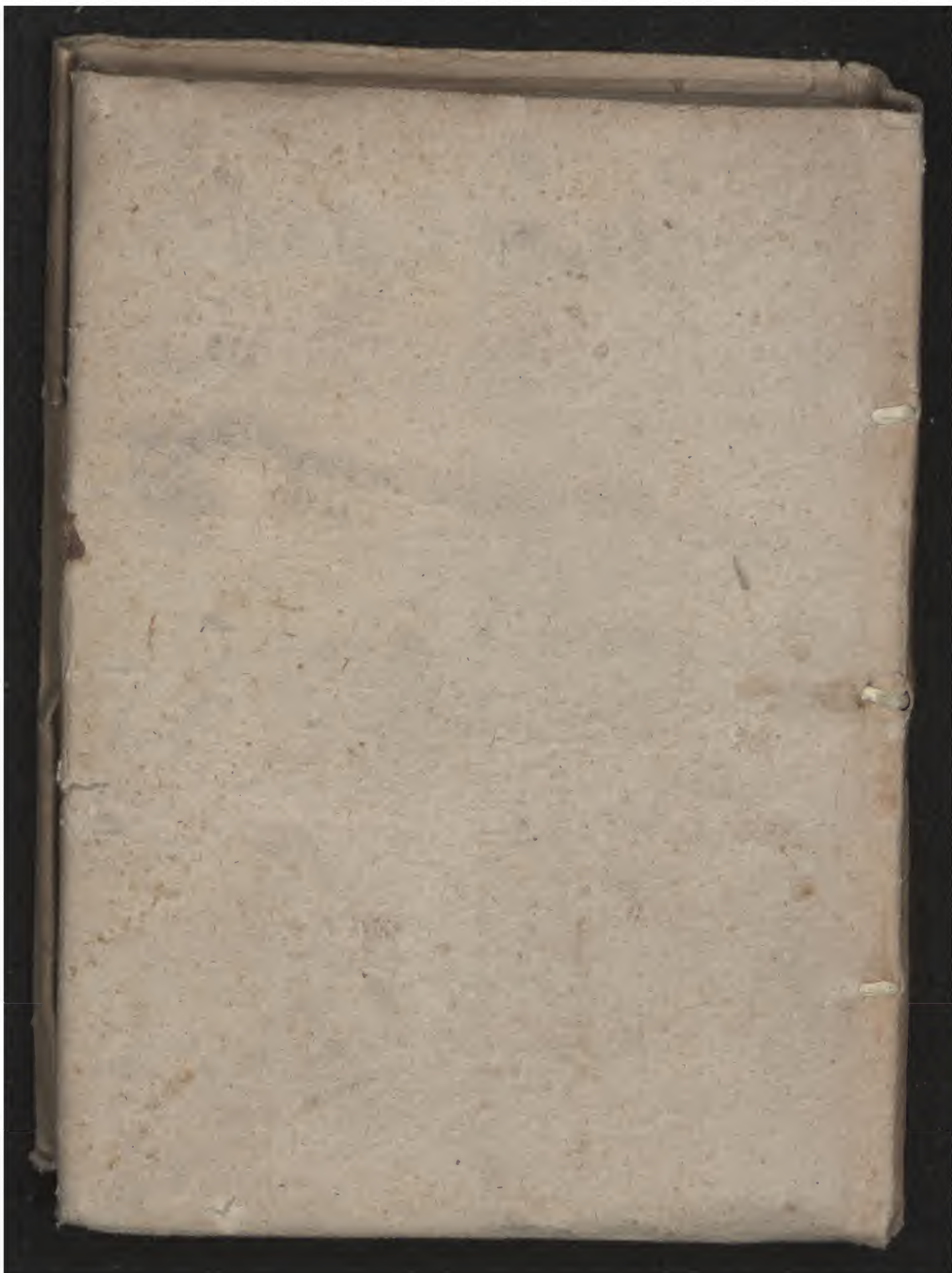


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.383 vol.2

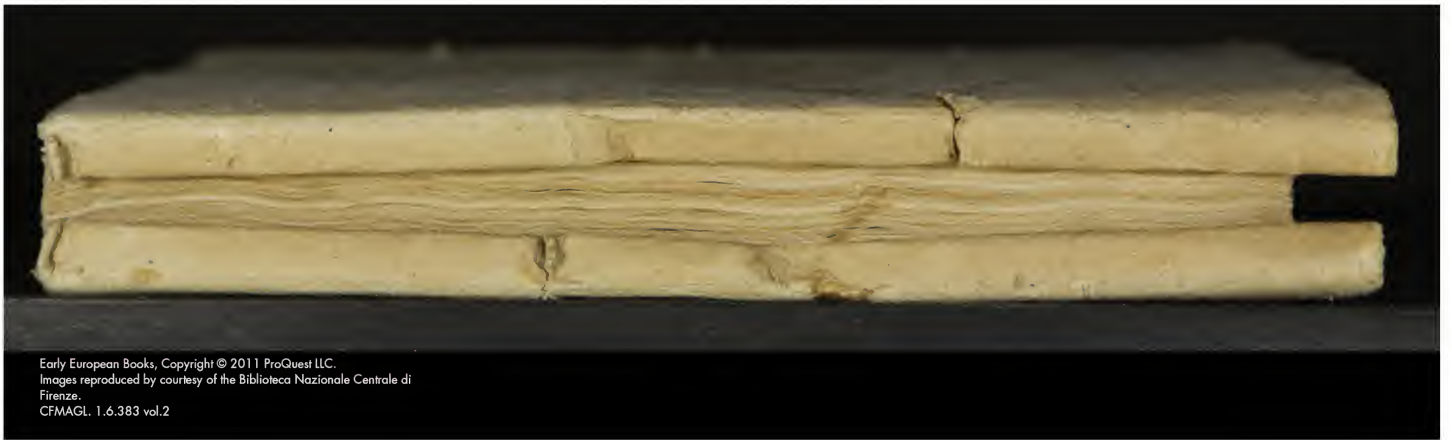




Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.383 vol.2



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.383 vol.2

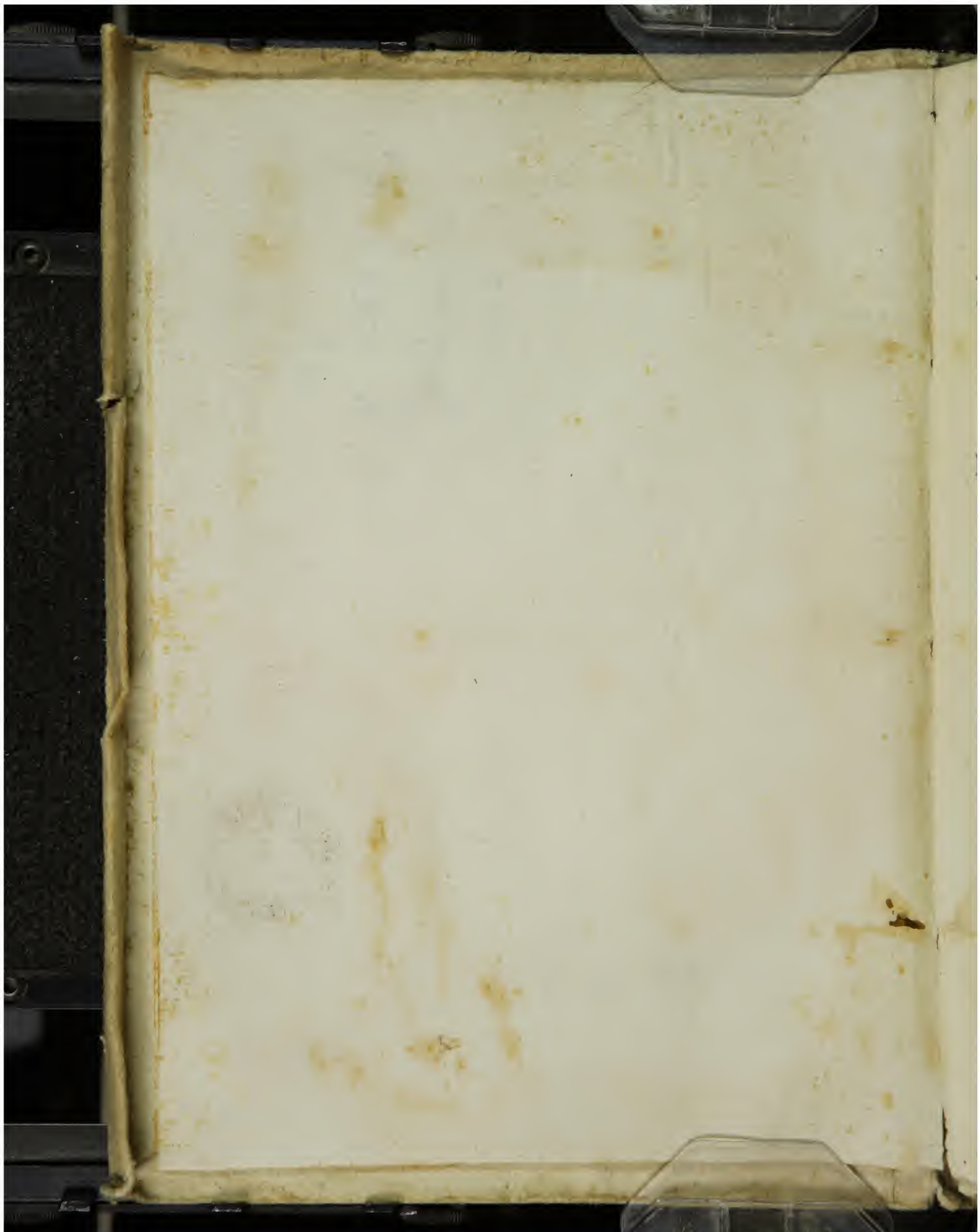


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.383 vol.2

1. 6. 383/2

1L. 6

VERIFICATION XIV
F. RICH
Seq.
J. 10



DEFENSIO
VESTIGATIONVM
PERIPATETICARVM
MATTHÆI FERCHII
VEGLENSIS

Theologi in Vniuersitate Patauina

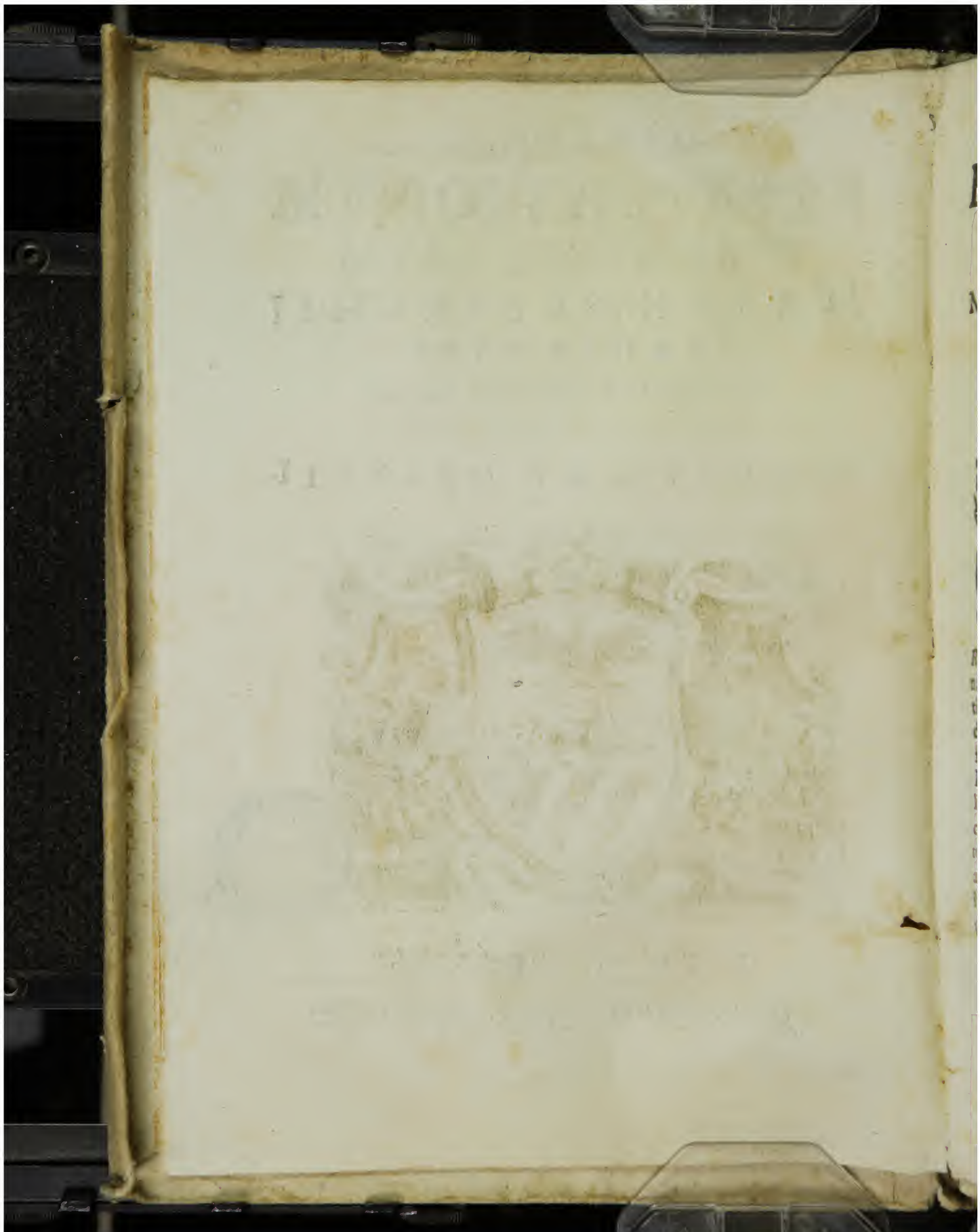
AB OFFENSIONIBVS.

BELLVTI, ET MASTRII.



PATAVII, M. DC. XLVI.

Typis Io: Baptista Pasquati. Sup. Permissu.



Admodum Reuerendo Patri Magistro

PETRO MARTYRI R V S C A

Min. Con. Generali Vicario Sanctissimæ Inquisitionis in Pataulina Diœcesi, Domino meo Colendissimo.

IACOBVS GEORGIVS S. P. D.



VM in meis valdè vrgentibus angustijs, Admodum Reuerende, atq; Admodû Benigne Pater, suppetiastuleris: æquum est, vt pro magnitudine tuorum erga me meritorum & gratias quàm maximas possum habeam, & oblata occasione referam. Igitur præclara nunc mihi oportunitas est id, quod deo reddendi. Defensiones vestigationû Peripateticarum Adm.

Reu. Pat. Magistri Matthæi Ferchij Veglen sis in vniuersitate Pataulina Theologi, chariq; præceptoris, mea cura impressas: opus magnum, tibi magno viro nuncupandum æquissimo iure existimaui. Etenim dum RVSCA cognatio fulgentissimis enitescit splendoribus, ex ea tu fecundissimus furculus & illustraris, & illustras. Antiquissima nobilitas RVSCARVM à Cicerone laudata, à Cæsare illustrata, Ducibus bellicosissimis, illustrissimis Equitibus, Doctores excellentissimis, Principibus generosissimis, grauissimis Prælati, multisque sanctissimis enitescit Heroibus, & gloriose ferax exuberat. De duobus tamen specialis memoria mihi facienda est. Etenim Sebastianus Rusca eques illustris, animi, & corporis dotibus admirabilis, ob insignia opera erga Serenissimam Rempublicam Venetam à Serenissimo Principe Hieronymo Priulo, *De Republica optimè meritis* est declaratus, atq; tum ipse, tum Laurentius frater ciuis Venetus est creatus. Succedit Antonius Rusca summæ prudentiæ, & probitatis in religione Franciscana,

§ 2

scana,

Icana, Diuo Bernardino in primis operante, electus minister generalis, ad sodalitijs dissidia pacanda: quod dexteritate, exemplis, preceptis feliciter prestitit. Ex histu natus Venerus, renatus Franciscanus, spirans in Venetos Dominos amorem, in Fraciscanos charitatem, praeclaflos addis eisdem in dies fulgores illibatae vitae, egregiae doctrinae: ob quas Eminentissimus Cardinalis Cecchinus Sanctissimi D. N. INNOCENTII DECIMI Prodatarius, te sui Theologi decorauit officio: & Sacrosancta Generalis Inquisitio, S. Petri martyris tutelar is sui cernens te et eodem nomine, & simili zelo fidei ardentem, Vicarium generalem sancti officij Patauini constituit. Vitam tibi proroget Deus, nam cum hisce primis viridis iuuentae floribus, fructus vberimos in Sanctae Romanae Ecclesiae, Franciscani ordinis, Ruscanae domus amplificationem produces.

Scitè Horatius.

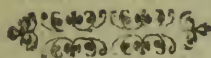
*Fortes creantur fortibus: & bonis
Est in iuuencis, est in equis patrum
Virtus; nec imbellem feroces
Progenerant aquila columbam.*

Interea quā pietate erga omnes, patrociniū versus clientes, affabilitate, atq; munificentia in amicos splendeas: opus Patris Veglensis tibi dico, cui & authorem ipsum magnoperè addictum agnosco propter tuas magnas, multasque erga se honestissimas actiones. Tuum erit me suscipere defendendum, & munus, quod offero, amplificandum, qua soles in omnibus prudentia, grauitate, benignitate. Vale.

AD

AD LECTOREM ÆQVVM.

IACOBVS GEORGIVS S.



SCIENTIAE desiderium omnes trahit homines:
& me quoque Patavium adduxit Philosophia perci-
pienda causâ. Quam sollicitè dum quarerem, sancto
Paulo hortante, etiam, quæ sursum sunt, discere con-
stitui, cauens illud Persianum.

O curæ in terris animæ, & cælestium inanes.

Igitur ad rem tantam fama ductus, delegi institu-
torem Adm. Rcu. Pat. Magist. Matthæum Ferchium Veglensem Theolo-
giam Patavij publice profitentem. Quo piè, sanctèq; docente, pia, & san-
cta necessitudine illi adco obstrictus mansi, ut non cum Socrate, vel Pla-
tone: sed cum eo loquens (absit verbo hyperboles) colloqui viderer cum Hie-
ronymo, vel Augustino. Contigit fortè me in bibliotheca quadam & legere,
& audire legentem patrum Bartholomæi Mastrij, & Bonaventuræ Belluti
de generatione librum, in quo ferociter impugnatur præceptoris mei vesti-
gatio de factiōe ex nihilo. Multa & legebantur, & dicebantur cum offē-
sione decoris fulgentis in prælectore publico pridem metaphysica, subinde
Theologia. Non potui non commoueri ardentissimè ex zelo honoris, quem
debeo exercere erga præceptorem. Memor ergo Aristotelici dicti in 9. Ni-
comac. cap. 1. Non posse honorem equiparabilem doctoribus philosophia
exhiberi: sed satis esse, sicut etiam erga Deos & parentes id, quod
fieri potest: rumorem illum caliginosum, ex alijs etiam & personis, & locis
crebrescentem, quo præclarissimi Peripatetici scripta, & nomen obscuraban-
tur, ad ipsum detuli primo quoque tempore. Pater Veglensis respondit, se
ad sapientes deferre iudicium de scriptis proprijs, & scriptis Belluti, ac
Mastrij. Quod si viri docti iudicassent à se non vere scriptum: equo a-
nim. o se eorum censuram recepturum. Sed tamen & ab alijs pluribus, &
sæpè postea de obmurmurationibus eisdem certior factus, librum aduersario-
rum multis discipulis presentibus me legere iussit, ut perspiceret, an vestigatio
Peripatetica ex Peripatetici principis doctrina impugnaretur, an ex proprio
capite Belluti, & Mastrij. Apparuit nihil ex Aristotele fuisse allatum ab
offen-

Offensoribus ad Aristotelis mentem aperiendam. Quamobrem decernebat.
Pat. Ferchius, nihil obijcientibus, nihil respondere. Hortantibus verò &
amicis, & me in primis dicente, satius esse respondere, quàm silendo maio-
rem ignominiam incurrere. Arripuit calamum, ac respondit. Verùm à duo-
bus annis cum aegritudine lethifera colluctantem praeceptorem, nouus, gra-
uisq; impetus morbi inuasit. Tunc mihi accersito, atque defensionum quasi
authori, libros defensionum dedit, ut vel doctis legendos, vel si possem, im-
primendos curarem: quòd ipse vel morbo, vel morte impediretur. Ego li-
bro accepto, nil moratus typis tradidi, vniuerso legendum: quòd non modò
defensiones fortes, sed & eruditiones varias, atque arcana Peripatetica
contereret. Librum quartum, in quo cum Patre Ferchio defenditur Illu-
stris. & excellentis. D. D. Ioan. Baptista Contarenus, Dominici Filius pri-
mum posui honoris ergò. Argumentum primo, ac tertio libro claritatis cau-
sa praeposui. Conualuit tandem Pat. Theologus, & conualescentiam cum
publicis laboribus iungens potius aegritudine intermissi, quàm sanitate re-
cuperata frui caput; noluitq; contradicere impressioni à me facta, ne quod
donauerat, repeteret: neuè mea gratitudini videretur ingratus obistere.
Accipe Lector, ut aequus iudex librum, offensionesq;, atq; defensiones legi-
s; quæ si Offensoribus non sufficiant, offensiones expectato.

Noi Reformatori dello Studio di Padoa .

HAuendo veduto per fede del R. P. Inquisi-
tor di Padoua , che nel libro intitolato De-
fensio Vestigationum Peripateticarum Matthæi
Ferchij Veglensis Theologi in Vniuersitate Pata-
uina ; non si troua cosa alcuna contra la santa fede
catolica ; & parimenti non vi si troua cosa alcuna
contra Principi , & buoni costumi ; concede mo li-
cenza , che sia stampato ; douendosi offeruar quan-
to in proposito di stampa ; con conditione , che non
sia cominciato à vender , se Prima non vien porta-
to vn libro legato per la libreria publica , & vn'al-
tro per quella di Padoua , giusta le leggi in questa
materia . *In quorum fidem , &c.*

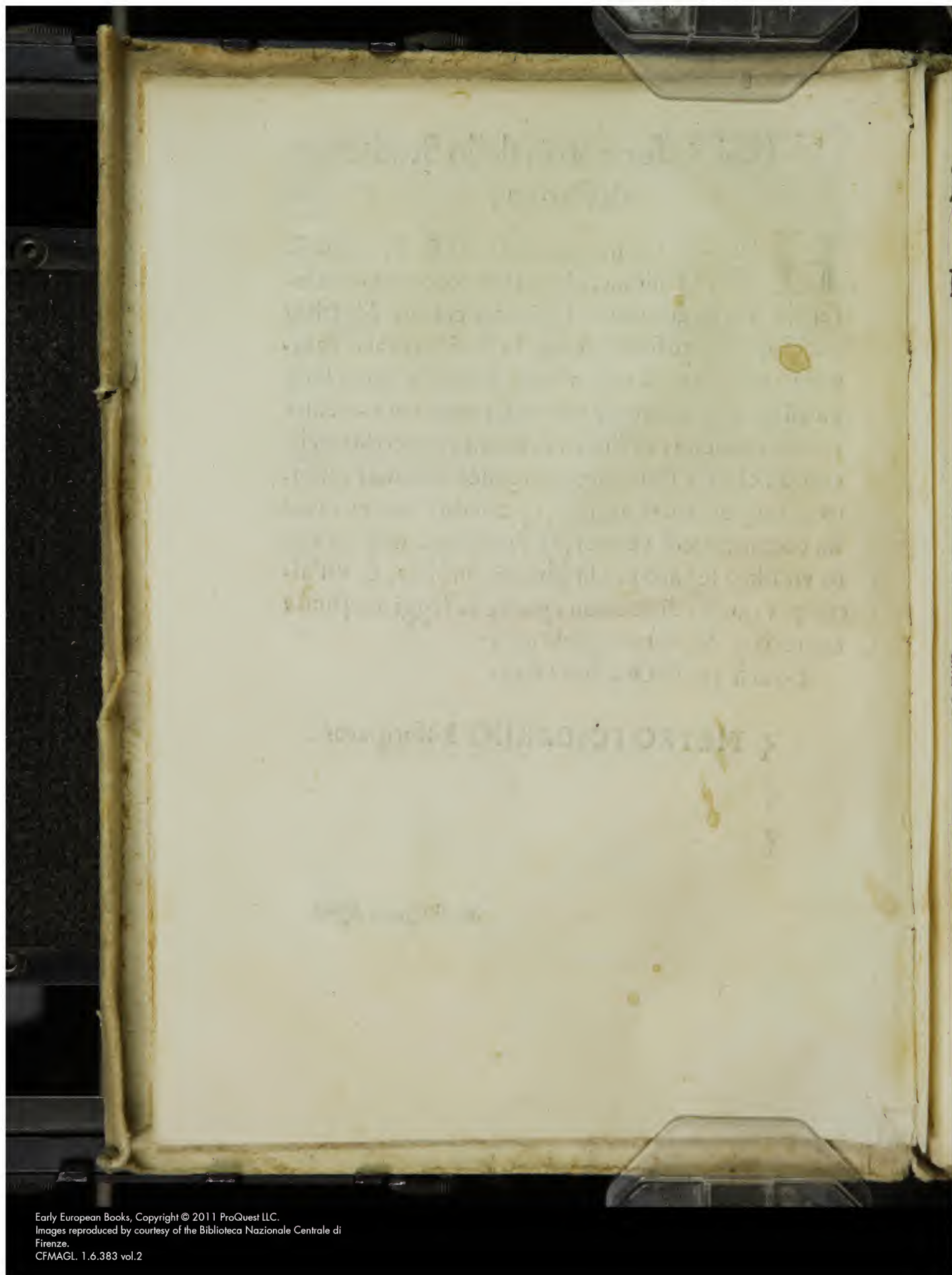
Data à 10. di Ottobre 1645.

PIETRO FOSCARINI Reformatore .

§

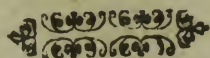
§

Aluise Querini Segret.



DEFENSIO
VESTIGATIONVM
MATTHÆI FERCHII

Ab oppugnationibus Belluti, & Mastrij.



PROLOGVS.



VICVNQVE in studio veritatis aliquid scribere audet, is debet sine dubio expectare contradictores: semper enim sunt, qui aut amore veritatis moti, aliquem re vera errorem scribentis reiiciant: aut qui prætextu veritatis contexti, veram scribentis doctrinam, vel euertere, vel obscurare nitantur. Eleganter hoc Cicero in 2. Tusc. expressit. *Quaquam non sumus, inquit, ignari, multos studiosè contradicētos: quod vitare non potuimus, nisi nihil omnino scriberemus.* Qui igitur contradictores non vult, nihil scribat. Sed tamen propter hoc inevitabile malum non debet homo veritatis studiosus desistere à scribendo: ne sit desertor potius, quàm amator veritatis; cum ne agricola quidem à laborando deterreatur propter ingruentes algores, & æstus, quos nullatenus potest euitare. Quin potius ità quilibet scriptor sese comparare debet, vt primùm sit assertor veritatis: postea verò, cum opus fuerit, etiam sit veritatis propugnator. Iniustum quippè esset, si agricola videretur sollicitior pro cibo ventris, quàm animi cultor pro pastu mentis.

Itaque cum Vestigationes meas Peripateticas superioribus annis in lucem ederem, ità mecum decreueram, vt si quis in Aristotele exercitatus, contra me Aristotelicæ mentis Vestigato-

A

ica

rem scriberet, eum aduersus me dicentem cum laude complecterer. Qui si me aberrantem ostendisset, eidem duplicatas agerem gratias, nempe de benefico animo, & de beneficio ingenti in me collato. Si verò ille aberraret (homines enim sumus ad errorem procliuēs) illius dicta relinquerem, dicenti tamen probeneuolentia erga me demonstrata gratias meritò redderem. Tantum autem abest, vt contra me scribi noluerim, vt id etiam maximè optauerim. Nunquam etenim tanta gloria Platonis, & Aristotelis in philosophia, Aquinatis, atque Scoti in Theologia effulisset: nisi Doctissimorum hominum creberimis viguisset contentionibus, atque dissensionibus. Neq; odoramenta spirant suauitatem odoris; neque musicorum organa resonant armoniæ pulchritudinem, nisi illa igne succensa, hæc manu sint percussa. Profectò si quis aduersus me oportuni s armis decertasset, talem reprehensorem amarem non minus, quàm laudatorem. Nam reprehensor probus illuminat mentem, laudator faciliè obscurat.

Porphy.
in pra.
dicam.
cap. 43.

Verumtamen delectus est habendus inter contradicentes. Aristoteles quippè in primo Top. cap. 9. prudenter monet. *De quouis contraria opinionibus proferente sollicitum esse, stultum est.* Quidam nanque in philosophia familiares, & exercitati sunt. Hi, si scribant, cum fundamento loquuntur, & ad veritatem: & sunt audiendi. Quidam ad contentionem, ad inanem gloriam, ad obscuratorem aliorum scribunt; neq; admittendi sunt in disputationem. Quemadmodum & Aristoteles Athenodoro, atque Cornuto scripto respondit: quia cum ratione scriperant aduersus Aristotelis prædicamenta. Antisthenem verò, & similes contradicentes refutare neglexit, ne scilicet cum contentiosis hominibus, atque litigiosis contenderet. Sapientissimè Salomon Prouerb. 20. inelamat. *Honor est homini, qui separat se à contentionibus.*

Hinc factum est, vt cum audierim Excellentissimum Virum, atque in Aristotelis doctrina exercitatissimum, Dominum Fortunium Licetum velle nonnulla contra me scribere, vehementer sim exhilaratus: atque narranti hæc, sim pollicitus, me statim, atque clarissimi hominis scripta in publicum exirent, ea
esse

esse lecturum, & responsione data cum honore, & laude tanti Viri responsurum; quod me, vel in viam Aristotelicæ sententiæ reduxisset, vel saltem reducere voluisset. Sciebam quippe ex Viri sapientissimi, & elegantissimi scriptione tum mihi, tum lectoribus meorum, atque suorum operum plurimum utilitatis nasciturum. Cum autem ex alia parte Patres Bellutum, & Mastrium scripserint aduersus meas Vestigationes intellexissem, illicò statui nihil illis respondere (quos quales essent, cognoscebam) neque me fraternis miscere contentionibus. Cuius rei familiare exemplum habebam, Admodum Reuerendum Patrem Magistrum Philippum Fabrum Faentinum, in Sacra Theologia meum prædecessorem recolendæ memoriæ: qui alienis impugnatoribus defensiones obiecit: nostratibus autem vrgentibus, impugnantibus, atq; prouocantibus iugiter, nunquam scripto per se, vel per alium voluit respondere.

Rem, vt gesta est, narro. Admodum Reuerendus Pater Magister Franciscus Maria Vaccarius publicus in Patauino Gymnasio Metaphysicus ad me retulit, ab istis Offensoribus scriptum fuisse in meam vestigationem de diuisione scientiarum aduersus illam partem, qua ostendo cum Aristotele non dari scientiam practicam communem ad practicam, & poeticam scientiam, siuè, quod idem est, ad actiuam, & factiuam. Rogavi, librum ad me ferret, vt illa simul legeremus. Post lectionem decreui nihil prorsus scribere, atq; dixi. Animaduerto istos ab Aristotele extorres esse, nihil quippe, vt vides ad me docendum, vel dedocendum ex Aristotele producant: qui solum ex Aristotele procedo ad sententiam Aristotelis vestigandam. Quin etiam appellant, quæ dixi ex Aristotele, disputatione de vocibus: quasi diuisio Aristotelica intellectuâ, scientiarum, intellectuum, intelligibilium tripartita, sit verbalis, non realis. Dicunt se nolle rixam de vocibus, dum maximè rixam de vocibus nutriunt; nam placitum proprium in vocibus contra placitum Aristotelis perpetuò tenent. Dicunt in scientiæ diuisione se accipere præcisè contradictoria, nempe affirmationem, & negationem, *extendi*, & *non extendi*; cum Aristoteles à me allatus, expressè reprobet diuisionem, quæ per negationem

gationem datur: quam Aristotelis auctoritatem recipere non dignantur, immò contemptim, ne verbo ad illam dicto, reijciunt. Nec animaduertunt vnam speciem, sola negatione alterius speciei, vel differentiae, minimè constitui. Dicunt se præcisè accipere contradictoria, cum non accipiant præcisè, sed statim applicent negationem ad actiuam, & factiuam nam commune nihil est his duobus. Dicunt scientiam illis, videlicet actiuam, & factiuam, communem reperiri & cum Aristoteles hoc negat, aiunt illam scientiam Aristotelis tempore non fuisse inuentam; nec eos pudet ignorantiam illius communis Aristoteli impingere, sibi verò cognitionem ascribere. Sed tamen ex eorum concessu apparet, me rectè Aristotelis mentem deprehendisse. Nam si in mente Aristotelis non erat illa practica communis, illam inuenire non poteram: erant autem actiuam, & factiuam & has inueni. Quis enim inueniret, quod non est? Quid obsecro, Pater Metaphysice, responderem in Aristotelis via ijs, qui nihil ex Aristotele afferunt? Non est conueniens, vt leuibus istis captantibus laudem ex me impugnato, respondeam: sunt namque ab Aristotele alieni, non familiares. De familiaribus secundum philosophiam haberi curam Aristoteles tradidit in primo Top. de cæteris non haberi. Cum Pater Vaccarius fatetur, id quod res erat, nihil vel ex Aristotelis auctoritate, vel ratione ex natura rei prompta, esse dictum; subiunxi. Memento (Pater Metaphysice) quando tu publicè in disputatione adduxisti cum Aristotele quatuor tantum esse oppositionum modos; Bellutum Aristotelis auctoritate neglecta, & negata, abs te probationem postulauisse. Cum in alia disputatione aduersus Mastrium adduxisses summi Philosophi auctoritatem, Mastrium, cum se exsoluere non posset, dixisse pro responsione. Vos estis multæ auctoritatis, nos multæ rationis: Rationem adducito. Equidem si ex rei natura quærerem, fortè istos audirem. Nunc autem cum in Vestigationibus nihil, nisi Aristotelis sensum inquiram: & isti publicè confessi sunt, se Aristotelis auctoritatē non sequi (propriam enim auctoritatem summi Philosophi auctoritate potiore ducunt) nolo tempus terere in eis refutandis. Hæc tum statuta sunt inter Patrem Metaphysicum, & me,

PROLOGVS.

& me, atque in posterum obsetuata.

Verum Offensores id animaduertentes, tumidi gloria sapientiae, caeperunt, quae contra me scripserant, ostentare: quibus cunque ex nostro ordine doctis possent, illa legere, mordacibus probris inspergere; immo & adniti, quod ea, quae dixerant, scripserant, fecerant, ad meam notitiam peruenirent, ut vel sic tandem obtinerent gloriam, quod vnus publicus Theologus vniuersitatis Patauinae ab eis coactus fuisset ad se defendendum. Ego in sententia mansi: multisque haec monentibus dixi. Sincerent istos scribere, quae vellent; scripta eorum eis esse curae, non mihi. Recordabar, ut est apud Laetium, dicacem quendam multo tempore Aristotelis aures probris, atque iniurijs onerasse; atque in fine insultando dixisse. Num te satis obtudi? respondit maximus Philosophus, non utique animaduerti. At Offensores contentionis auidi non cessarunt, immo per quosdam familiares mihi, saepe, ac saepius me ad pugnam prouocare, responsionem petere, impugnationes offerre. Ego aure surda, tacere volui. Tandem cum Bellutus, & Mastrius Patauio recessissent, vnus, nescio an explorator pro illis, an mihi familiaris, asseruit Bellutum literis ad se datis iussisse, ut postularet à me, quidnam ad eorum obiectiones responderem. Tum ego adiunxi illos fuisse Patauij, & potuisse mecum colloqui. Meam praesentiam fugitasse, & me absente, sua proposuisse. Nunc per cuniculos agere, sincerè nunquam. Cum verò ille mihi molestus esset, tandem dictaui schedam ad eos transmittendam Italicè, haec dicens. Pater Metaphysicus mihi legit, quae contra me scripsistis de scientia practica: tumque iudicavi non esse conueniens vobis respondere. Caetera, quae scripsistis, ne legere quidem volui. Calamus vester liber est, quemadmodum & calamus meus. Scribite, quae vultis. Viri nostrum melius, ac verius senserint, Viri docti, auditis partibus, iudicabunt. Hoc responso dato, quid Bellutus consilij caeperit, nescio: ipse in Siciliam, Mastrius in Meldulam abiit.

Interea furere cepit Mastrius, videns se frustra sperasse de me pugnam, victoriam, triumphum. Itaque lingua nimium libera

*Apophtegma
lib. 7. cap.
607.*

libera obloqui plura, lacerare personam, denigrare nomen, acta perstringere, quæ non sunt huius loci. Et ecce anno 1644. grauis, & pestilens sonus excitauit me, duorum annorum languore, & sexaginta duorum ætate deficientem, atque laboribus publicis, & priuatis lectionum insudantem. Rumor erat. Mastrium non contentum per prouincias Flaminia, & Insubria disseminare, quod ego victus, ipsi victores essent de me. Me non scribere, non quia nolim, sed quia non sciam, quid dicere: nec possim à me male scripta defendere. Ex ignorantia, non ex electione silentium nasci: atque adeo ab se iam impositum mihi silentium esse; me tacere etiam ad iniurias, hasq; tolerare, quia scripta mea tueri non possem. Cognouisse tandem, quod falsò, quod iniuste, quod malè scripserim: se esse à parte veritatis, Ferchium à parte falsitatis. His non contentum Mastrium, audio etiam Patauium quosdam ex Meldula delegasse, & eos similia dictitare, libros Offensorum in bibliopolarum apothecis contra me legi; iactari dicta, distertiaque eorum per compita, per circulos eruditorum, per conducta studentium, grandi cum ignominia, & personæ, & nominis mei. Hæc ad me per amicos, & per auditores aliquos Sacrae Theologiæ perlata, vehementer animum commouerunt; nam ex hoc iniquo facto, & veritas per me tradita labefactatur, conculcaturq;: & nomen meum pessundatur, de quo diuinè moneor.

Ecc. 41. Curam habe de bono nomine. Hoc enim tibi magis permanebit, quam mille thesauri pretiosi, & magni. Melius est nomen bonum, Ier. pro. uerb. 22. quam diuitie multe.

Dolui vtilitatem studiosorum his actis impediri. Quis enim, vel legere, vel audire dignetur Lectorem, tanta cum ignominia traductum, atque deiectum. Iuuentus in primis externa opinione ad Lectorem allicitur, & bonæ fame venustate adducitur. Simplicius in prædicamenta. «Nam affici solemus opinione personarum, & non absurdè: quia non sumus ita præparati, ut valeamus verum discernere; sed potius ut amemus quosdā meliores sequi. Vnde, etsi famā meam (præterit mundi gloria cum mundo: ad cælestia, etiam sine fama est aspirandum) negligere: aliorum emolumentum negligere non possum. Cor-

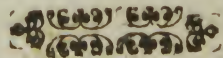
datè

datè Sanctus Augustinus in lib. de bono Viduitatis cap. 22. *No-
bis necessaria est vita nostra, alijs fama nostra.*

Dolui iudicium Serenissimæ Reip. in me promouendo dam-
nari; quem ad cathedræ Metaphysicæ, atque Theologicæ di-
gnitatem euexit, atque euectum diù in eodem officio conser-
uauit. Dignus est, quem Princeps dignum facit, dum is non
se reddat indignum. At munus Principis contemnendum non
est, quoniam doni contemptus in donatorem redundat.

Dolui gymnasij Patauini decus, quòd ad meum locum atti-
net, in dedecus commutatum, & calamis, atque linguis nocen-
tibus, veluti gladijs acutissimis publicè, & priuatè eius hōno-
rem, ac meum esse violatum; famæ enim, ac fidei damna ma-
iora sunt, quàm vt æstimari possint. Commotus itaque tetro
hoc rumore, mense decembri, vacationibus concessis à legen-
do, vnum ex meis auditoribus ingenio viuacem, in Aristotele
cum laude versatum, nobilibus sacris Theologiæ auspicijs can-
didatum, qui & cum alijs mei amans de rumore infami sparso
certiorem me fecerat, vocaui. Atque librum Belluti, & Ma-
strij de gener. & corrupt. mut uò acceptum, legere iussi contra
meam Vestigationem primam de factiōe ex nihilo pluribus
præsentibus. Ante lectionem admonui, duo esse attendenda:
primum an offensores loquerentur ad propositū, vel scilicet pro-
bando suam conclusionem *ex nihilo nihil fit* esse Aristotelicam,
vel improbando meam *Ex nihilo aliquid fit*, secundum Aristo-
telem. Secundum an ex Aristotelis auctoritate, aut ex ratione in
Aristotele fundata scriberent. Quoniam in Aristotelis senten-
tia quærenda, Aristotelis verba sunt necessaria. Legere cæpit,
& quinque columnas percurrit. Inde conclusimus, nihil ad pro-
positum, nihil ex Aristotele. In quinta columna incipiunt Of-
fensores impetere conclusionem annexam istam, *forma substan-*
tialis fit ex nihilo; atque promittunt se acturos ex Aristotele.
Textum primi phys. 58. à me relatum referunt, dicente Ari-
stotele *ex immusico fit musicum*: interpretantur, forma fit ex su-
biecto priuato, ergo non fit ex nihilo. Quæro ipse à lectore
illo studioso, an sibi videretur Aristoteles in illo textu accipe-
re *immusicum* pro simplici priuatione, an pro subiecto priuato,
nempe

nempè pro composito ex subiecto, & priuatione. Ille, re considerata tantisper, respondit, profectò *immusicum* est signum simplicis priuationis apud Aristotelem, sicut *homo immusicus* nota est subiecti musica priuati. Ergo, intuli, textus Aristotelis perueritur, & est contra illos, sicut ego attuli, non ut ipsi perperam exponunt; sed perge ad reliqua. Perlegit vsque ad finem nonæ columnæ, ubi desinit impugnatio. Interrogauit num ex Aristotele aliquid contra me? Nihil, ille respondit. Num contra conclusionem principalem à me propositam? Nihil utique animaduerti. Tùm ego; igitur mea vestigatio nulla eget defensione, quæ nullo cum fundamento offenditur. Et Offensores non sunt digni responsione, qui multum verborum mordacium, nihil virium habent. Interea studentes sodales tuos de his, quæ nunc acta sunt, cōscios reddito. Fecit ille, quod, & alij tunc astates fecerunt. Hoc facto conticuit aliqua ex parte rumor: ceperuntq; accuratius considerari dicta aduersariorum, & qualia essent, denudari. Caterùm acta Patauij non perferuntur per omnes partes: cum exemplaria Belluti, & Mastrii passim intrudantur. Arripui calamum, & propositis illorum offensionibus ad verbum, meas defensiones apposui, eodem vacationis Natalitiæ tempore: sperans fore clariora, & firmitiora quæ ex Aristotele dixi: sperans linguam obloquentium, ne peccent, refranare, Peripateticos ad meos labores allicere, benè mereri de publico gymnasio, tueri dignitatem mihi concessam, atque Offensoribus quam, & iure, & iniuria, ut aiunt, responsionem postulant, concedere. Tardè opus prodit, quoniam tempore lectionum, & ægritudinum, & dictationum, atque examinis ad librum edendum requisiti, sum impeditus. Lector sincerus legat, cui, & precor, & opto cum salute ex mea hac scriptione vtilitatem.

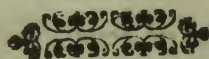


LIBER

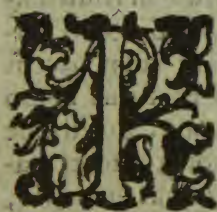
LIBER PRIMVS

Defensionis Vestigationum Peripateticarum.
Defenditur.

Seminarium formarum positum ab Illustrissimo
IOANNE BAPTISTA CONTARENO
Et factio formarum ex nihilo
MATTHAEO FERCHIO Inducta.



Argumentum Primi Libri.



Illustrissimus Dominus, D. Ioannes Baptista Contareus, Dominici filius, Patritius Venerus, & Senator prudentissimus, in tome 2. qua stionum Peripateticarum, de origine formarum differens excogitauit opinionem sanè acutissimam de seminario formarum. Bellutus, & Mastrius tùm sententiam, tùm tentiæ authorem grauissimè perstringunt. Sententiam assèrunt esse falsissimam, Anaxagoricam, errotem, omnibus magis irrationabilem, inauditam à sæculo, purum, & merum figmentum, funditus diutam, ægrè, & imbecilliter defensam, Anaxagoristis relinquendam, è Peripato penitus eliminandam. Fundamentum eius imbecille prorsus, nullius roboris, falsum, nunquam sufficienter probatum, authori contrarium. Author item & propter authoritatem, & propter doctrinam suspiciendus meritò, immeritò ab offensoribus extra Philosophorum, ac Theologorum numerum ponitur, Philosophis, ac Theologis contrarius, mirabilis, peruicax, seminarijsta, inchoator, indo-

B

ctus

Aus deceptus, non capiens, non sciens, non cum Aristotele.

Opinionem Ferchij falsissima falsiorem primulum dicunt: ceteros titulos lector conijciat. Quia verò & Contarenus, & Ferchius simul impugnantur: idcirco simul defenduntur ab Admodum Reuerendo Patre Magistro Matthæo Ferchio Vegliensi, Theologo Publico, & præceptore meo Colendissimo.

CAPUT I.

Proponuntur minæ. & falsa ab offensibus intorta contra Contarenum, & Ferchium: multaq; de creatione, vel factiōe formarum ex nihilo.

Num. I.

Aristoteles in primo de generatione animalium cap. 18. car. 1227. D. commemorat ab Epicharmo exaggerationem, *ex calumnijs maledicta, ex maledictis pugna*. Et verè ex dictarijs maledici, non leuis præbetur occasio pugna, qualesi, factis iustis dicta mala vlciscantur. Verùm in Illustrissimo, & doctissimo viro Ioanne Baptista Contareno, & in Ferchio ex maledictis non nascitur pugna: vellent enim pacem cum ijs, qui pacem nolunt. Sed Bellutus, & Mastrius in suo libro de Generatione, & corruptione disputatione 3. quæstione prima articulo primo car. 219. columna prima non contenti maledicta vibrare in Contarenum, & Ferchium. minas intentant, & acriter pugnant: vt iam. Contareno, & Ferchio, vel sit à veritatis honore recedendum; vel sit repugnandum. Audiamus primo minaces calamos tonantes, vt posterius videamus pugnaces eosdem fulminantes argumenta, & authoritates. Itaq; sic loco, relato exordiantur offensores.

Offensio.
ex Bellu-
to, & Ma-
strio.

Hanc autem doctrinā, scilicet nè res ex nihilo fieri dicatur, debere fieri ex alio, vt ex parte inexistente, & non sufficere, vt ex eo solum fiat, vt ex subiecto præiacente, & recipiente, attulit ante Ferchium, Contarenus in suis quæst. Peripat. tom. primo quæst. De origine formarum cap. 9. & seq. veluti in Aristotele fundatissimam.

v. Def-
fensio,

Debuiſtis dicere ante vtrunq; cam fuisse Philoponi, philo-
sophi

sophi antiquissimi, & grauissimi doctrinam: nempe formas fieri ex nihilo, quia non sunt ex aliqua parte earum. Fuisse magistri sententiarum, Petri Lombardi, Hugonis Linconiensis, Alberti Magni, Alexandri Alensis, Sancti Bonaventuræ, & quamplurium præstantissimorum in re theologica, & philosophica virorum. Quotquot enim post S. Augustini auctoritatem defenderunt rationes seminales, tot viri ponunt, formas esse à Deo creatas ex nihilo in ratione feminali ut incohatas, & ex ipsis rationibus feminalibus formas, ut completas fieri, non ex nihilo: omnes hi ponunt formas esse factas ex nihilo, licet in materia. Qui si non concederent rationem seminalem, ex qua formæ fiunt, consequenter concederent formas ex nihilo fieri de nouo. Quamobrem, vel formæ secundum essentiam sunt ab exordio in materia concreatæ ex nihilo: vel si de nouo fiunt secundum eisdem loquendo, creantur de nouo ex nihilo. Horum duorum primum placuit celeberrimo Doctore Contareno, qui posuit formas in seminario concreatas materiæ, & Peripatericè loquendo supposita æternitate, ab æterno concreatas. Secundum placuit Philopono, ut formæ non præexistant in materia, sed producantur totæ, ac totaliter ex nihilo, quod Ferchius sequitur.

Fundamentum dicitis esse idem Contareni, & Ferchij; sed hoc falsò dicitis: nam ad excludendam factionem ex nihilo Contarenius exigit, ut res fiat ex subiecto, constitutiue: Ferchius, ut res fiat ex parte, siue illa sit subiectum, ut materia, siue forma, siue alia pars, ut putà digitulus; nam si ex minimo digito præexistente homo totus repente fieret, esset factus ex aliquo sui, non ex nihilo. Si non esset pars alia vlla concedenda, nisi materia, idem esset fundamentum Contareni, & Ferchij; sed cum aliæ partes sint: per accidens est, ut pars præexistens sit materia subiecta.

2. Contarenius fundamento creationis utitur, ut creatio sit factio de nullo subiecto constituyente: Ferchius nunquam creatione est usus; immò in prima vestigatione non semel reiecit disputationem de creatione.

3. Vos dicitis formas fieri ex subiecto præiacente, & recipiente. Contarenius, & Ferchius affirmant formas fieri in materia.

B. 2. subie-

II.
Discrimi-
na inter
Contare-
num, &
Ferchiū.
Vide in-
fra ad
num. 12.

subiecta, negant fieri ex subiecta materia: nam, & Arist. negavit. Vos autem dictum vestrum nunquam ex Arist. probavistis, nec probare poteritis. Excipiat ab hac disputatione semel pro semper anima intellectiva: de qua id credimus, quod Sancta Romana Ecclesia, & eius Pastor uniuersalis definiuit, definiueritque.

Fides defensoris.

III.

Philosophia, & philosophia Aristotelis differunt.

De cæteris formis substantialibus disceptatio sit, non theologica, sed philosophica: non in philosophia simpliciter, sed in philosophia Arist. Contarenus quippè, ut Peripateticus celeberrimus ad mentem Arist. se locuturum protestatus est. Ferchius quoque in investigationibus Peripateticis, *Non quid rei veritas habeat, sed quid Aristoteles sentiat* ex Aristotelicis vestigijs vestigare conatus est. Sed & titulus *Quæstionum Peripateticarum* Contarenis atque Investigationum Peripateticarum Ferchij declarat eorum lucubrationes intra Peripatetum cohiberi. Si quid ergo ex Aristotelis textibus, vel ex ratione in textibus fundata quispiam opposuerit ad propositum loquatur. Sin autem, extra propositum.

Offensio.

Ex hoc tamen principio Contarenus non intulit, ut Ferchius, formas fieri ex nihilo ab agente naturali; sed potius esse æternas, in generabiles, & in corruptibiles, cum assignari nequeat, ex quo subiectiuè constitui possint. Quod illatum, ac etiam fortè magis consequenter poterat ipse Ferchius inferre, si vera est doctrina, quam tradit de omnibus formis substantialibus uniuersim Vestig. 6 lib. primo cap. 2. scilicet esse ingenerabiles, & incorruptibiles.

2. Defensio.

Non omnia ingenia ad eandem conclusionem perueniunt. Contarenus, Alberto Magno Duce, inclinavit ad æternitatem formarum: hoc est ad opinionem valdè probabilem iudicio doctissimorum hominum. Ferchius, Philopono duce, prælegit factionem formarum ex nihilo. Censuit enim cum Arist. formas fieri, ac interiò de nouo secundum essentiam, & esse illarum simpliciter. Cum autem secundum generationem, quæ est ex aliquo; intulit fieri simpliciter formas, sed ex nihilo.

IV.

Quod adiungitis dictum Vestigatione 6 lib. primo cap. 2.

Fer.

Ferchius in illo capite, & sequenti proposuit duas vniuersales, affirmatiuam, & negatiuam, falsas: sed pro vt in fronte quaesiti fieri consuevit, affirmatiuam probauit rationibus à se inuentis super Aristotele tamen fundatis: negatiuam, authoritatibus, & rationibus per alios excogitatis: sic in dubitatione. At in resolutione manifestis ex Aristotele authoritatibus Ferchius ostendit veritatem ad mentem Aristotelis esse, quòd aliqua forma non est separabilis, & aliqua est separabilis simpliciter. Vos utiq; id apertè cognoscitis; sed strenuè dissimulatis, vt occasionem arripatis accusandi. Legite vestig. 6. num. 3. & 94.

Sed nos infra reiiciemus quaestione 2. art. 2. & quaestione 6. ^{Offensio} num. 142., & sequentibus eius fundamenta diruendo ex Aristotele desumpta.

Minæ vestrae sunt, quibus ruinam argumentorum à fundamentis minamini, & reiectionem conclusionis Ferchij. Sed ^{3. Defensio} minæ verbales sunt, non reales. Nam in quaestione 6. à numero 142. vsq; ad finem quaestionis sextae nullum ex duodecim fundamentis Ferchij positum vestig. 6. lib. 1. cap. 2. refertis, aut soluitis.

In quaestione 2. art. 2. omnem adhibetis conatum ad fundamenta Ferchij diruenda: sed illa sunt firmiora, quàm vt possint vestris ingenij euerri, quod suo loco vidimus.

Sed cuiuscunq; ut hæc doctrina, sanè falsissima est, & adhuc ^{Offensio} falsius illatum inde à Ferchio deductum (nam illatum à Contareno impugnabimus infra quaest. 6.) est enim.

Contra communem philosophorum asserentium formas materiales non fieri ex nihilo, quia fiant ex præiacente subiecto.

Ac etiam Theologorum, qui dum definiunt creationem esse factionem entis ex nihilo, vnanimiter aiunt ly ex excludere habitudinem, nedum partis, sed etiam subiecti præiacentis.

Maledicta, Minæ, impugnatio ingruunt. Primo maledictum ^{4. Defensio} est contra Contarenum, quoniam eius opinio est falsissima.

Minæ, quoniam impugnabitur eadem disputatione 5. quaest. 6. impugnatio item sequitur post parenthesim, dum dicitur, *est enim contra communem philosophorum*. Maledicta contra Ferchium: nam illius opinio, non solum est falsissima, sed est ^{fior} fal-

for falsissima. Minæ sunt, impugnabimus eadem disputatione 5. quæst. 6. Impugnatio, & Contarenij, & Ferchij, eodem loco incipit: sed in quæstione 6. absoluitur. Minaces valdè estis.

V. Nunc vos offensores, nostros compello. Vultis ne, ut quemadmodum vos, unitè impugnatis Contarenij præstantissimi Peripatetici, & Ferchij (qualiscunq̃ue is sit) sententias; unitè etiam, quo ad fieri potest, proponantur in gratiam lectorum, non vestram etiam si nolitis id faciam.

Et ne contentio fiat de vocabulis, voco *ex nihilo fieri*, idem, quod *ex nulla parte facti præsupposita fieri*. Assentitur Scatus in secundo dist. 1. quæst. 5. T. scribens: *Dico, quod Creatio est productio totius creati in esse, non præsupposita aliqua parte eius.* Quæ definitio correspondet illi quam dedit illa eadem distinctione quæst. 2. A. *Creare est aliquid de nihilo facere in effectum*. Et 1. dist. 5. quæst. 2. R. Quare idem sunt *ex nihilo* in secunda definitione, & *ex nulla parte præsupposita* in prima definitione. Sueslan. 7. metaph. disp. 11. cap. 199. col. 2. *Debis scire, ut Auer. 12. huius declarat, quod creatio apud philosophos est productio alicuius, nulla parte eius præsupposita.* Ita Tolet. 1. de generatione quæst. 2. cap. 9. col. 2. Burgius in 1. dist. 3. quæst. 5. cap. 128. E. Item dist. 8. quæst. 4. cap. 190. L. & hanc, & alias definitiones creationis profert. Hac igitur significatione vocabuli retenta, sic argumentor communiter pro Contarenio, & Ferchio.

Forma substantialis fit *ex nulla parte sui præsupposita*. Ergo forma substantialis fit *ex nihilo*. Probatur consequentia, quoniam *ex nihilo*, & *ex nulla parte præsupposita* idem significant. Differunt autem Contarenus, & Ferchius, quod Contarenus ponit formarum essentiam *ex nihilo creatam*, & concreatam materiæ, sed ab æterno; Ferchius ponit formam factam *ex nihilo*, sed in tempore. Contarenus factam *ex nihilo*, quando facta est materia; Ferchius formam factam *ex nihilo*, quando fit compositum. Quæ differentia est in induratione, non in re durante.

VI. Quid ergo impugnare vultis Contarenum, & Ferchium, in re an in voce? Si de re agitis, eritis legitimi disputatores; tunc au-

tem

rem oportebit probari à vobis, formas fieri ex materia, vt ex parte præsupposita. Hoc si probaueritis, vicistis. Si de voce; ite disputatum cum pueris; si quidem Scotus in primo dist. 8. quæst. 3. E. instantiam de voce, vocat instantiam puerilem. Nos accepimus vocabulum ex nihilo in sensu dato. Loquar vt vos, de vocabulo rixam nolumus. Si, accipiendo vocabulum in hoc sensu, conclusio communis Contareni, & Ferchij, vera est: vicerunt ipsi, vos victi estis.

Præterea. Scotus in 2. dist. 1. quæst. 5. T. definiuit ne sufficienter, an non creationem? si sufficienter, ergo vos contra Scotum dicitis, quando vultis in definitione creationis ex nihilo non sufficere negationem partis omnis præsuppositæ. Si verò insufficienter Scoto dixit, iam Scotum doctorem vestrum accusatis insufficientiæ. Nos istam explicationem, quod ex nihilo sit idem, quod ex nulla parte facti, retinemus tanquam communem, & assertoribus seminarij formarum, & abnegantibus seminarij. Addita per vos, quæ sunt in controuersia inter assertores, & negatores, non debent poni in definitione; quia quod est controuersum in conclusione, non ponitur in definitione, quæ est principium, sine petitione principij.

Quin etiam rationes terminorum retinere oportet, non innouare; sed consequenter ad positas rationes terminorum loqui: iuxta Scoti vestri iussu in 4. dist. 11. quæst. 1. de vocabulo mutationis, & 4. dist. 49. quæst. 2. de nomine beatitudinis. Ita quoque Arist. in 11. met. sum. 2. cap. 3.

Nunc de Philosophis, mox de Theologis vos in terrogo. Quando dicitis esse contra communem philosophorum assertorem, fieri ex nihilo quæ sunt ex nulla parte præsupposita nulla mentione facta de subiecto præiacente: dicitis ne hoc de omnibus Philosophis, an de Philosophis vestræ opinionis? Si primo modo, falsum prorsus dicitis; nam Philoponus est antiquissimus, & grauissimus philosophus inter primos Peripateticæ scholæ fulgens apud Græcos, Albertus & re, & nomine Magnus inter Latinos Peripateticos: Qui tamen cum omnibus assertoribus seminarij formarum sunt contra vos in explicatione vocabuli ex nihilo; licuti & Scotus explicauit qui fortasse nō est à numero

De suffici-
entia i-
stius de-
finitionis
lege infra
ad num. 34.

Rationes
terminorum
non
innouare
de.

VII;

mero philosophorum Peripateticorum excludendus. Sed tamen nulli est seclusa via philosophandi. Si Ferchius in Aristotele loquens, cum Aristotele contra omnes alios ita vocabulum acciperet, ab alijs in vocabulo, non in re dissideret. Rectè autem Scotus in 1. dist. 1. quæst. 3. Sancti Augustini doctrinam secutus dixit: *Vbi de re constat, non esse de vocabulo contendendum.* Si autem secundo modo loquamini, gratis concedit Ferchius, se loqui contra vestram opinionem. Vobis enim Ferchius subici non vult, neque classi vestræ. Verum est tamen in hac ratione, quam facitis (quia forma ex præiacente subiecto fit; ergo forma materialis non fit ex nihilo.) vos cum vestratibus, & fallum antecedens, & fallacem consequentiam facere.

VIII.
Forma
non fit ex
materia.

Fallum antecedens quidem; quoniam Aristoteles in primo physicorum tex. 58. & seq. sæpè repetit, musicum non fieri ex homine; sed musicum significat formam, homo materiam, ergo forma non fit ex materia.

Scot. 1.
dist. 5.
quæst. 1.

Fallax est consequentia duplici de causa: primò quidem, quoniam si homo heret ex parte, quæ non esset subiectum præiacens, sed forma, ut anima: non fieret homo ex nihilo, ergo non sufficit ponere in consequentia solam negationem materiæ ad excludendam factionem ex nihilo; sed necesse est ponere negationem omnis partis præsuppositæ.

Secundò verò quoniam petitis principiū, sic probando. Fiunt ex materia præiacente; ergo non fiunt ex nihilo. Præsupponitis enim, quod licet materia non sit pars facti, adhuc excludat factionem ex nihilo: cuius oppositum Contarenius, & Ferchius proponunt, scilicet ad factionem ex nihilo requiri, & sufficere, ut res fiat ex nulla parte præsupposita, esto, quod Contarenius paucioribus sit contentus, scilicet negatione subiecti constituentis. Accipere contradictorium nostri fundamenti, est petere principium sine probatione vlla.

IX.

De Theologis non est ad propositum. Contarenius, & Ferchius scripsere, ut Peripatetici, quærentes, quid Arist. sentiat, non quid veritas simpliciter habeat. Quærunt sententiam vnius Pagani; quid ad propositum conferunt Theologi Christiani? planè estis Doctores extra propositum.

Cate-

Ceterum ne aliquid fecisse videamini, cum nihil feceritis, etiam de Theologis dicamus. Sanctus Augustinus tom. 7. in lib. 1. contra Aduersarium legis, & prophetarum ex sacra scriptura veteris, & noui testamenti ex professo quæsiuit significata istarum vocum *facere*, & *creare*: Quoniam aduersarius ex istis duabus vocibus impugnabat Deum legis, & prophetarum asserens Deum esse malum, eo quod esset creans malum. Hac necessitate respondendi compulsus Augustinus in dicto lib. cap. 23. duo significata ponit istorum verborum. Primum est, ut *facere*, & *creare* promiscue accipiantur, atque idem significant: quæ significatio indeterminata non est pro vobis, aut pro nobis. Secunda significatio est determinata, ut *facere* sit ex eo, quod omnino non erat: *creare* vero ex eo, quod erat, & in aliam faciem mutetur. Optime Sanctus Augustinus, ut accuratissimus sacrorum scrutator, & supremus sacrorum Theologorum doctor post canonicos authores, loquitur: nam 2. Machabæorum 7. scriptum est: *Peto, nato, ut aspicias calum, & terram, & omnia, quæ in eis sunt; ac scias, quod ex nihilo fecit illa Deus.* Ergo *facere* propriè accipitur, quando dicitur aliquid fieri ex nihilo. Sed *creare* ex aliquo. ut lib. sap. 11. legimus, *quæ creauit orbem terrarum de materia inuisa, siue informi* ex D. Augustino. Et ad Hebræos 9. opera manufacta ab artificibus dicuntur opera creationis. Quocirca iuxta sacros Theologos *creare* est de aliquo principio præsupposito, & ipsi, quod produciunt, interno, aliquid producere. Franciscus Vicomercatus, nobilis Peripateticus lib. 1. de principijs rerum naturalium cap. 22. de naturalibus philosophis ita scribit. "Vnde phyfici omnes in id consentire, ex nihilo nihil gigni. Nec eam inter creationem, & generationem, quæ à Theologis traditur, distinctionem agnouerunt, ut creatio sit ex nihilo, generatio ex subiecto, atque materia. Quam distinctionem vocabulorum, vnde acceperint, ignoramus: si quidem non ex mundi creatione à Mose descripta. Nec enim illud, *creauit*, quo vsus est interpres, productionem ex nihilo significat. Nam ubi nos habemus *creauit* Hebraicè est *Bara*, quo omnis ferè actio, & formatio significatur. Deinde septuaginta Interpretes venterunt *ἐποίησε*, quod verbum

2. Machab. 7.

C

Liber Primus

bum *facere* significat. Rursus eodem in loco subiicitur, Deum cete, grandia creasse. Item hominem: quæ tamen certum est, non ex nihilo facta., Ad hoc Pererius in Genesim lib. 1. cap. 1. explicans illud *in principio creavit Deus*, observat quod vocabulum *Bara* Hebraicum, & Græcicum *ἐποίησεν*, atq; *creavit* Latinum in scriptura non accipitur pro *faci*one ex nihilo, ut scholastici Philosophi, & Theologi volunt. Sed *facere*, & *creare* confunduntur, nimirum in significato primo Sancti Augustini. Quocirca vos Offensores excluditis à numero Theologorum Sanctum Augustinum, sacræ Scripturæ authores canonicos, tum Prophetas; tum historicos, ac item tam Evangelistas, quam Apostolos, Insuper, & Deum ipsum Theologum esse negatis; quia quando locutus est in sacris scriptoribus, & in Filio suo incarnato, non accepit vocabulum creationis, sicuti vos vultis, & vestræ classis Theologi. Huc vos impulit contentio de vocabulo.

X.
ad num.
27.

Sed tamen de vocabulo *créationis*, ut accipitur à scholasticis intra colloquemur; tantum nobis sufficiat, ut non sit piaculum inexpressibile accipere particulam, *ex nihilo*, sicuti nos accepimus, & accipiunt omnes defensores seminarij formarum. Nunc auditis minis vestris, persequamur, quæ contra Contarenum, & Ferchium impugnando dicitis in vestra quæstione cit. 6. disputationis quintæ.

CAPVT II.

Error Offendentium in supponendo probanda, & in referendo Contarent dicta.

XI.

IN libro de Gener. disp. 5. quæst. 6. cart. 303. col. 1. ad numerum 142. Offensores causâ efficientē quærunt generationis, & corruptionis. In qua sanè quæstione, impugnat Ferchium, sed nullis authoritatibus, nullis rationibus; unde vestigationes meæ nulla indigebant defensione. Quod idē in decursu præsentis offensionis innouescet. Onerant me tamen ut modesti sunt iniurijs, atq; calumnijs. Nec me solum, qui nihil sum; sed etiam Illu-
strissimum

strissimum Patritium Venetum Ioannem Baptistam Contarenum, Virum in schola Periparetica planè doctissimum, & profunditate doctrinæ, varietate opinionum, soliditate dogmarum, argumentorum copia, responsonum acumine, omnibusq; numeris excultum, lacerant, lancinant, iniuriosissimè traducunt. Et siquidem attendas ad vociferationes, potentissimè: si ad rationes, infirmissimè pugnat: ex ordiamur.

Supponit autem quælitum formas substantiales verè produci, verèque corrumpi (anima rationali excepta, quæ licet produciatur, non corrumpitur) non verò apparenter tantum. Offensio.

In his dictis apparet, Offensores, nequè Scotistas, nequè Aristotelicos esse. s. Defensio.

Non utiquè Scotistas, quoniam Scotus in 2. dist. 17. quæst. 1. A. B. C. ponit, totum produci per se, formas per accidens: totum propria productione produci, formam non propria productione, sed productione totius: totum prius naturæ, formam posterius ad productionem totius: totum produci, ut primum terminum, ita quod fieri totius est via, & ratio ad esse formæ. Atq; per hoc, secundum Scotum, Aristoteles vitat creationem animæ; quia sicut forma cæli secundum philosophos non creatur, eo quod forma cæli non fuit prius naturæ terminus creationis, quam cælum. Sic neque in productione animæ rationalis actio Dei terminatur in primo signo naturæ ad esse animæ: sed actio Dei in primo signo naturæ terminatur ad esse totius hominis, in secundo signo ad esse animæ humanæ terminatur per accidens. Theologi verò tenent oppositum, quod actio Dei in primo signo naturæ terminatur ad animam rationalem, in secundo ad unionem animæ cum corpore, atq; ad productionem totius. Propter hoc Theologi ponunt animam intellectiuam creari, Aristoteles negat. His consonat Scotus omnino in 4. dist. 43. quæst. 2. M. docens secundum Aristotelem animam rationalem non creari, quoniam non produciatur propria, & priori productione, quam producat totus homo, sed eadem productione totius produciatur, & anima.

Idipsum in primo dist. 3. quæst. 6. X. Y. docet Scotus tam in generatione substantiali, quam accidentali, nempe quod to-

2 tum

tum per se generatur, & corrumpitur, forma per accidens; ideoq; forma non dicitur produci, nec esse terminus productionis, sed tantum compositum. Nota particulam, tantum compositum producit, & ipsum generatur, & corrumpitur. Qui autem Scotistæ Scoto contradicunt, in hoc non sunt Scotistæ. Tales sunt Offensores, dum aiunt formas substantiales verè produci, vereq; corrumpi.

XII. Secundo aiunt Offensores, quòd anima rationalis producit, & non corrumpitur. Id, si Scoto credunt in 4. dist. 43. quæst. 2. dicere non possunt in via Aristotelis, nam ut Scotus ibi ex Aristotele ait, quod incipit esse, desinit esse, per tradita in primo de cælo. Sed Offensores dicunt, quòd anima rationalis producit, scilicet de nouo cum corpore; ergo & desinit esse, atque adeò corrumpitur. Sicut & Scotus ibidem tanquam Alexandreus defendit, & probat animam intellectiuam esse mortalem in via Aristotelis, & in 3. dist. 27. quæst. 1. Scotus affirmat, Aristotelem inclinasse magis ad mortalitatem animæ.

Quapropter neq; secundum Scotum, aut Aristotelem loquuntur Offensores in vniuersali de productione, & corruptione formæ; nam quod per accidens est, non verè est ex lib. 6. metaphysicorum summa 2. cap. 1. sed formæ vniuersaliter producuntur per accidens, & per accidens corrumpuntur, ut Scotus docet in schola Aristotelis, igitur non verè producuntur. Ergo in hac parte Offensores non sunt cum Scoto, aut Aristotele. Sed neq; sunt cum eis in productione, vel corruptione animæ rationalis, uti ostensum est. Nam alias Offensores tenent se habere potiores rationes, & testimonia Aristotelis pro mortalitate; quare & sibi contradicunt Offensores. Respondebunt, se nunc non loqui in sententia Aristotelis, aut Scoti, sed in vera philosophia. An ita sit in decursu offensionum explorabimus.

3. De supposito disputare non consueuimus, sed de quæsito. Vos supponitis, formas verè generari, & corrumpi. Sed in hunc locum promissistis impugnationem Contareni, tenentis formas ingenerabiles, & incorruptibiles; quare de supposito erit disputatio, si promisso steteritis. Itaque suppositum vobis sit quæsitum.

Supra

Supponitis formas verè, non apparenter tantùm generari & corrumpi. At etiam defensores inchoationum hoc ponunt, etenim compositum generatur, & corrumpitur, *ut quod*, forma *ut quo*. Sed omnes inchoationum defensores, & Contareni præsertim, tenent, compositum verè generari, & corrumpi *ut quod*, formam *ut quo*. Neq; si forma præexistat ante generationem compositi, aut post corruptionem compositi existat, efficitur, ut compositum non sit terminus *ut quod*, forma *ut quo*. Quia homo, & anima eius generantur, & corrumpuntur vere *ut quod*, & *ut quo*: etsi anima præexistat, ut in regeneratione: & post existat, ut in omni hominis corruptione. Sicut ergo ex vera generatione, & corruptione formæ ut sic, non sequitur, ut rationalis ante, vel post compositum non existat realiter: sic nec in alijs formis id sequitur. Quare si formas, nec ante nec post existere contendatis, aliud est vobis proponendum, non hoc supponendum.

Ut tuerentur quàm plures ex fautoribus inchoationum, & seminarij formarum, dicentes formam ante eius generationem præexistere actu, sed veluti latentem, & actione postea agentis naturalis in lucem extrahi, & quasi a materia depromi, quæ retetur fuisse opinio Anaxagoræ, & denuò suscitatur à Contareno tom. 1. quæst. de formarum origine cap. 9. & sequenti, ubi argumento Avicennæ conuictus, quòd debeat dari forma quædam corporeitatis perpetuò materiæ coæua, quæ se habeat, veluti commune formarum seminarium, unde successivè educantur, ne fieri dicantur ex nihilo, ponit, & ipse seminarium formarum.

Gratias vobis. Ergo Avicennas quoq; philosophus inter Arabes illustris, & princeps medicorum tenet formas fieri ex nihilo, si non detur seminarium formarum. Nec putat Avicenna sufficere, ut formæ fiant in materia præsupposita, ad hoc, ut non dicantur fieri ex nihilo. Cum Avicenna procul dubio militat Algazel philosophus celebris, & multi apud Arabas, & Latinos: non ergo vera dicebatis capite præcedenti communem philosophorum opinionem esse, quòd formæ non fiant ex nihilo, quia fiunt ex materia, seu subiecto præiacente.

Potro

Liber Primus

22

- XIII. Porro sententia de rationibus seminalibus inualuit apud Theologos scholasticos ex autoritate Sancti Augustini in 3. de Trinitate, in 6. & 9. de Genesi ad litteram, quem refert, & sequitur Petrus Lombardus Theologorum Magister in 2. dist. 7. & 18. Concedit autem Augustinus à Magis, atq; à diabolo, factum fuisse in Aegypto ex aqua sanguinem, ex serpente virgam, & è conuerso: idque non virtute diaboli; sed virtute rationum seminalium in materiam positarum à Deo. Nec propter hoc Sanctus Augustinus, vel Theologus negant sanguinem, aquam, virgam, serpentem, quæ diabolus fecit, fuisse veras res, & verè factas; sed apparenter tantum. Quamobrem stante opinione de rationibus seminalibus, & composita, & formæ fiunt, generantur, & corrumpuntur verè, non apparenter solum. Si autem Augustinus est melior iudex veritatis rerum factarum, quam sint nostri Offensores: iam per rationes seminales non apparenter tantum: sed verè ponitur generatio, & corruptio, tum formarum, tum compositorum. Quæ Offensores iniuste tribuunt defensoribus seminarij, quod ponant formas produci apparenter tantum, & non verè. Si autem Offensores contendant se esse meliores iudices Augustino, & sequacibus eius, nimium amant iudicium proprium, & se ipsos: quem a morem sui Doctor Seraphicus, & Subtilis præsumpti nem vocant: a qua Deus, & nos offensos, & offensores nostros præseruet.

Magi Pharaonis vera opera fecerunt.

S. Bon. 2. d. 5. q. 1. Scot. 2. d. 6. q. 2.

Cum itaq; opinio de seminario formarum à sapientissimis viris, vt Augustino in Theologia, & Auerenna in philosophia, fundamentum accipiat quibus adhaerunt, rofundissimi Theologorum, ac philosophorum: neminem pudere debet in theologia, vel philosophia sententiam hanc defendere. Proinde Contarenus doctrina robustissimus, quasi elephas Indicus non timebit mures, hoc est minutulos istos Offensores: ideo magno animo, & intellectu ad veritatem aspirante, cuncti possunt opinionem Contareni complecti.

- XIV. Calumnia tamen non est dissimulanda in offensione realata. Opinionem Contareni confundunt cum opinione Anaxagoræ: quam calumniam Contarenus oculatissimus in quæst. de origine

ne

g. formarum cart. 150. linea 41. in solutione octauæ obiectio-
nis discussit. Potuerunt Offensores calumniari Contarenum,
potuerunt comminari impugnacionem; sed responsione impu-
gnare non potuerunt. Ventosa igitur est iactantia, qua dicunt,
se esse multæ rationis, cum nullius rationis sint, nullius autho-
ritatis in Contareno impugnando. Nullam quippè authorita-
tem, nullam rationem afferunt contra Contareni responsum.
Sed infra referemus differentiam inter opinionem Anaxagoræ,
& opinionem Augustini.

Sed differenter ab Auicenna; vbi enim iste pro seminario Offensio
statuebat formam illam corporeitatis penitus materialem per-
petuò materiæ, coæuam, ille ponit substantiam quandam spi-
ritualem à Deo materiæ insitam, ac concreatam. Et vbi Aui-
cenna asserbat alias particulares formas, deinceps de nouo
fieri ope illius formæ corporeitatis, vt seminarij communis,
Contarenius inquit formas particulares latere in illa spiritali
essentia tanquam in seminario, & dum materia extrinseci agen-
tis auxilio afficitur dispositione præparante ad aliquam naturam,
tunc forma talis naturæ exurgit, & in lucem prodit, vbi antea
delitescēbat; & pariformiter cum materia ad aliam naturam
transmutatur, tunc illa prior forma, non quidem interit; sed
in eodem seminario reconditur, in quo tamdiu latet, quous-
que ex consimili dispositione denuo excitetur.

In referenda Excellentissimi Contareni opinione duos defe- 7. Defen-
sio.
ctus notabiles admittitis.

Primus est, quia Contarenius non simpliciter ponit hanc opi-
nionem; sed apertè se restringit, dicens *Intra Peripateticos termi-
nos alloquendo*. Quæ declaratio necessaria est, ne pro more ve-
stro, confundentes fideles cum infidelibus moueatis quæstionem
de fide catholica, quærentes fidem in Aristotele, in quo fides
non fuit. Quasi hoc modo, etiam Sanctum Augustinum accu-
sare non possitis, qui sæpè retulit, & opiniones, & fundamenta
opinionum Manichæi, Arii, Pelagij, & aliorum hæreticorum.
possetis enim dicere Augustinum esse hæreticum, eò quod scri-
pserit hæreticorum sententias in lib. de hæresibus. Cum ta-
men sit maximè necessarium primò inspicere, quid ab auctore
pro;

proposito, approbetur; vel reprobetur. Nam antequam id constet, frustra queritur, an illius opinio sit catholica, an hæretica, an neutra. Sic enim cautissime Contarenus declarat se querere, & explicare sententiam Peripateticam: relinquens Sanctæ Sedi Apostolicæ auctoritatem censendi de Fide Catholica.

Secundus defectus, quoniam providè Contarenus exceptit animam rationalem à seminario formarum: nam exclusa est secundum Aristotelem in lib. 2. de gener. animal. cap. 3. dicentem, intellectum de foris venire, non de interno seminario materiæ egredi. Vos non fidi relatores ambas hæc exceptiones infidè suppressistis.

Offensio. Fundamentum eius unicum est, quia nil fieri potest ab agente naturali, quin subiectum aliquod constitutum illius rei concurrat, velut pars intrinseca eius, in hoc enim sensu semper docuit Arist. quicquid fit, ex aliquo fieri, & non ex nihilo, ut patet, primo de gener. 17. 7. meth. 22. primo phys. 33. 34. & 75. Cum ergo formæ non habeant, ex quo possint subiectivè constitui, concludendum est esse ingenerabiles, & incorruptibiles, alioquin ex nihilo fieri dicerentur.

2. Defensio. Cernitis, quot Aristotelicis textibus, quasi geminis corruscet doctissimi hominis ratio: quam vos atramento vestrarum additionum obscuratis.

xv. Primò in maiore Contarenus à parte subiecti solam substantiam præponit. *Nulla substantia potest ab agente naturali essentialiter produci*: Vos extenditis ad quodcumq; ens dicentes *Nil fieri potest ab agente naturali*. Ommittitis quoq; particulam, *essentialiter*, quæ necessaria est, dum essentia formarum ponitur ab æterno fuisse, & negatur de novo fieri: non negatur fieri secundum talem existentiam, vel secundum modum actus, aut perfecti, aut determinati.

Secundò in prædicato maioris ait Contarenus *Quin subiectum aliquod constitutum eius concurrat*, vos adulterinam particulam adiungitis; *velut pars intrinseca eius subiectum*, & pars differunt; ut supra num. 2. Conclusionem Contareni prorsus violatis. Contarenus colligit. *Quare forma substantiales non possunt essentialiter*

ialiter produci ab agente naturali. Vos concluditis, formas esse ingenerabiles, & incorruptibiles. Fortasse ut occultè insinueretis argumentum Contareni non esse in forma, quoniam colligit prædicatum in conclusione, quod in neutra præmissarum collocatur.

Neque hoc evitatur, si dicas sufficere, ut subiectum precedat, in quo forma producenda recipiatur. Minime, nam Aristoteles primo physicorum 82. probans materiam necessitatem in quacunque rerum productione, ne ex nihilo fieri dicantur. Si enim sit, subijci aliquid oportet, ex quo sit. Quibus verbis significari videtur necessitas alicuius subiecti, ex quo res fiat constituitur, nam si Arist. determinare voluisset, quod illud subiectum concurrere debeat, ut receptum tantum, non utiq. dixisset requiri subiectum, ex quo fiat, sed dixisset, in quo fiat.

Non credidisse in vostam infidè referre, nisi oculata fide hoc perspicierem. Scribitis Aristoteles primo physicorum 82. probans materiam necessitatem in quacunque productione. Contarenius vero ait. Ex litera 82. tex. 1. physicorum, in qua probans Philosophus aeternitatem materiam, ex eo quod si illa aliquando producta fuisset, id factum esset ex alia materia. Contarenius probans aeternitatem, inquit: vos pro aeternitate necessitatem materiam scribitis. Diffiunt Necessitas, & Aeternitas.

Profecto Aristoteles in 1. phys. 52. probat necessitatem materiam in quacunque generatione, & corruptione, ut præter duo contraria ponatur subiectum; quod eis subijci possit, & ex quo subiecto cum forma constare possit compositum. Vos autem, quod factum est in 52. transtulistis ad 82. falsam citationem Contareno veraci in citando ascribentes.

CAPUT III.

Ab Offensoribus falsò citari Verbum: falsò coniungi sunt:
damenta Contareni, & Ferchij, falsò inclua-
di negationem subiecti in phrasi,
Ex nihilo.

Offensio. Contareno veraci in citando ascribentes.

Opinionem de inchoationibus formarum satis refellimus disp. 2. phys. 4. quest. 7. & eam funditus diruerunt nostri. Scotus 2. dist. 18. Basol. ibid. Canon. 2. phys. quest. 1. Anton. An. lib. de tribus principijs q. 7. & 7. meth. quest. 15. Zerb. ibidem quest. 9. Faber Theorem. 26. Angest. lib. 2. de forme proprietate pag. nobis 17. Rubion. 2. dist. 12. quest. 3.

11. De- Satis ad iudicium vestrum, non satis ad iudicium aduersa-
fensio, riorum; suum unicuique pulchrum. Sed Scotus, & Scotistæ pro-
vno habentur, tum quia easdem Scoti rationes transcribunt; de nouo aut nihil, aut parum faciunt: tum quia, qui se alliga- uerunt uni authori, nolunt ex proprio iudicio loqui; sed ex vo- luntate loquuntur illius.

Inter hos tamen, quos citatis, falsò citatis Zerbum, qui in 7. met. quest. 9. art. 2. post relatam Scoti opinionem, scribit. *Fuit autem motus Scotus ad sic determinandum rationes seminales in rebus animatis solum propter apparentiam, & ipsas non coage- re in generatione; sed ad alterationem propriam propter rationes in- ductas, quæ in rei veritate nihil concludunt, quicquid sit de opi- nione sua.* Statimq. Zerb. Scoti rationes dissoluit. En quam præclare cum Scoto concinit, & quam iudicat a Scoto, & suis dirutam opinionem de inchoatione formarum.

Idem Zerb. iuxta suum institutum, in 3. art. resoluit veri- tatem quæ sit, atque rationes seminales cum Alberto clarissimè manifestat, ac probat efficaciter: & omnes rationes Thomæ A- quinatis, ac Ioannis Scoti contra rationes seminales dissoluit.

Deniq. in 4. articulo soluit argumenta principalia quæ con- structa erant contra rationes seminales. Tandem volens ama- toribus Scoti aliquid indulgere ait *Si qui autem afficeretur do- ctrina Scoti, facile esset rationes contra ipsum solvere.* Atq. reci- tat Scoticas solutiones. Constat ex his nostros Offensores; vel non legisse Zerbum; vel scientes, ac volentes falsò citauisse. Argumenta Scoti sunt satis soluta ex Zerbo. Nunc tantum, quæ Offensores dicunt, respondendo, depellemus: ne extra defen- sionem propositam transiliamus.

Offensio. Fundamentum etiam allatum, quod est commune omnibus assertio-
ribus

ribus inchoationum, esto coegerit Ferchium nostrum vestig. 1. admittere
re factionem ex nihilo naturaliter, & Contarenum citatum negare
nouam formarum productionem, esse imbecille prorsus, ac nullius
roboris; immò contra eosmet militare, loco citato, ostendimus.

Siquis vobis credat, triumphum canite; sed in his paucis di-
ctis vestris tria sunt falsa. 12. Def.
fensio.

Primum, quòd fundamentum Contareni, & Ferchij sit idem;
non enim conuenimus, nisi in ipso quid nominis istius phrasis
ex nihilo. & in hoc non omnino.

Secundum, quòd fundamentum nostrum sit prorsus imbe-
cille, ac nullius roboris.

Tertium quòd illud fundamentum militet contra nos. Tres
istæ propositiones vestræ nimium vobis arrogauit; sed omnibus
dictis à vobis in loco per vos relato sagacissimè prauidens Con-
tarenus, vigilantissimè prouidit.

Interea, quando vos pro more vestro proponitis, non pro-
batis. Ego, ne vobis similis efficiar, tria prædicta esse falsa, o-
stendam, tribus assertis.

PRIMUM ASSERTVM.

Fundamentum Contareni, & Ferchij non est idem in negan- XVIII.
da factione noua formarum, & concedenda factione noua
de nihilo.

Clarescet hoc assertum, si proponantur vtriusque funda-
menta.

Fundamentum vèrò Contareni tale est. Nulla substantia po-
test ab agente naturali essentialiter produci, quin subiectum aliquod
constitutiuum concurrat; sed forma rerum naturalium, quæ sunt
substantia, non habent, ex quo subiectiue possint constitui; quare
non possunt essentialiter produci ab agente naturali. Maiorem pro-
bat ratione, & autoritate. Ratione, quod nullo subiecto præ-
supposito, aliquam substantiam de nouo producit, debet habere vir-
tutem infinitam; at virtus infinita nulli ex agentibus naturalibus,
materialibus, & finitis competere potest. Autoritate. Ex 1. de
generat. 17. quodlibet ortum sit ex alterius destructione. 7. meth.

22. omne quod fit, ex aliquo, & aliquid fit. Et 1. phys. 33. & 34. ubi Aristoteles approbat dictum commune: ex nihilo nihil fit. Et ibid. tex. 75. affirmat impossibile esse, ut ex simpliciter non ente aliquid fiat.

Fundamentum Ferchij est. Aristoteles negat enunciationem illam vniuersalem negatiuam, *ex nihilo nihil fit*, igitur concedit per regulam contradictoriorum contradictoriam particularem affirmatiuam hanc, *ex nihilo aliquid fit*. Omne autem, quod fit, aut est compositum, aut simplex. In composito non potest verificari particularis Aristotelica, quoniam omne compositum fit ex aliqua parte sui præexistente, ut ex materia 1. phys. 64. ac 7. metaph. 23. 26. & 27. & 8. met. 8. atq; hoc est fieri propriè, & fieri per generationem. Igitur verificari debet Aristotelica propositio in simplici, aut materia, aut forma. Non in materia, quæ si facta est, initio mundi facta est, totoque tempore sequenti, nec fit, nec destruitur: nec verum est dicere de materia, quod modò est, modò non est. Restat, ut forma debeat fieri ex nihilo factione generali, quæ conuenit ijs, quæ modò sunt, modo non sunt: sed non fiunt per generationem, neque destruuntur per corruptionem, iuxta primum de celo 111. & 8. metaph. 14.

XIX. Ex propositis fundamentis liquidò aspicitur Contarenus, & Ferchius non habere idem fundamentum.

Primò, Contarenus, ut Aristotelicam agnoscit illam propositionem; *ex nihilo nihil fit*. Ferchius negat eam esse Aristotelis Vestig. 1. tota.

Secundò, Contarenus uti ur illa propositione. Ad faciendum de nullo subiecto præsupposito, requiritur vis infinita agentis. Ferchius negat illam propositionem esse Aristotelis, vestig. 1. num. 38. & 55. & asserit, quod faciens ex parte sui non requirit materiam, vestig. 1. num. 44. sed ex parte facti: etenim efficiens secundum facit totum non in subiecto, formam facit in subiecto; ergo requirere subiectum *in quo*, est ex indigentia facti.

Tertiò, Contarenus ad factionem ex aliquo præexigit subiectum constitutum facti. Ferchius præexigit rationem partis, non subiecti; materia quippe est subiectum formæ, non est subiectum

biectum compositi facti ex materia. Immo si sola forma præexistat, compositum ex ea factum erit ex aliquo sui.

Quartò, Contarenus ponens mundum ab æterno intra terminos Peripateticos, statuit essentiam formarum in seminario ab æterno concreatam materiæ. Ferchius secundum Aristotelem, negat mundum fuisse ab æterno, vestig. 1. num. 52. vestig. 6. num. 36: Negat item seminarium formarum, aut formas, siuè secundum essentiam, siuè secundum esse, siuè secundum rem, siuè secundum modum, esse materiæ concreatas.

Quintò, Contarenus negat formas fieri de nouo ab agente naturali secundum essentiam, concedit fieri secundum modum ipsius esse actualis, & distincti. Ferchius affirmat formas fieri secundum essentiam, & modum essentiae, idquè de nouo, quando fit compositum. Pariter in destructione, Contarenus vult, formas secundum essentiam non destrui, sed in seminario recondi, sicut in generatione ex seminario educi. Ferchius autem formas ex nihilo sui fieri, & in nihil destrui, Vestig. 1. num. 10. sustinet. Nimis diuersa sunt hæc fundamenta.

Sed tamen, quoniam superius placuit animi gratia vnire fundamenta duo, in quibus conueniunt aliquo modo Contarenus, & Ferchius. Ea reperamus. Vnum est reale, alterum vocale. xx;

Fundamentum reale. *Forma substantialis non fit ex materia, ut ex parte præsupposita, immò fit ex nulla parte sui.* Nunc Offensores, vestrum est probare oppositum huius fundamenti: sed probabitur ad Kalendas græcas.

Fundamentum vocale. *Ad negandam factionem ex nihilo, nihil confert affirmatio, vel negatio subiecti præsuppositi.* Vos Offensores, qui contenditis oppositum, probate. Sed probabitur ad nœomenias latinas.

Qua in re in mentem redit id, quod indicant S. Augustinus xxi; tom. 6. in lib. ad Orosium contra Priscillianistas, & Origenistas, S. Bonauentura in 2. dist. 7. quæst. 10. num. 71. fuisse opinionem, quæ negauit creationem, eo quod ad hoc, vt aliquid creetur, necesse est creatum ita fieri, vt nihil ipsius facti præsupponatur. Sed efficiens, & materia sunt aliquid ipsius facti; ergo creatum debet fieri ex nulla materia præsupposita, ex nul-

lo efficiente præsupposito. At implicat contradictionem haberi factum sine efficiente, & sine materia, à qua dependet essentialiter; ergo implicat contradictionem, aliquid esse creatum.

Et sanè multò rationabilius ipsum efficiens est aliquid ipsius facti, quàm materia, vt subiecta sit aliquid formæ. Quoniam forma facta simpliciter essentialiter pendet à primo efficiente, vt causatum à causa: & causa est aliquid, vt essentialiter correlatiuum ipsius facti. Sed forma facta, vel non pendet essentialiter à materia subiecta (per Scot. 4. dist. 1. 2. quæst. 1. E. de forma absoluta) vel minus pendet. Quare & respectus inter materiam, & formam est extrinsecus adueniens 3. dist. 1. quæst. 1. sine quo forma esse potest: inter formam, & efficiens est intrinsecus adueniens, sine quo forma esse non potest, immò ille respectus est idem essentialiter in facto ad primum faciens secundum S. Bonau. 2. dist. 1. quæst. 5. & 6. & Scot. 2. dist. 1. quæst. 4. & 5. Igitur multò iustius primum efficiens est aliquid ipsius formæ factæ, quàm materia: vnde & per ly, *ex nihilo*, multò rationabilius intelligetur negatio efficientis primi, quàm negatio primi subiecti. Reuera tamen neutrum est aliquid formæ.

XXII. Ea propter recepta est sententia communis inter scholasticos; quòd *creatio sit factio totius entis ex nulla parte facti præsupposita*. Aliæ duæ negationes non sunt communes omnibus opinionibus. Sed opiniones ad proprium commodum adiungunt, vt principium in definitione illud, quod est conclusio in controuersia. Vna opinio, per ly, *ex nihilo*, vult intelligere tres negationes, negationem partis præsuppositæ, negationem efficientis præsuppositi, negationem subiecti præsuppositi.

Secunda opinio, quæ placet negantibus rationem seminalem, duas negationes accipit, negationem partis præsuppositæ, & negationem subiecti præsuppositi.

Tertia, opinio, quæ est communis omnibus; quòd ad hoc, solam negationem partis præsuppositæ ipsius facti, intelligit per ly, *ex nihilo*; in qua conuenit Philoponus, concedens formas fieri ex nihilo, conuenit Albertus, volens fieri ex seminario, non ex nihilo. Qui autem prætendit negationem subiecti præsuppositi in creatione, vel factione ex nihilo contineri debere, probet, nō petat.

SE-

SECUNDVM ASSERTVM.

Hoc fundamentum, in factione ex nihilo non requiritur nega- XXIII.
tio subiecti præsупpositi, non est prorsus imbecille, & nul-
lius roboris.

Vos Offensores asseritis hanc negationem Contareni, vel Fer-
chij, esse fundamentum *prorsus imbecille, & nullius roboris*. Si
tàm copiosi essetis in rationibus bonis, quàm in titulis male-
dicis, melius probaretis proposita. Asseritis vos probauisse istos
titulos in disputatione secunda phys. quæst. 7.
Planè non probastis. Etenim in illa quæstione ad paginam
227. col. 1. obijcitis contra vos, quia non admissa in materia in-
choatione formæ, ipsa forma fieret ex nihilo.

Respondetis, negando consequentiam cum Scoto citato,
quia *productio ex nihilo propriè non tantum negat præexistentiam
partis intrinsecæ componentis id, quod fit; sed etiam præexistentiam
subiecti per se concurrentis ad productionem formæ, quæ fit, ut
de cum formæ materiales supponant subiectum, à quo dependenter
fiunt, non dicuntur ex nihilo fieri, sed de potentia materia educi,
& generari*. Hæc tantùm in illa quæstione sunt ad propositum.
In quibus narratis vestram opinionem: sed narratio propriæ
opinionis contra aduersarios est petitio principij statim. Ita-
que istud fundamentum commune inchoatoribus formarum,
est usque adeò immobile, ut vos multæ rationis homines po-
tueritis illud impugnare petendo principium, non aliter. Et
audetis propter vestram petitionem principij damnare tanquàm
Prorsus imbecille, & nullius roboris fundamentum tot, ac tan-
torum doctorum, qui pro seminario formarum militant! Pro-
fectò vestra ostensio nullius roboris est prorsus, & imbecillis,
non autem illorum fundamentum. Quod latius probabitur lib.
2 & infra num. 37. & 38.

TER.

TERTIVM ASSERTVM.

XXIV. *Distin-
gue in
subiectū
præsuppo-
situm, &
subiectū
consequen-
tium.* **I**sta negativa, *in particula, ex nihilo, non includitur negatio sub-*
iecti præsuppositi, non militat contra Contarenum, aut Fer-
chium. Etenim in disputatione 2. vestra phys. quæst. 7. cart.
226. transcribitis ex Scoto argumentum contra illos defenden-
tes inchoationem formarum, qui præsupponunt vnam partem
formæ, ut inchoationem, & aliam de nouo produci volunt, ut
iade tota forma non ex nihilo, sed ex aliquo producta censeatur.
Arguitur, quod illa pars formæ, quæ producitur de nouo, non
præcessit in materia, ergo illa creatur, ergo ita defendentes non
cui tant creationem.

Atqui hoc argumentum contra Philoponum non concludit.
Qui enim concedit totam formam de nihilo fieri, non gravatè
concedet illam nouam partem de nihilo fieri, si noua forma par-
tibilis esse statuatur. Hoc autem concedere, non solum non est
inconueniens: sed est conuenientissimum in Aristotele, & Phi-
lopono: quod neq; vos, neq; Scotus vester demonstrauit esse in-
conueniens.

Non concludis item illud argumentum contra Contarenum,
qui negat formam de nouo produci secundum totum, aut se-
cundum partem. Ponit quippè gradum specificum formalem
præexistere secundum totam essentiam, non secundum partem: concedit
præexistere sub modo confuso, & potenciali, & reduci ad alium
modum essendi, scilicet distinctum, & actuale, quando agens natu-
rale sufficienter disponit materiā. Sed modus non est per se pro-
ducibilis: neq; productio rei sub modo nouo impedit, quin res
fiat ex se ipsa tota sub alio modo. Quæ responsio est etiam

Sancti Bonauenturæ in 2. dist. 7. quæst. 10. falso
ergo dixistis hæc tria esse contra Contarenum, &

Ferchium: quæ tria nulla ratione proba-

stis. Fortè in sequentibus melius

probabitis. Fortè, & dete-

rius. Prosequa-

mus.

Ca.

CAPVT IV.

*Impugnatio per Offensores facta contra Contarenum,
sophisticè est responsio.*

Falsum enim est, & nunquam ab eis sufficienter probatum, opus esse, ne res creari dicatur, vel ex nihilo fieri, debere fieri ex aliquo, velut ex parte. Offensio

In disputando regula est, ne respondens transeat à parte respondentis ad partem arguentis, & è contra: estque cautela sophistica, ut ait Scotus, propter penuriam argumentorum transire à parte arguentis ad partem respondentis. Vos domini Offensores suscepistis onus impugnantis, sic enim promissistis initio istius disputationis; nunc transitis ad partem respondentis. Sed nos propter cautelam sophisticam nolumus errare in disputando. Vos velleis, ut nos probaremus, hinc dicitis. *falsum est, & nunquam ab eis sufficienter probatum.* xxv.
13. De-
fensio.
Scot quod
15. 9. me
9. 14.

Perchius illud fundamentum vestig. 1. cap. 14. num. 42. & 43. quinque rationibus probauit: quarum vnam soluere voluistis, non valuistis autem, ut lib. 2. apparebit. Contareus probauit idem, quemadmodum superius num. 18. relatum est. Sed si nos probando non sufficimus, vos multò magis deficitis, qui fundamentum nostrum dicitis esse falsum, at falsum esse non probatissimè, quia probare nescitis, petitis à nobis probationem nostræ conclusionis, ut nos transferatis à parte respondentis, ad partem arguentis. Cautela ista est nobis nota Scoto monitore. Nec debet propter sophisticen arguentis respondens in suscepto officio respondentis deficere, & commutare personam.

Et hoc negant vniuersaliter Theologi omnes in materia de creatione. Offensio

Negare, & concedere, est respondentis: probare, & improbare, arguentis. Probare debuistis fundamentum Contareni esse falsum; sed pro argumento datis responsionem. Quid debemus ad responsionem respondere, nisi quòd vos nihil probatis? xxvi.
14. De-
fensio.

E

tis?

tis? Nisi quòd falsò iactatis vos legisse omnes Theologos? Nisi quòd iniuriosissimè deleteris ex vniuersitate Theologorum plurimos, atq; grauissimos Theologos. Etenim de hoc fundamento Contareni, & Ferchij posito in secunda conclusionè ita scribitis. *Fundamentum etiam allatum, quod est commune omnibus assertoribus inchoationum, estò coegerit Ferchium &c. & Contarenum.* Addo minorem. Sed assertores inchoationum sunt Ioannes Baccontus, Gabriel Zerbus, Petrus Capullius, Iacobus de Viterbio, D. Dionysius Carthusianus, S. Bonau. Seraphicus, Albertus Magnus, Alexander Alensis, Magister sententiarum, Hugo Linconiensis, S. August. primus assertor rationum seminalium; ergo, aut omnes isti non sunt vobis Theologi, quod sine maximi impudentia dici non potest: aut falsò nunc scribitis, quòd fundamentum Ferchij, & Contareni sit vniuersaliter negatum ab omnibus Theologis in materia de creatione.

XXVII. Item. Crebrò nimium agere me cogitis de creatione: superius ad numerum nonum, inferius ad vigesimum nonum, & nunc quoquè. In libro sequenti longè sæpius inculcatis creationem: vt propter hoc statuerim ostendere, quòd vos Offensores mei non percipitis significatum huius vocabuli, neq; in doctrina Christi, nequè in doctrina Aristotelis, vt abundè ostendam in calce libri secundi.

Nunc distingo, quòd creatio, vel theologicè accipitur, vel scholasticè. Scholastici enim Theologi, ac philosophi non accipiunt significatum creationis ex diuina scriptura, hoc est ex sacra Theologia, prout annotaui superius numero nono cum Vicomercato, & Pererio.

XXVIII. Creatio theologicè est productio entis ex aliquo principio præsupposito, & interno ipsi productio; & genus creationis est productio, extenditurquè creatio, & ad intra in Deo, & ad extra in creaturis. Ad intra, sapientia primogenita ante omnem creaturam in Ecclesiastic. 24. de se loquitur. *Ab initio, & ante sæcula creata sum.* Et cum 70. Interpretibus Prouerb. 8. *Dominus creauit me principium viarum suarum.* Vt est apud S. Cyrillum 5. Thesauri cap. 1. & 4. Quoniam Filius Dei non ex nihilo, sed ex substantia Patris præsupposita, & inexistente ipsi Filio productus

ductus est: idcirco, & dicitur creatus. Ad extra, sap. 13. *Non enim erat impotens manus tua, quæ creauit orbem terrarum de materia informi.* Genes. 5. *Masculum, & feminam creauit eos:* De luto nimirum, & costa. Hebræos 9. *Tabernaculum non manu factum, idest non huius creationis:* quæ creata dicuntur, quia producta sunt de principio præexistente, & inexistente.

Creatio scholasticè est factio alicuius entis ex nihilo sui. xxix.
 nus verò creationis in hoc sensu est factio, quæ distinguitur in factionem ex aliquo, & factionem ex nihilo. Vnde unque sit hoc significatum acceptum, ex sacra scriptura non est, in qua nunquam reperitur hæc loquendi forma *creatio ex nihilo*. Scholastici in ea significatione sunt diuisi. Nam assertores rationum seminalium vnanimiter (si Offensoribus credimus) tenent, quòd ad creationem requiritur negatio partis omnis; sed quòd negatio subiecti præsuppositi nihil præstet ad apponendam, vel auferendam creationem. Abnegatores rationum seminalium ad creationem exigunt, tum negationem partis præsuppositæ, tum etiam negationem subiecti præsuppositi. His duabus classibus adde primam, quæ ad creationem non requirit negationem principij præsuppositi, sed affirmationem; & arunt duæ classes Theologorum pro Contareno, & Ferchio, dicentibus ad creationem non requiri negationem subiecti præsuppositi: falsòque Offensores dixerunt ab omnibus Theologis vniuersaliter negari hoc fundame tum Contareni, & Ferchij.

Et miramur sanè, quare adeò pernicaces sint isti seminarijsta, & Inchoatores formarum in hac propositione, quòd potius admittere, velint factionem ex nihilo naturaliter, aut aternitatem formarum, quàm eam negare cum communi theologorum, & aliorum philosophorum, Offensores

Hucusque nulla probatio de iure, nunc iniuriæ afferuntur. xxx:
 In his non recordabamini sanctæ admonitionis à sanctissimo patriarcha Francisco directæ ad fratres tuos. *Non litigent, neque contendant verbis, nec alios indicent. Sed sint mites, pacifici, modesti, mansueti, & humiles, honestè loquentes omnibus, sicut decet.* Mitto Philoponum philosophiæ laude clarissimum, qui tenet formas ex nihilo fieri: Auicennam, Algazelem, Zerbum. qui pu-

E 2 tant

tant ex inchoatione fieri: omnes hi, quando vobis placet, sunt fordes. Consideremus Illustrissimum Contatenum, Patritium Venetum, philosophia sapientissimum, ingenuis moribus integerrimum, dignitate senatoria præstantissimum, virtutibus moralibus, & Christianis rutilantem, omni doctrinarum genere excultum: decet ne tam inhonestè, & immodestè ipsum appellare per contemptum summum, & Seminarijstam, & Inchoatorem? Tàm acerbè insectari, vt non philosophum, vt imbecilem prorsus, nullius roboris, insufficientem, non veracem; sed falsum, sed absurdum, sed peruicacem? Hæc est mititas, & mansuetudo vestra? Hæc humilitas, & modestia? Quanta cum indignatione, sed iusta S. Franciscus vos à legibus humilitatis, ac modestiæ recedentes coerceret?

XXXI. Sed quid Patres Carmelitani sentiant, quando sapientum sui ordinis coriphæum, Ioannem Baconum ex numero Theologorum, & philosophorum eiectum legerint? Quid Patres Dominicani conspicientes Albertum Magnum, philosophiæ instauratorem, Theologiæ illustratorem, Sancti Thomæ Aquinatis in philosophia magistrum, tam ignominiosè, vt seminarijstam, & inchoatorem, & non Theologum, neque philosophum haberi à vobis? Quid Franciscani, cum perceperint Alexandrum Alensem doctorem *Irrefragabilem*, & *fontem vitæ* nuncupatum, philosophiæ, atque Theologiæ laude probatissimum, a vobis propter inchoationem formarum, nec vt philosophum, nec vt Theologum haberi, sed inchoatorem, & seminarijstam, & absurdorum auctorem, & peruicacem appellari? Quid Sancta Romana Ecclesia, quæ auctoribus Sixto 4. & Sixto 5. summis Pontificibus inter doctores, & doctores primarios Ecclesiæ recepit sanctum Bonauenturam, Ecclesiæ sanctæ lumen, Franciscanæ religionis columen, Aethuriæ decus lucidissimum, cum compererit propter rationes seminales a vobis esse sanctum Doctorem ex numero Theologorum, ac philosophorum explosum? Proteçtò si de alijs dicere, quòd sint falsi, insufficientes, nullius roboris, absurdi, peruicaces, conuictum est: de S. Bonauentura hæc dicere, blasphemia est.

Sixtus

Sixtus quintus felicitis recordationis, in diplomate, quo de-
clarauit B. Bonau. inter primarios Ecclesiae doctores reponen-
dum, bis affirmat à se institutum fuisse collegium Seraphicum in
Urbe ad S. Bonauenturae doctrinam docendam, & propagan-
dam in utilitatem Ecclesiae. Vos offensores in illud collegium
cooptati fuistis, pecunias ecclesiasticas in usum vestrum con-
sumpsistis, coronam doctoratus cum voce actiua intra religio-
nem, passiuam ad dignitates intra, & extra religionem inde re-
portastis. *Cessante officio, cessat beneficium, & contra*
Usurpatis beneficium Ecclesiasticum, si officium, propter
quod dabatur, non exercetis. At non solum non propagatis do-
ctrinam Seraphicam; sed eam confutatis, conuellitis, vitupe-
ratis. Scilicet pro magnis beneficijs reddi solet magna ingra-
tudo. Propter hoc Sanctum Doctorem iniurijs tuius inchoa-
toris, & seminarijstae, & peruiacis, & fatoris absurdorum, de-
decoratis. Piget, ac pudet, quod nec viui, nec mortui, nec
philosophi, nec Theologi, nec sanctorum veneratores; nec San-
cti à vestro stilo pungentissimo sint securi. Et quantum lectum
est hucusque totum dixistis sine ulla ratione.

Sed recurramus vnum in offensione. Seminarijstas dici-
tis esse peruiaces. Non est ita. Constantes sunt, peruiaces non
sunt. Constantes inquam, quoniam in vobis Scotistis non in-
ueniunt probationem, non inueniunt constantiam.

Probationem non inueniunt. Quoniam vos, Vnica Scoti-
starum laus, & gloria, remisistis nos ad disputationem secula-
dam physicam quaest. 7. sed ibi, loco probationis, principij pe-
titionem inuenimus. Sanè Scotus in 7. meta. quaest. 12. ad 1.
in 2. dist. 18. quaest. 1. A. in 4. dist. 1. quaest. 1. Pp. vult,
quod in creatione ad sint, & in annihilatione duae negationes,
negatio partis, & negatio subiecti. Dicit, non probat. Quod
si probatio illic adest, vos illam in formam erigite; nam nos il-
lam non inuenimus. Non esset constantis viri recedere à propria
sententia ad aliam sine ratione. Seminarijstae negant, quod vos
affirmatis; nolunt sine certa ratione à sententia recedere.

Constantiam non inueniunt apud vos in ratione creationis
Scotus quidem in 2. dist. 1. quaest. 5. T. creationem ita defini-
uit. *Dico, quod Creatio est productio totius creati in esse, non praesup-*
posita

posita aliqua parte eius. In ista definitione seminarijstæ sunt con-
stantes : sed non constat Scotus.

Nam cum ingruit obiectio de formis, quod fierent ex nihilo:
tunc Scotus in definitionem aliam particulam apponit in 2. dist.
18. & 4. dist. 1. quæst. 1. Pp. scilicet, præter negationem par-
tis, iubet adiungi negationem subiecti. Constat ne in hac se-
cunda? Minime.

Nam occurrente difficultate, quod Aristoteles concederet
creationem animæ rationalis, quæ fit de nullo subiecto præsup-
posito: tunc in 4. dist. 43. quæst. 2. M. & in 2. dist. 17. quæst. 1.
A. respondet animam non creari, quoniam producitur produ-
ctione totius, non propria; ergo noua conditio est apponenda
in definitione creationis, quod creatum producatur productio-
ne propria. Dabitur ne status?

Nequaquam; nam in 3. dist. 11. quæst. 1. creatio strictè re-
quirit negationem omnis causæ secundæ efficientis, & omnis causæ
materialis, ut creatio sit opus solius primæ causæ. Creatio com-
muniter, & si non excludat causam secundam efficientem, ta-
men est relatio ad solam primam causam; unde ignis genera-
bitur ab igne; sed erit creatura solius Dei, non ignis. Oporte-
bit ergo quartam apponere particulam in definitione creationis,
ut sit in respectu ad solam primam causam. Dabitur ne status?

Non utique. Nam si Filius Dei esse creatus prætendatur, no-
ua conditio adducitur, ut ipsum nihil duratione præcedat, ipsū
aliquid sequatur. Sic in 1. dist. 5. quæst. 2. R. "Creatura est post
nihil, idest, post non esse sui, & cuiuscunq; in eo. Non ita Fi-
lius, non tantum quia suum esse est æternum, . Similia leges in
3. dist. 11. quæst. 1. C. Sed in 1. Top. cap. 3. & 4. definitio ap-
pellatur terminus: nunc autem definitio creationis erit terminus
sine termino: semper quippè nouis difficultatibus emergentibus,
nouas particulas in definitione creationis iungemus. Semina-
rijstæ nolunt in sua definitione inconstantiam.

xxxv. Hinc aduerto, vos non benè esse Scotistas: dato enim, quod
forma fiat à secundo efficiente cum concursu primi, forma di-
cetur creari, non à secundo; sed à solo primo efficiente secun-
dum Scotum. Ergo non benè argumentamini contra Ferchium,

si for-

si forma fit ex nihilo ab agente naturali, igitur forma creatur ab agente naturali. Nam etiam si fiat ab utroque, à solo primo creatur.

Deinde ponere formas fieri ex nihilo sui, & ponere fieri illas, siue ex se totis, siue ex parte ipsarum, implicat contradictionem. Inchoatores formarum præsupponunt in materia, vel totam formam, vel formæ partem: Perchius nec totam, nec partem, sed omnino nihil: igitur contradicitis vobis ipsis, quando Perchium ponitis inter inchoatores formarum, & inter facientes ex nihilo formas.

Denique ut cognoscatis, vos immerito factionem ex nihilo, & resolutionem in nihil ponere tanquam absurdum in philosophia: profero S. Bonau. velitis, nolitis Theologum, ac philosophum gloriosum in 2. dist. 26. quæst. 4. num. 26. scribentem. *Cum gratia non producat ex aliquo materialiter, sed sit simpliciter donum gratuitum, & omnino desursum descendens à Patre luminum, & omne quod corrumpitur, in id cedat, unde producat: necesse est gratiam, sicut ex nihilo producat, sit etiam in nihilum redigi, cum corrumpitur.* Talis autem modus corrumpendi, non solum competit gratiæ ratione sui initij, sed etiam ratione esse proprii, siue modi existendi. Ratione inquam sui initij, quia sicut dictum est, sicut ex nihilo producat, ita in nihil redigitur, quemadmodum in alijs accidentibus consimiliter reperitur, quod in id redeunt, unde exeunt, cum producantur. Competit etiam hoc ei ratione esse proprii, siue modi existendi. Quoniam cum gratia non causetur ex principiis eius, in quo est, sed aliud habeat pro subiecto, aliud pro causa: quemadmodum cum lumen corrumpitur, vel similitudo in speculo, vel ipsa species in anima, non corrumpitur in illud, in quo est, nec redit ad illud, à quo est, sed quantum est de se, in nihil cedit. Similia legitur eadem quæst. num. 32. Ergo aliqua forma supernaturalis, ut gratia, ex nihilo fit, & in nihil cedit: & aliqua forma naturalis, ut lumen similiter ex nihilo fit, & redit in nihil: non ergo hoc est absurdum in Theologia, vel philosophia; sed in vestra opinione absurditas est. Si autem de omnibus formis naturalibus id non concedatur, ut fiant ex nihilo, hoc est propter rationem feminalem in subiecto repertam. Cessare iam debet admiratio vestra.

vestra. Admiratio nascitur ex ignorantia causæ: causam patefecimus, propter quam seminarijstæ firmi maneant in sententia contra vos, non probantes, non constantes.

CAPUT V.

offensores ex Aristotele impugnant Contarenum, sed ab auctoritate negativè positivè repelluntur circa creationem, & annihilationem.

Offensio.

XXXVI
16. De-
fensio.

Proferam, cum Arist. nihil eis omnino fauceat. Mah, oblitus eram. Contarenus, & Ferchius in Aristotelis mente aperienda, nullum accipiunt authorem, nisi Aristotelem. Vos, offensores, hucusque nihil ex Aristotele, ergo hucusque nihil ad propositum, sic enim decet vos esse Doctores extra propositum.

Præterea duobus modis possumus ex auctoritate argumentari, constructivè, aut destructivè. Arguere ab auctoritate destructivè, est fallacia consequentis, teste Scoto in 1. dist. 8. quest. 3. S. Vos autem hic ab auctoritate negativè proceditis, Aristoteles nihil eis omnino fauceat, & infra hoc non dixit. Oportebat positivè arguere dicendo, Aristoteles Contarenum refutatur, aut Ferchio in tali libro, ac toto textu; sed bono animo esse iubeo Contarenum, non est periculum, ut à vobis textu Aristotelico impugnetur.

Offensio.

Quamvis enim (Aristoteles) semper dicat omne quod fit, ex aliquo fieri; ac etiam frequenter insinuat fieri ex alio, tamquam ex parte, hoc non dixit, quia voluerit, aut formam nullatenus fieri, sed esse ingenerabilem, ut deducit Contarenus, aut omnino fieri ex nihilo, ut deducebat Ferchius.

17. De-
fensio.

Ab Aristotele fuisse dictum, omne, quod fit, ex aliquo fieri; fuisse indicatum, quod fit, fieri ex parte, probaverunt Contarenus, & Ferchius ab auctoritate positivè ex 1. 2. meth. tex. 12. ex 8. meth. tex. 8. 7. meth. 26. 27. 32. ex 1. phys. 64. & 82.

Vos adiungitis hoc non dixit Aristoteles, quia voluerit. Di-

cile

cite amabò, quomodo deprehendistis voluntatem Aristotelis ex non dictis? Qui tacet; nec affirmat, nec negat: neque declarat se velle, neque non velle. Heccine est vestra impugnatio Contareni, tanta cum solemnitate promissa ad falsissimum assertum confutandum, superius disput. præsentis quæst. 1. art. 1. ? Efficacissima impugnatio esse non potest, quæ est ab auctoritate negativè; sed est fallacissima.

Caterùm Ferchius primam partem à vobis dictam non recipit. Dixit utique Aristoteles, quod sit, ex aliquo fieri. Sed non *semper* dixit; nam in lib. de Xenophane, & in lib. de Zonone negavit illam propositionem *ex nihilo nihil fit*, ergo concessit contradictoriam *ex nihilo aliquid fit*, & istam pluribus declaravit. Quando autem dixit, aliquid fieri ex nihilo, certè non asseruit, illud fieri ex aliquo.

Secundo idipsum argumentabor ex annihilatione, & ex creatione, ut cognoscant omnes, quàm sitis vos Offensores in Peripatetica philosophia exercitati. xxxviii

Ex annihilatione. In primo Metheororù summa prima cap. 3 scribitur. *Si enim & distantia sunt plena igne, pridem Annihilatum utique esset unumquodque aliorum elementorum*. Si tanta esset multitudo, & magnitudo ignis, videlicet à luna ad stellatum, inclusis extremis, quemadmodum Anaxagoras putabat, arguit Aristoteles; ergo iam diù aer, aqua, terra, essent annihilata. In hac destructione trium elementorum; verbi gratia terræ, quid dicemus, etiam ne materiam primam destructam esse? Non utique, est enim incorruptibilis, ex primo physicorum 82. Nulli quoque contraria est, neque est ad contrarium determinata, ergo à nullo destrui potest. Quamobrem in materiam vehementissima ignis actione introducta fuisset forma ignis, expulsa fuissent formæ terræ, aeris, aquæ. Tunc postulo, an tria elementa dicantur annihilata secundum totum, an secundum formam? non secundum totum, quoniam annihilatio scholasticè post destructionem non relinquit aliquam partem ipsius destructi; sed in destructione trium elementorum manet una pars, quæ est materia ex definitione materiæ 1. physicorum 82. nam est ultimum subiectum, in quod fit resolutio; ergo tria

F

elementa

elementa secundum totum corrupta sunt, non annihilata. Si verò secundum formam annihilata sint: iam rectè dictum est à Ferchio formam, quando destruitur, in nihil cedere: non autem resolui in materiam, quæ nihil formæ est. Si denique dicantur tria elementa, nec secundum totum, nec secundum partem annihilata: à sic dicentis perverteatur, & negabuntur tùm verba, tùm sensus Aristotelis.

XXXIX Ex creatione. In secundo de partibus animalium cap. 2. columna 1116. E. *At verò cor, quia venarum initium est, & vim creandi sanguinis primam obtinet, & 2. de generat. anim. cap. 2. cart. 1148. A. Ve principium generans cuiusq; mouens primum, & procreans; græcè Dimiurgum, idest creans. Item 2. de generatione animal. cap. 4. cart. 1284. C. Fœmina semper materiam præbet, mas vim creandi.* Iam exquiro, Creatur nè sanguis ratione totius, an ratione formæ (quæ duo incipiunt esse) an nullius ratione. Idem dico de pro se creata à masculo habente vim creandi, & creante. Si tertium dederitis, Aristotelis sensum, & verba negabitis. Si primum arguo. Creatio est productio totius creati, nulla parte eius præsupposita, Scoti definitore in 2. dist. 1. quæst. 5. T. Sed sanguis quò ad rationem totius fit ex materia præsupposita sub forma chili: ex qua materia depellitur forma chili, & in eam inducitur forma sanguinis, ergo sanguis non creatur ratione totius; neque cor creat: similiter neque proles creatur à masculo ratione totius, neque mas creat. Si ratione formæ primò creatur sanguis, & creatur proles: ergo forma sanguinis, & proles creatur ex nulla parte præsupposita. *Creare autem ex eodem Scoto in 2. dist. 1. quæst. 2. Est aliquid de nihilo producere in effectu*, ergo forma sanguinis, & proles de nihilo producitur.

XXXIX Corollaria tria deduco. Primum forma fit ex nihilo: quoniam quod creatur, fit ex nihilo; forma creatur, si ita Arist. exponitur, ergo fit ex nihilo.

Secundum corollarium. Forma fit ex nihilo à causa secunda supposito concursu causæ primæ; probatur, cor, & masculus creant totum ratione formæ; sed cor, & masculus sunt causæ secundæ, ergo causæ secundæ creant formam, hoc est faciunt eam ex nihilo.

Ter-

Tertium corollarium. Fieri ex nihilo, seu creati requirit negationem omnis partis rei factæ, non requirit negationem subiecti præsuppositi secundum Aristotelem. Probatur, forma sanguinis creatur, sic & forma prolis; eo quod fiat ex nulla parte sui præsupposita; fit autem utraque forma in præsupposita materia: ergo negatio materiæ præsuppositæ non requiritur ad creationem, neque materiæ postpositæ ad annihilationem.

Constat ex his peruvices illos seminarijstas, vel factores formarum ex nihilo cum Principe philosophorum asserere, quod ad factionem ex nihilo requiritur negatio omnis partis rei factæ, non requiritur negatio subiecti præsuppositi, ut subiectum est: quare si vos Offensores non velitis etiam Aristotelem à numero philosophorum expungere, deberis concedere contra dictum vestrum non omnes philosophos esse contra Ferchium. Fortasse diceris Aristotelem ignoravisse significata creationis, vel annihilationis: aut si ea sciuerit, abusum esse his vocibus in alieno significato. Potest fieri quidem, ut vos ita dicatis: sed potest etiam fieri, ut nemo sincerus Peripateticus vobis credat.

Hoc modo citantur authoritates positivæ, non ut vos facitis; Aristoteles, *nihil eis omnino fauet*, Aristoteles *non dixit*. Haftenus pro Ferchio probatum est, formas substantiales ex nihilo fieri, in nihil destitui.

Sequitur, ut pro Contareno probetur, formas esse ingenerabiles, & incorruptibiles in toto uniuersi decursu. Probatur sic. Formæ secundum Aristotelem non fiunt ex aliquo, sed ex nihilo: igitur ab æterno fuerunt concreatæ ipsi materiæ, nec amplius possunt fieri simpliciter, sed fieri in materia. Consequentia patet, quia secundum Aristotelem creatio noua non datur, prout etiam vobis placet contra Ferchium; igitur si quid creatur ex nihilo, id ab æterno creatum est in sententia Aristotelis. Probatur antecedens principale, quod scilicet forma non fiat ex aliquo. Principia non fiunt ex alterutris; forma, & materia sunt principia, ergo forma non fit ex materia. Neque fit ex composito, quoniam id, ex quo aliquid fit, est præsuppositum ordine naturæ, vel durationis ei, quod ex ipso fit: sed forma non præsupponit compositum ordine naturæ, vel durationis.

F 2 nam

nam principium esset prius principiatio contra 3. met. ergo forma non fit ex composito. Neque fit ex alia forma, iuxta 12. diuinorum tex. 12. & 7. met. 32. ergo forma non fit ex forma. Omne autem, quod fit ex aliquo, aut fit ex substantia, aut fit ex accidente, at substantialis forma non potest fieri ex accidente, quoniam substantia est primum omnium predicamentorum 7. met. 4. id. ex quo substantia fit, debet esse prius, quam substantia facta, ergo accidens non potest esse id, ex quo fiat substantia vlla, qualis est forma. Forma item non fit ex aliqua substantia, vt probatum est, ergo ex nullo eute fit, hoc est ex nihilo.

XLI. Defensiones institutæ sunt ad respondendum, non ad probandum. Probauimus autem, quia nihil ab Offensoribus allatum est, ad quod responderemus, nisi conuitia. Sed melius est tacere, quam retaliare conuitia.

CAPUT VI.

Formam, vel non fieri simpliciter, sed in alio, non ex alio: vel si sit simpliciter, ex nihilo fieri contra Offensores.

Offensio **S**ed ideo ita (Aristoteles) dicebat quia cum fieri proprie sit compositum, vt ostendit primo physicorum 64. & 7. met. 26. & 27. & 8. met. 8. compositum verò fit ex alio, vt ex parte, consequenter quicquid proprie fit, ex aliquo fit vt ex parte forma autem proprie non fit, sed potius infit, vt ibidem dicit Aristoteles.

18. De-
fensio. Incredibile dictu, vos potuisse tot textus conglomerare. Non de vestro fonte sunt hi latices. Hæc sumpta sunt ex Ferchio vestigatione prima num. 49. & 50. vbi, & doctrina, & citationes adsunt. Sed tamen falso per vos addito, primam citationem violastis; quoniam in primo physicorum 64. philosophus non ait, formam fieri in materiam, vel infieri; violastis, & tertiam, nam neque in 8. met. docemur, quòd forma infiat, vel fiat in materia. Vos ad apparentiam scribitis, vt videamini magni Peripatetici; sed quantum capio, non examinatis, quid sit

fit in textu, quid non fit. Doctrina igitur de composito, & citationes vere sunt, falsa vestra vobis relinquuntur. Sed neque Ferchius, neque Contareus dissentiunt: immo & ipsi docuerunt ante vos compositum fieri ex materia vt ex parte: formam fieri in materia, vt in subiecto. Controuersia est, ex quo fiat forma, quam rem toto hoc articulo sub silentio prae mitis.

Verum sicut legistis hanc doctrinam apud Ferchium, & transcripistis. Ita legistis apud Contareum, huius responsionis vestrae confutationem in quaest. per vos impugnata de origine formarum cap. 10. Cur ergo non transcripistis impugnationem, & de vestro pectore cur non haussistis solutionem? Sane quae contra Cremoninum pro, & contra copiose transcriberetis, apud Raguseum, & Contareum habuistis. At apud neminem inuenistis solutionem istius impugnationis: unde nec per vos solutionem inuenire, nec per alios inuentam transcribere potuistis. Sic autem vir inelytus arguit. Hanc doctrinam, *omne quod fit, fit ex aliquo*, Aristoteles applicauit non modo compositis, sed etiam simplicibus.

Siquidem materia prima simplicissima est, sed in 1. phys. 82. de materia, inquit philolophus, si materia fit, *subijci aliquid oportet*.

Et in 8. phys. 6. de aeternitate mobilium, & motiuorum ait; si motiuum, & mobile fiunt, ergo per motum, & mutationem, quae praesupponunt materiam: at motiua continent sub se etiam substantias separatas simplicissimas. Mobilia continent etiam caelos, id est corpora simplicia, ergo non solum de compositis, sed etiam de simplicibus vera est illa propositio: *illud, quod fit, ex aliquo fit*. Et ex consequenti vestra responsio non est sufficiens.

Insuper omne, quod fit, fit ab aliquo, ex aliquo, & aliquid per 7. meth. 22. Sed particula *ab aliquo*, & particula *aliquid*, dicuntur tam de simplici, quam de composito, ergo & particula *ex aliquo*, nisi prohibito vestro, vnam recipere, alteram repudiare velitis. Ad hanc impugnationem obmutuistis.

Non ergo inde deducere debemus formam non fieri.

Rursus extra propositum. Debuistis probare, & impugnare, sed respondetis negando consequentiam. Fiat tamen ex di-

ctis

XLII

Offensores
transcri-
bunt, non
scribunt

Offensores
XLIII.
19. De
sensu 4

etis argumentum tale pro vobis.

Fieri propriè ex aliquo, vt ex parte dicitur de composito.

Forma verò fit in alio, & cum alio;

Ergo forma fit.

Respondeo negando consequentiam duplici de causa, prima, quoniam continet fallaciam secundum quid ad simpliciter: fit in alio, ergo fit. Quando anima rationalis præexistens de nouo, aduenit in corpus: verum est, quòd anima fit in corpore, vt forma in materia; non tamen verum est animam fieri simpliciter quòd ad suam essentiam, & esse. Asserit Contarenus in generatione compositi formam fieri in materia (nam quæ latebat in seminario, non informans, fit actu, & determinatè informans) nec tamen concedit formam fieri quòd ad suam essentiam, & esse de nouo. Vos autem disput. ista 5. qua st. 1. art. 1. promissis impugnaturus hoc illatum Contareni, *forma est ingenerabilis, & incorruptibilis, forma non fit de nouo*, sed promissis non statis, nisi arguere à secundum quid ad simpliciter fit impugnare.

Secunda causa negationis est fallacia accidentis, commutando habitudines. nam sapienter Contarenus distinxit fieri *in quo*, & fieri *ex quo*. Quæ duo diuersa sunt. Compositum quippè fit *ex quo*, non *in quo*. Forma fit *in quo*, non *ex quo*, nisi vos ostendatis, ex quo fiat, quod in hac responsione non tangitis, dicentes: *Non ergo inde deducere debemus formam non fieri, aut ex nihilo sed fieri in alio, & cum alio. Id est fieri in materia, & dependenter ab ea.* Quòd forma fiat in alio, Contarenus, & Ferchius sine vobis dixerunt. Controuersia est de fieri *ex alio*, & hoc tacetis.

XLIV.

Deducet ergo Ferchius. Compositum fit ex aliquo, non in aliquo. Forma fit in aliquo, non ex aliquo. Non aliquid, & nihil æquipolleat ex primo tractatu summularum: ergo forma fit in aliquo, sed ex nihilo.

Forma non fit simpliciter, pro Contarenus.

Deducet Contarenus. Forma non fit ex nihilo, vt vos contenditis contra Ferchium. Forma non fit ex aliquo, vt vos nunc victi tacetis: ergo forma non fit simpliciter, sed secundum quid, quia fit in materia. Non fit quòd ad esse, fit quòd ad inesse.

Confirmabit ex Arist. 12. metaph. 12 in 7. metaph. 22. 26. 27. 32. quòd forma non fit. Si Aristoteles in illo 7. metaph. negauit

gaut ipsum fieri de forma præcisè, & absolutè; afferuit fieri cum addito, nempe fieri in hoc; ergo Aristotelicè loquitur, negans formam fieri de nouo, quò ad esse simpliciter, concedens quò ad fieri secundum quid.

Præterea secundò arguam pro Contareno. Philosophus in ptimo de generat. animal. cap. 18. cart. 1227. docet quatuor esse modos, quibus aliquid fit ex alio.

Primus est ratione ordinis, quia hoc post hoc, vt ex puero fit vir, quia prius est puer, posterius fit vir.

Secundus ratione materie sic ex ære statua fit, vt ex aliquo, quod insit, & formetur, totum fit.

Tertius ratione termini oppositi, vt ex immusico fit musicum, & omninò ex contrario contrarium.

Quartus ratione efficientis, vt ex maledictis fit pugna, quia maledicta sunt principium motus. Facta diuisione tanquam sufficiente, Arist. querit, quò nam ex istis modis animalia fiant ex semine. Diuisio autem debet esse sufficiens, ne fit fallacia consequentis. Eodem pacto arguatur, si forma fit ex aliquo, putà ex subiecto præiacente; non fit primo modo ex subiecto, quia quod est prius, non manet cum posteriore, vt puer non manet cum viro; sed materia manet cum forma.

Non fit secundo modo, quoniam materia non est pars formata, & inexistens ipsi formæ, tanquam toti.

Non tertio modo, materia enim nulli est contraria, ergo forma non fit ex materia, vt ex contrario.

Non quarto modo, quoniam ex 2. de generat. 33. materiæ est pari, non efficere. Ergo forma substantialis non fit ex materia vllò modo. Quare aut fit ex nihilo, quod negatis; aut nullo fit, quod Contareno assueuerat.

Tertiò arguitur; quando dicitis formam fieri in alio; accipitis nè ipsum fieri propriè, prout est compositorum, quæ per generationem fiunt, an communiter pro ipso fieri generaliter ad omnia, quæ incipiunt esse, siuè per generationem, siue absque generatione. XLV.

Si primo modo; ergo in 1. phy. 82. cum demonstratur, quòd materia non fit, demonstratur, quòd ipsa non fit propriè per generationem.

nerationem, sicut compositum fit ex subiecto primo, & inexistente per se. Ita quoque in 8. physicorum 6. si motuum, & mobile fit, concluditur, quod non fit propriè per mutationem substantialem ex materia præexistente, & inexistente, ne scilicet procedatur in infinitum.

Veruntamen ex hoc fieri propriè, & per generationem non concluditur, quod res, quæ non fit, sit æterna: propterea quod in 12. met. 12. & in 7. met. 32. & alijs locis concluditur, quod forma non fit, ne in infinitum procedatur, si forma fiat ex forma. Per hoc tamen non concluditur, quod forma sit æterna, quò ad essentiam, & esse suum simpliciter, vti vos contenditis contra Contarenum non concludi. Neque concluditur, quod sit simpliciter ingenerabilis, & incorruptibilis. Sed quod non fit propriè, vti compositum fit. Igitur in 1. phys. 82. & in 3. phys. 6. non concluditur, quod materia, mobile, & motuum sint res æternæ; sed solum, quod non sint factæ, propriè accepto fieri. Vnde in istis locis verè dicit Ferchius non concludi ab Aristotele philosophicè, quod materia, & mundus sit æternus; sed tantum populariter, & apparenter hoc inferri ad iram populi euitandam, volentis, quod mundus, & cæli, sint Dij immortales. Quorum opposita si Aristoteles dixisset, meriti adiudicatus fuisset. Hoc inquam est pro Ferchio, quamquam contra vos, affirmantes, quod supra libros de cælo demonstraueritis Aristotelem tenuisse mundi æternitatem.

Si autem secundo modo accipitur fieri, ergo in omni fieri, siue specialiter, & propriè sumpto; siue generali, & communiter; siue simplicium; siue compositorum vera est Aristotelis assertio: omne, quod fit, fit ex aliquo, pro vt Contarenius optat. Forma verò substantialis non fit ex aliquo, vel accidente, vel substantia, sicut idem egregiè, & robustè probat in questione de origine formarum cap. 10. & antea num. 40. relatum est: ergo restat, vt forma sit æterna, quantum ad suam essentiam, & esse simpliciter: & solum fiat secundum quid, scilicet fiat in materia, quò ad informationem materiæ, non quò ad esse proprium.

Ad extremum, quod compositum fit ex aliquo, validè probatis tribus textibus ex Ferchio sumptis.

Quod

Quod forma fiat ex aliquo, non ex nihilo, nullo textu.

Quod forma non fiat ex seminario, nullo textu.

Quod forma fiat in esse simpliciter, ultra fieri in hoc, nullo textu. Contra Contarenum, & Ferchium Aristotelicos, nihil ex Aristotele probatis. Sed verba, non res datis. Atqui difficile est dare verba seni, qualis est Contareus, & soliditate sapientiae, & cursu ætatis senex.

Aut ex nihilo fieri.

Immo Ferchius concludet. Quod fit ex aliquo, propriè fit, vobis quique asserentibus: forma propriè non fit, ergo forma non fit ex aliquo, ergo ex nihilo; negato quippe vno contradictorio, aliud conceditur.

Item compositum fit ex subiecto, & parte præsupposita, ergo forma fiet, neque ex subiecto, neque ex parte præsupposita: quandoquidem quæ duo affirmantur in factione ex aliquo, illa negantur in factione ex nihilo, ut vobis placet.

Sed fieri in alio, & cum alio, idest fieri in materia, & dependenter ab ea.

Aristoteles dixit formam fieri in alio. Fieri cum alio, nescio, an dixerit. Quia tamen particula, *cum*, significat associatio- nem, in ipso fieri hæc particula non Ferchio, sed Contareno probabitur, qui arbitratur formam ab æterno esse cum productione materiae comproductam, vel concreatam. Materia certe de nouo non fit, ergo nequè forma fit cum ea de nouo. Quod autem adiungitis declarando, *idest fieri in materia, & dependenter ab ea*. Hæc secunda pars, *& dependenter ab ea*, ex vobis nata est, non ex Aristotele: proinde Ferchius vos certiores facit, se non concessurum dependentiam formæ à materia, nisi ex Aristotele probaueritis. Legit quippè in primo de cælo 100. & in 2. metaph. 38. effectus dependere à causa efficiente, vel finali, hoc est à causa externa: dependere à causa interna, non legit.

Si tamen liberalitatis causa placeat cōcedere, sic argumentabitur ex Scoto. Omne causatum per se, per se dependet à qualibet per se causa eius: & à nullo alio per se dependet. Sed materia est causata à forma in genere finis per secundum phys. 23. & primum de partibus cap. 1. ergo materia per se dependet à

G

for-

Imbellē
bellus
aduersa-
riorum

Offensio
XLVI.
20. De-
fensio.

Offensio.

21. De-
fensio.

Forma
non pen-
det à ma-
teria: pro-
bat &
hic, & in
fratrum.

XLVII.

forma; cum autem forma nullo modo sit causata à materia, restat, ut forma nullo modo dependeat à materia. Scotus in lib. de primo principio cap. 1. omnem dependentiam essentialem coarctat ad genus causati, ut vel causatum dependeat à causa per se: vel causatum posterius à causato priore eiusdem causæ. Hoc secundum genus dependentiæ non recipitur, sed primum solum: ne homo factus post volucres, pisces, bestias terrestres (Genesis primo) ab istis essentialiter dependere dicatur, quia ab eodem efficiente, & ex eadem materia causata sunt.

2. Scotus in 1. dist. 35. L. *Nihil habens perfectius esse in aliquo genere ad illud, quod habet minus perfectum esse in tali genere, dependet.* Actus, & forma in genere substantiæ habet perfectius esse, quàm potentia, & materia. Igitur forma substantialis à materia non dependet.

3. Scotus 1. dist. 35. F. ponit, quod si relatio realis fuerit inter aliqua, vel inter extrema est mutua coexigentia, si relatio est mutua: vel in vno extremo est dependentia, si relatio non est mutua. Nunc autem per 2. phys. materia dicit relationem ad formam, nec est mutua coexigentia inter eas, quia ad aliam formam est alia materia, & non e conuerso: ergo dependentia est in materia ad formam, & non e conuerso. Quia, & ex 5. metaph. 20. in mensura non est relatio, sed in mensurato: mensura quippe dicitur ad aliquid, quia aliud refertur ad ipsam. Sed actus est mensura potentia, forma materiæ in genere substantiæ; ergo materia, ut mensurata dependet à forma, & non e contra.

Offensio. *Idest fieri in materia, & dependenter adeo quod nequeat naturaliter fieri extra eam, quæ dependentia à subiecto in suo fieri impedit, ne creari dicatur, & ex nihilo fieri.*

XLVIII. 22. De sensio. Dato, & non concessio, quod forma dependeret à materia, ex hac dependentia impediri, ne forma fiat ex nihilo, vel ne creetur: est vestra petitio principij, non probatio contra defensores rationum seminalium: contra Philoponum contra S. August. Immo, quod est maximè aduertendum, est contra sacram Scripturam, ut supra patuit: compositum enim creatur ex materia, à qua pendet.

Offensio *Et hanc dependentiam à materia ad differentiam animæ rationalis,*

55

Битантит
сехй ех
Сонатв-
но.

23. De-
fensio.

IL.

Brigali
Scaticm
vocabu-
luta,

G 2 CA.

CAPVT VII.

Offensores vitiant textum secundi de generatione animalium: hinc ostenditur forma substantialis non pendere ex materia, nec educi, nec esse in potentia materia.

L.

1. violatio textus citati.

Sed præter dicta pro Contareno, obseruare oportet, Perchiū investigatione 6. lib. 1. cap. 11. num. 51. & 52. textum citatū secundi de gener. animalium cap. 3. declarauisse. In quem textum primò intruditis *dependentiam*, quæ in textu non est. Immò cum Aristotele in primo de anima 90. forma continet materiam, & materia continetur, hoc est, in suo esse conseruatur à forma: quòd si hoc est dependere per vos, materia dependet à forma, non forma à materia. Textus sic habet. *Quid igitur continet animam, si partibilis est nata? non enim utique corpus, videtur enim contra magis anima corpus continere: egrediente enim, expirat, & putrescit.* Violentum profectò argumentum: quandiu anima est in corpore, vt in materia subiecta, corpus in suo esse continetur, & conseruatur ab anima: quando anima egreditur, remanet æquiuocè corpus vt in 4. meteoror. cap. vlt. 1. de part. cap. 1. 7. metaph. 39. & sapè alibi, statimque corpus putrescit, ergo anima dedit esse ipsi corpori, & conseruauit illud in esse. Et 2. de anim. 39. anima continet elementa (hoc est materiam) ne distraherentur.

De 2. de celo 74.

Sed quoniam duplex est forma, alia informans, & internè afficiens materiam suam: alia verò assistens, & externè conseruans, ac regens; hoc idem Philosophus etiam de forma externa tradit in 4. de celo 23. scilicet locum continentem esse formam, locatum contentum esse materiam. *Semper enim quod superius est, ad id, quod est sub ipso, vt forma ad materiam se habet.* & in tex. 35. *Dicimus autem, quod continet formam esse, quod continetur, materia.*

teria. Est autem in omnibus generibus hac differentia. Etenim in qualitate, quantitate, & ceteris. Sic in 4 phys. 49. locus, forma appellatur, & continens: si ergo locatum est materia, dependens à forma externa in fieri, & conseruari; multò magis corpus dependet in fieri, & conseruari ab anima informante.

Vide sup.
num. 46.

Præterea in textu cit. Aristoteles loquitur de origine animarum tantum, quærens unde sint: & ex proprijs operationibus vitalibus proprias illarum origines perferutatur: qua authoritate, Domini Offensores, dictum de animabus transfertis.

LI.

Secundò, ad alias formas? Ex 1. post. 58. demonstrationes de numeris nō possunt aptari ad accidentia magnitudinū: sicut neque principia: non ergo dicta de formis vitalibus conuenient formis non vitalibus. Quod ergo aliæ formæ fiant ex intrinseco & quod à subiecto dependeant, de vestro est inductum, non de textu depromptum.

2. viola-
tio.

Tertiò, formæ vitales possunt comparari, vel ad materiam, in quam inducuntur: vel ad efficiens, ex quo inducuntur, vt ex principio, unde motus. Aristoteles in illo textu & quæsito non ponit quæstionem de materia: sed præsupposito corpore ipsius prolis, quærit unde, hoc est, vtrum omnes anime extrinsecus adueniant, an omnes intrinsecus, an partim intrinsecus, & partim extrinsecus: docet autem, neque ex masculo, neque ex masculi semine mentem aduenire in prolem, sed extrinsecus: ergo particula *extrinsecus*, vel *intrinsecus*, dicit respectum ad causam efficientem, qualis est masculus, & semen masculi: quod si anima ab istis inducatur, dicetur venire intrinsecus; si autem ab efficiente extra genus physicum, & particulare: iam veniet ab extrinseco in prolem. *Restat ergo, vt sola mens extrinsecus accedat, eaque sola diuina sit: nihil enim cum actione eius communicat actio corporalis.* Ecce per actionem propriam colligit conclusionem propriam de anima intellectiua, nempe extrinsecus accedere ab efficiente, extrinseco scilicet. De cæteris animabus, quia non habent actionem, nisi cum corpore, concludit oppositum, videlicet intrinsecus aduenire, scilicet ab agente masculo.

3. viola-
tio.

sculo, ac semine masculi, vel à proportionali duobus istis: quare & conclusio, & medium istud solis animatis conuenit, & non alijs. Et hæc item dicuntur in comparatione ad efficiens, nam in comparatione ad materiam subiectam, omnes animæ in eam inducuntur, siue in eam adueniunt: neque in illo textu, quod spectat ad materiam subiectam, discrimen assignatur, & merito; quia quæsitum est de efficiente, non de materia. Mutare autem habitudinem ad efficiens fundatam in forma in habitudinem formæ ad materiam est fallacia accidentis.

Ex isto igitur textu Offensores probatis dependentiam, vel independentiam à materia: cum talis dependentia, vel independentia in textu non sit; solum enim in textu agitur de dependentia ab agente, puta intrinseco, masculo scilicet, & semine, à quibus venit in foetum anima vegetalis, & sensualis. Sed mens sola est independens ab efficiente intrinseco, & in foetum accedit ab extrinseco.

LII.

Sed age, demus vobis, mentem non dependere à materia, cæteras formas dependere: quid concluditis? Quod propter hoc mens non educitur, aliæ formæ educuntur? Nego consequentiam. Quod enim est intra materiam potest ex materia educi: quod non est, non potest. Formæ autem iuxta defensores rationum seminalium sunt in materia, atque idè possunt educi; secundum vos formæ aliæ non sunt quò ad totum, vel partem: quò ad essentiam, vel esse in materia, vt intra refero ad num. 73. ergo non possunt educi.

Offensio
Iniuria.

Quare tota seminarijstarum deceptio inde ortum duxit, quod non capiunt quid sit forma educi de potentia materie. Nec educationem distinguere sciunt ab inductione, & simplici receptione, cum tamen passim dicatur anima rationalis recipi et in corpus induci, non tamen è corpore educi.

24. De-
fensio.
Deceptio
non capi-
unt, non
sunt di-
stinguere
inter pas-
sim dicta

Rursus non ius, sed iniurias. Hanc ignorantiam erroneam non in solos seminarijstas, verum in omnes ferè modernos impingitis cart. 226. num. 25. dicentes. Immo vniuersaliter errant Moderni ferè omnes, autumantes, eandem prorsus esse actionem, eandem, educationem de potentia materie, unionem eiusdem formæ cum materia, & productionem compositi. Apud vos, Salomones novellus,

uellos, alij seminarijstæ sunt, inchoatores sunt, decepti sunt, incapaces sunt, ignorantes sunt, erronei sunt. Vos lumina mundi debuitis tenebras omnium ignorantium discutere. Quamquam in disputatione vestra 2. phys. quæst. 7. tradatis, quid sit Eductio, non quid Inductio: neque discernatis alteram ab altera. Immo in disputatione eadem, & quæst. cart. 225. column. 2. scribitis. *Quid sit formam educi de potentia materia: & quid ad veram educationis rationem requiratur, quot capita tot sententia.* Heu, neque vos scitis, quod alij non sciunt. Nemo etenim potest scire omnia capita, omnes sententias, nisi Deus. Quid in re tam incerta cerri promere poteritis? Si moderni sequerentur impositionem terminorum ab Aristotele impositorum, non certarent de vocibus: qui tamen unusquisque vocabula trahit ad propriam sententiam, ideò nihil certi est.

De edu-
ctione rur-
sus lege
Defens. 3
num. 45.

Si autem omnes loquantur ad placitum, loquatur, & Perichius. Et quoniam distinctio vocum educi, & induci fundatur super rex. cit. 2. de generat. animalium cap. 3. formæ possunt comparari, vel ad efficiens *ex quo*, vel ad materiam *in qua*. Formæ, quæ ab agente extrinsecus in materiam veniunt, educi, hoc est ab extra duci dicantur, talis est sola mens. Animæ aliæ, quæ non veniunt ab extrinseco, sed intrinseco agente, non dicantur educi, quia non veniunt ab extrinseco. Formæ omnes in ordine ad materiam, in ea fiunt, & sunt: unde omnes quo ad fieri in materiâ induci dicantur, quando scilicet totum sit. Quando totum destruitur, sola mens educitur de materia, & potentia materiæ, quoniam extra materiam ducitur: est enim separabilis, aliæ formæ sunt inseparabiles: unde non possunt esse sine toto, sed cum toto intereunte, intereunt. Sunt quippe ex 13. met. summa prima cap. 2. priores toto, ratione, non substantia: unde nulla alia forma educitur de materia, nisi intellectiva.

LIII.
Educi,
induci.
2. de ge-
nerat. a-
nimal.

Scotus in 4. dist. 12. quæst. 4. A. ostendit formas accidentales induci, & eadem dist. quæst. 3. O. scribit. *Non potest alterans inducere gradum impossibilem alterabili. Probatur ex ratione terminorum, quia non potest mouens inducere gradum impossibilem suo mobili, quia mobile manet in toto motu, ergo sub omni gradu per motum inducto, & ibi sæpius.* Et ad P. loquens de forma

Scotus quol.
9. K.
13. met.

Scotus sic
de indu-
ctione in
4. d. 43.
95.

forma' substantiali ignis inducenda à cælo, *Præcipue*, inquit, cum forma hic inducenda sit imperfecta, quæ totaliter est in virtute actiua calis, & per consequens nullo particulari agente impediens, immò magis disponente, potest forma illa à cælo induci, sicut induci quasdam formas imperfectas in materias corruptibilium, & si esset aliqua forma, ad quam inducendam calum non sufficeret, oportet fugere ad primam causam simpliciter, quia sic induceret illam formam, ad quam agens naturale disponit. Ergo omnis forma substantialis, vel accidentalis siue a prima, siue secunda causa inducitur in materiam, quando sit in materia.

LIV. Deinde modos essendi in 4. phys. 23. docuit Aristoteles, quorum vnus est, quo forma est in materia; cui, dum forma vnitur materiæ, correspondet ipsum fieri in materia. Quamobrem dum forma fit in materia, prius nō erat in materia, sed tunc inducitur, vt sit in ea. Propterea quod forma, quæ actu est in materia, non potest recipi: liquidem oportet recipiens esse de nudatum à natura recepti.

Forma insuper antequàm actu recipiatur in materia, nec est in materia, nec est in potentia materiæ. Si namq; forma dicatur esse possibilis, vel possibilis recipi, aut ex materia, aut ex potentia receptiua materiæ; forma utiq; denominabitur possibilis & in potentia, vel denominatione formalia potentia materiæ, vel denominatione causali.

Non primo denominatione formali. Quoniam potentia materiæ est relatio, quæ formaliter fundatur in materia, & materiam denominat formaliter potentem recipere formas: ergo illa eadem numero potentia neq; est formaliter in forma, neque formam formaliter denominat possibilem recipi, aut esse in potentia receptiua. Quandoquidem eadem relatio numero non potest esse formaliter fundata, & in fundamento, & in termino essentialiter diuersis. Quocirca forma formaliter denominatur possibilis recipi à relatione potentia, quæ vel fundatur in forma habente esse simpliciter, sicut anima rationalis præexistens ante actualē receptionem denominatur possibilis recipi in corpus; vel fundatur in forma habente esse secundum quid, nempe esse possibile à causis; atque hoc pacto à potentia fundata in forma, termini-

terminata ad materiam, forma denominatur formaliter receptibilis.

Neque secundò forma est in potentia receptibilis causaliter à materia, quoniam forma non causatur à materia in genere causæ extrinsecæ, efficientis, aut finalis, vt constat: neque in genere causæ intrinsecæ, vt materialis, vel formalis, alioquin forma non esset simplex.

Quin potius materia est in potentia ratione formæ, non forma ratione materiæ. Quia enim forma est receptibilis, ideò quæritur materia, quæ sit receptiua: quòd si forma non esset potentia receptibilis, Deus, & natura materiam non fecissent; sed quia anima hominis, vel Leonis recipi potest, ideò membra hominis, vel membra Leonis talia fiunt, qualia requiruntur, vt animæ dictæ possint recipi. Causaliter itaque potentia materiæ, & materia est in forma, & in potentia formæ, sicut ens ad finem, est in fine, vel efficiente. Forma non est in potentia materiæ, vel in materia causaliter. Sed forma formaliter potest recipi per potentiam fundatam in essentia formæ, sicut & essentia formæ recipitur actu in materia. Cuius autem est potentia, eius est actus: & è conuerso.

Et si obiiciatis, materia potest recipere formam, ergo forma est in potentia materiæ.

Respondeo, negando consequentiam: nam à potentia, quæ est in materia, forma nec denominatur potens recipi, neque actu esse recepta in materia: sed denominatur posse recipi à potentia formaliter existente in ipsa ratione formali formæ; sicut dicitur esse actu in materia per actualem vnionem, vel informationem quasi actiuam cum materia, quæ informatio actiua formaliter recipitur in ipsamet forma.

Restat ergo, vt forma nullo modo sit in materia; antequam actu fiat in materia; nec enim antea est actu, vel potentia in materia, sed antea potest esse, & postea est in ea secundum Ferchium.

LV.
2. phys.
23. 26. 27.
2. d. ani.
mal. 37.
primo de
par. c. 1.
Seco. 2. d. 1.
q. 6.

CAPVT VIII.

Offensores probaturi formarum originem; nil tunc probant cart. 304. col. 2. mm. 144. sed intus rursus improbant.

Offenso. **G**enerationem quoque substantialem dari, & formas substantiales de nouo produci, probauimus quæst. prima huius disputationis art. primo. Et Rubioncit. ait hoc esse adeo per se notum, ut nulla egeat probatione, unde contra Contarenum id amplius prosequi non est opus.

LVI.
25. De
senso. In eadem disputatione quæst. 1. art. 1. minitati estis, vos hoc loco impugnaturus illatum à Contareno, illud: *forma non sumit de nouo, sed sunt ingenerabiles, & incorruptibiles.* Hoc loco nulla ratione, vel autoritate impugnastis; sed dicitis non esse opus contra Contarenum prosequi probationem. Sit ita: nec ergo erit opus responsione ad impugnationes, quas nullas facitis, licet multas promiseritis. Aliud est promittere, aliud obseruare scilicet. Si etiam in ipsamet quæst. prima art. 1. impugnauistis Contarenum, cur non dixistis vos iam impugnauisse? Quoniam nequè tunc impugnastis. De Rubione non sumus solliciti.

Posthac asseritis vos probauisse generationem substantialem dari. Sub numero 8. illius articuli primi hoc probare cepistis, ponendo duo principia, tanquam Aristotelica.

Primum, Non omnis mutatio, quam in sublunaribus videmus, est accidentalis.

Secundum, Viribus naturæ ex nihilo nihil fit.

Induat aliquis personam antiquorum philosophorum, qui negabant formam substantialem, compositum substantiale, & generationem substantialem dari. Quid diceret ad hoc primum fundamentum? Aristotelem in probando petere principium. Aduersarij quippè negant omnem mutationem substantialem, & solam accidentalem affirmant. Primum principium vestrum accipit contradictorium statim, *non omnem mutationem esse accidentalem, sed aliquam substantialem.* Egregiam laudem Aristoteli comparatis.

Induat

Induat aliquis personam Hesiodi, vel Philoponi; quid ille dicet ad secundum fundamentum? Nimirum Aristotelem in secundo fundamento falli, quoniam *ex nihilo aliquid fit*. Immo non falli reuera, quoniam nullam propositionem tam clarè, tam disertè negauit Aristoteles (demptis iudiciis) quam istam, ex nihilo nihil fit, vt constat in lib. de Xenophane, & in lib. de Zenone. Vos quidem multas columnas consumpsistis ad probandum hoc secundum fundamentum contra Ferchium. Sed quantumcumque laboraueritis, nullum Aristotelis textum adduxistis, in quo Aristoteles illam propositionem ex nihilo nihil fit, approbauerit: verba scilicet datis, non res.

l. b. de gen.
c. cor.
disp. 5. q.
1. art. 1.

2. Rursus contra antiquos probare cepistis formas substantiales dari duabus rationibus: prima ab operatione, secunda ab accidentibus vnità contentis. Sed istæ duæ rationes petunt principium. Nam antiqui omnes operationes à qualitatibus prodire dicent, hoc est ab accidentibus. Vnionem quoque accidentium ab vno accidente contineri posse, vt a frigore continetur densitas, obscuritas, dūrities, grauitas, terminatio intrinseca; magnitudo, & alia multa. Quam ergo formam, vel collectionem formatum vos vocabitis leonem, ac dicetis esse substantialem: antiqui eodem nomine appellabunt, sed accidentalem dicent. Accidit autem hoc vobis, quoniam Aristoteles vobis contempnui est. Inuexit Aristoteles formas substantiales, & eas rationibus comprobauit, dignis Aristoteles: vos de propria sapientia tumentes, vestra sophismata demonstrationibus Aristotelicis præponitis.

LVII.

3. Formas autem fieri de nouo, in illo articulo non probatis: aut ego non discerno rationes. Vos illas formate, & in formam respondebo. Denique hinc illuc, illinc huc remittitis impugnationem. Contareni circa æternitatem, vel nouitatem formæ fiendæ: atque prout Scotus 4. dist. 6. quæst. 8. de quodam Iurista, inquit. *Et in fine nihil ad propositum.*

Silendum tamen non est: eius positionem inter quotquot seminarium formarum construxerunt, esse alijs omnibus (magis) irrationabilem.

Offensio.

Seminarij defensores hic pro vestra urbanitate bestias esse definitis. Contarenum autem magis bestiam, quàm omnes,

26. De; fenio.

H 2 Illi

Illi sunt irrationales, quæ est definitio bestiarum; Contarenius est omnibus alijs irrationalior. Tanta est vestra procacitas, & linguosa proteruitas. Sed exploremus, quam ob causam sit ipse omnibus irrationabilior.

Offensio §. 1. *Primò, quia alij seminarijsta, non negarunt formas substantiales de nouo produci, immò hoc libentissimè admittebant.*

§. 2. *Sed ne creari dicerentur, constituebant seminarium, & inchoationes formarum, ut nimirum aliquid formæ semper precederet. At Contarenius negat formas de nouo produci.*

§. 3. *Ad quid ergo deseruit seminarium illud formarum ab ipso statutum, si non ponitur, ut ex eo, velut ex semine traducantur.*

LVIII. 27. De-
fensio. Scotus in 7. met. quæst. 12. sex modos refert defendentium opinionem famosam de rationibus seminalibus. Quintum quo ponitur potentia passiva materiæ esse ratio seminalis: sextum, quo agens principale dicitur esse ratio seminalis. Quos modos rejicit Scotus tanquam improprios. Quatuor alios, & singulatim, & simul refutat.

Primus distinguit vniuersale genus, & species subalternas, ac specialissimas. Primo modo forma generis est concreata materiæ ab æterno: atque hæc est ratio seminalis, quæ non fit de nouo. Secundo modo fit de nouo in tempore.

Secundus distinguit in forma vnâ partem concreatâ materiæ, quæ est ratio seminalis, & non fit: & aliâ partem formæ, quæ de nouo fit cû forma tota cõstituta ex parte priore, & ex parte noua.

Tertius ponit formam præesse, & non vnitam materiæ; sed in generatione fieri vnitam materiæ: & iste est modus Contareni, qui seminarium omnium formarum ponit ab æterno in materia, quodammodo vnitum secundum aliquem gradum specialem determinatum; alios verò gradus in seminario latentes affirmat non immediatè vnitos per informationem; sed vniri, quando materia receperit dispositiones sufficientes ab agente naturali.

Quartus ponit formam præesse, & vnitam materiæ, sed in esse incompleto: fieri autem ab agente naturali in esse completo.

Ex ista commemoratione modorum pro rationibus seminalibus, apertum est, quòd ratio seminalis materiæ concreata secundum nullum ex istis modis fit de nouo. Secundum tertium

tium modum, quantum ad essentiam suam forma non fit de nouo (sicut neque secundum quantum), sed fit unita, hoc est fit informans materiam. Falsò igitur dicitis in primo paragrapho, alios inchoatores libentissimè admittere, quòd formæ substantiales de nouo producantur. Hanc autem quam dixi esse Contarenì sententiam, verba illius ex quæstione de origine formarum cap. 10. cart. 140. ad lineam quartam ostendunt. Dixit autem. *Cum itaque forma naturales habeant esse reale, nec ipse potuerint de nouo produci, sequitur necessario (iuxta philosophiam Aristotelis loquendo) quòd habeant esse æternum; quoniam verò non possunt semper habere suum esse determinatum, perfectum, ac penitus actuale: quandoquidem non semper existunt eorum corpora, sine quibus quò ad esse absolutum, & perfectum existere non valent ex 12. met. 17. propterea rationabiliter colligitur, quòd habeant esse ex se confusum, indeterminatum, ac potentiatuum. Quale nos eas habere fatemur, donec latent intrà essentiam illam spiritua-lem, materiae semper inherenter, quæ est ipsarum formarum inchoatio, ac seminarium. In qua, forma illa, quæ de nouo in generatione apparet, non tanquam ex aliqua diuersa essentia producta; sed tanquam illius essentia seminarij gradus insurgens, ceterisque gradibus redundans genitum illud secundum rationem sua natura informat, ac determinat. Et cart. 143. linea 33. Ante generationem equi adest utique in materia forma, idest gradus dans esse canis quò ad integritatem sua essentia, non autem quò ad totalitatem existentia, seu actualitatem determinationem natura compositi, scilicet equi: quam quidem actualitatem existentia non acquirit per aliquam eius additionem essentialem, sed solum per additionem habitudinis, ac copulationis eius cum illa materia. Patet ex his ad profundissimi Philosophi opinionem, quòd gradus specificus formæ equi aderat confusè in seminario inherente ipsi materiei: sed ille gradus specificus altans materiei nō erat copulatus per informationem cum materia, copulatur autem, quando dispositiones sufficientes ad formam equi ab agente naturali sunt inductæ. Tunc verò ex materia, & gradu specifico formæ unitis, materia acquirit esse specificum formæ equi; atque specificam denominationem. Deinde ex istis unitis sic fit compositum substantiale, tanquam substantia*

facta

facta de nouo, nam compositum, ut equus fit, materia; & forma non fit. 7. met. 26. & 27. Forma item est principium quo operandi ipsi composito operationes convenientes, ut generate sibi simile, agere actione reali, vel intentionali, exercere operationes animales, ac naturales; esse principium accidentium, & propensionis ad motum, ut idem Contarenius cart. 139. linea 15. & sequentibus docet. Ita enarrata fit opinio Contareni.

LIX.

Quod attinet ad hanc rationem, quam facitis contra Contarenum, ut eius opinionem omnibus irrationabiliorem prebetis. Desiderauissem argumentum in forma, si docentes non formet argumenta, fortasse tolerandi sunt; rem quæ uult docere, non alium decipere, vel impugnare. Sed vos impugnatis Contarenum, & lectorem decipitis, dum detrahitis de honore hominis summo cum honore nominandi. Erigam argumentum in forma. Et si quidem recte ad vestrum sensum, gratulabor superis. Sin autem non formauero ad placitum vestrum, uestra erit culpa, qui argumentum ideo non formatis, uti defectus vestri in forma non appareant. Sit igitur argumentum vestrum.

Quæ opinio ad nullum finem est, est irrationabilior ijs omnibus, quæ sunt ad aliquem finem.

Sed opinio Contareni de seminario ad nullum finem est, aliorum seminariistarum opiniones sunt ad aliquem finem.

Igitur opinio Contareni est irrationabilior omnibus alijs opinionibus seminariistarum.

Minor quod ad primam partem est petitio Principij; unde vos eam probatis sic, opinio Contareni non est ad hunc finem formam produci de nouo; ergo opinio Contareni ad nullum finem est. In ista consequentia est aperta fallacia consequentis, a negatione unius singularis ad negationem uniuersalis; ut si Socrates non currit; ergo nullus homo currit.

Vos probatis consequentiam sic in 3. § supra posito. *Ad quid ergo deseruit seminarium.* &c. Astute, pro ratione probante consequentiam, affertis interrogationem examinantem. Ut si respondens afferat rationem ad interrogata, vos non teneamini probare consequentiam; secundo ut possitis non conclusionem propositam improbare, sed extra propositum arguere contra rationem

tionem allatam. Denique est cautela sophistica à parte arguentis transire ad partem tentantis, siue examinantis, cum hæc officia ex. 1. Elenchorum sint valde diuersa, Summa est, vos deficere in probando consequentiam; vnde in hoc argumento est petitio principij, & fallacia consequentis.

Formam autem primam maiorem argumenti, dicens *ad nullum finem*. Quoniam si dicerem, ad vnum finem non est, ergo est opinio, vel irrationalis, vel irrationabilior: maior esset falsa. Proficisci enim in gymnasium est operatio, quæ rationabiliter fit, *discendi gratia*. si quis tamen proficiscatur in gymnasium, & non gratia discendi, non propter hoc profectio est irrationalis. Nam Illustrissimus, & Excellentissimus Reformator proficiscitur ad gymnasium publicum gubernandi gratia, lector publicus causa docendi lectionem, bidellus causa conuocandi studentes; nuncius Principis gratia promulgandi mandatum, hospes gratia salutandi studentes amicos. Ita quoque, quamuis opinio Contareni non concedat formas produci de nouo, concedit alios fines.

Primus est, vt euitetur creatio noua de nihilo, si forma de nouo fiat.

Secundus, vt Aristoteles teneatur, dicens compositum fieri, formam non fieri 12. metaph. 12.

Tertius, vt forma educatur ex esse confuso, & potestatiuo, quod erat in seminario, ad esse distinctum, & actuale, iuxta Aristotelem 2. de gener. animal. cap. 3. dicentem, quod sola mens ab extra venit: alia animæ ab intra veniunt, scilicet à seminario, in quo sunt.

Quartus, vt materia mutetur substantialiter à non subesse formæ ad subesse formæ, à qua recipiat esse formale, & denominationem formalem.

Quintus, vt forma transeat à non informare ad informare actu.

Sextus, vt generetur de nouo compositum.

Septimus, vt omnes operationes, omnes passionēs, omnia accidentia per se consequentia formam, & compositum, habeantur.

Licet

Licet ergo prudentissima Contareni opinio non sit ad hunc finem, scilicet ad *formam novam productionem*, est ad fines commemoratos, & alios multos in eadem quaestione de origine formarum à viro oculatissimo exploratos, ac declaratos.

Deest ad perfectam solutionem huius argumenti, aliquid. Nam in probatione minoris posuimus absolute opinionem Contareni non esse ad hunc finem.

Ponenda est alia pars minoris pro comparatione à vobis facta sic: & omnes aliae opiniones seminariistarum sunt ad hunc finem. Verum hæc secunda pars est falsa; nam tertius modus à Scoto relatus seminariistarum asserit formas vni de nouo, non fieri de nouo sicut etiam asserit Contarenius. Quartus modus sentit formam non fieri de nouo quò ad rem, sed quò ad modum: nam eadem essentia formæ antea delitescibat in seminario secundum esse incompletum, & potentiale; sed in generatione compositi forma fit, non secundum rem, sed secundum modum essendi, completum, & actuale; quæ sententia est S. Bouau. in 2. dist. 7. quæst. 10. num. 71. Non igitur omnes seminariistæ concedunt formam produci de nouo. Interrogate nunc ad quid, ad quid? Respondeo vobis: probate, probate, quod non ad aliquid.

Offensio. Deseruire dicet ad hoc, ut in eius gremio omnes formæ foueantur, ac dormiant, donec per prauas dispositiones ab agente naturali euocentur, & excitentur.

Sed sane hac ratione potius cubile formarum, quam seminarium debebat appellari.

LXI. Prædixi, vos interrogare, ut contra rationem explicatam argueretis. Postulastis ad quid deseruit seminarium? Responsum est à vobis, ad hoc, ut in eo formæ dormiant, & excitentur. Contrà rem argumentari non sciuistis, de nomine cauillari potuistis. Quamuis si dixisset Contarenius formas in seminario contineri, ut congruo tempore educantur; tunc fuissetis dicturi, non esse appellandum seminarium, sed domum cæcorum, qui educi ab aliquo duce egeant; nec enim vident. Vel esse carcerem, in quem inducuntur, & ex quo educuntur malefici. Argumenta hæc sunt vobis digna. Nonne licet eandem rem oculum

cultam diuersis exemplis declarare? Dicitur ergo seminarium, vt ex eo formæ prodeant in actum perfectum, sicut plantæ ex semine. Vocatur gremium, vel sinus maternus, in quo seruantur tanquam filij gradus formarum specifici pro tempore, quo agens naturale circa materiam seminario foecundam operabitur. Appellatur latibulum, eò quod formæ in eo prius delitescant, posterius à naturali agente in actum extraducantur. Promptuarium nuncupatur, in quo formæ reconditæ sint, & ex quo promanant ad conseruationem vniuersi. Thesaurus censetur, in quo bonum, diuinum, appetibile seruatur, vt congrua occasione pretiosa quæque in ornamentum naturæ producantur.

Quid vetat etiam dici cubile, in quo sopitæ sint ab æterno, & in tempore ab agente naturali excitentur, formæ, vt quasi vigiliam, & quasi operationem exerceant connaturalem? Ad extremum tota probatio vestra consistit in irrisione vocabuli *seminariū*, & contemptu vocabuli, *cubile*. Deducit ex hoc, ergo ad nihil deseruiunt rationes seminales: nego consequentiam.

CAPVT IX.

*Rationem seminalem esse spirituales: & de
spiritu plura traduntur.*

DEinde etiam ex alio capite irrationabilior ceteris est eius positio de seminario formarum, quia ceteri formarum inchoatores hoc seminarium posuerunt esse quid corporeum, & materiale, vt Auicennas, qui ponebat formam corporeitatis; at Contaren. ponit hoc seminarium esse essentiam spirituales, materia concreatam, ac ei perpetuò hærentem, quod à sæculo non est auditum.

Si hoc a Contaren. proditum, non est à sæculo auditum: si-
gnum est Illustrissimum Contar. non esse furacem aliorum in-
uentorum, vt vos sequenti libello apparebitis; sed esse inuento-
rem, fundatorem, ac defensorem, nouæ opinionis; quam tùm
probando, tùm defendendo vsque ad eò armavit, vt vos ne spi-
rare quidem possitis quicquam, quod ille acutissimè non viderit,
& præocupauerit, dummodo speciem aliquam probabiliratis ha-
beat;

Offensio

LXII
29. De
fensio.

beat; quare & vestrum præcedens argumentum ex illius doctrina solutum est, non ex mea, ut vidistis: tamen illud argumentum, nec sophisticam habeat apparentiam, tantum abest, ut habeat probabilitatem dialecticam.

Secundo, falso dicitis à sæculo non esse auditum, quod aliquis posuerit rationem feminalem esse spirituales. Nam Ficinus de Theologia Platonis lib. 11. cap. 4. cart. 450. scribit. *Hinc patet vim seminariam in semine ipso latentem, esse quodammodo incorpoream, in qua sit motus, generationisque principium.* Hunc librum legistis ad Platonicos accusandos, sed ad seminarium spirituale defendendum non legistis. S. Bonau. quoque in 2. dist. 15. quæst. 1. a num 9. vocauit rationem feminalem, potentiam spirituales, dicens: *Ut potentia spiritualis indita à creatione ipsi materiae corporali.* Parui tamen interest dicere essentiam spirituales, vel potentiam spirituales de seminario. Et vos, qui ut audiretis D. Bonau. doctrinam ex instituto Sixti 5. sanctæ recordationis, honores seraphicos, & ecclesiasticos obtinuistis, pecuniam Ecclesiæ consumpsistis, panem D. Bonau. deuorastis, tam ignominiosè proscinditis Doctoris Ecclesiæ, & Religionis nostræ summi doctrinam? Si eam non audistis, vester est defectus, qui à debito officio deflexistis.

LXII. Profectò (ut ego existimo) vocabulum istud, *spiritus*, neque ut Philosophos, neque ut Theologos decebat, ponderastis: nam formæ quædam in materia, & in corpore existentes etiam dicuntur spiritus.

Siquidem in Theologia sacra notat Author libri de cognitione veræ vitæ in tomo 9. S. Aug. num. 183. F. vocem, *spiritus*, sex habere significata: eorum, vnum est, ut anima brutorum dicatur spiritus, ut Genesis 6. *Interficiam omnem carnem, in qua spiritus vitæ est.* Eccles. 3. *Quis, scit, si spiritus hominis ascendat sursum, & spiritus iumentorum descendat deorsum?* S. Aug. 13. de Ciuit. Dei. cap. 24. cart. 119. A. ex diuina scriptura memorat, spiritum hominis, spiritum pecoris, spiritum corporeum, ut ventum. Nulla ergo necessitas erat in Theologia ex substantia spirituali nominata, intelligere substantiâ intellectualem, ut Deum, angelum, animam rationalem. Vos autem tale quid intelligitis

pce

per spirituale, vt patebit in sequenti offensione. Præterea in philosophia Aristotelis nomen, *spiritus*, nunquam inuenio vsurpatum pro substantia intellectuali, & incorporea. Sed significat semper corpus aliquod subtile, mobile, ac motuum celerimè. Proinde Contarenus, vt Peripateticus meritò suspiciendus, cum Aristotele locutus est, qui in semine ex 2. de gener. animal. cap. 3. duas partes docet, alteram spiritualement, qua fecunda sint semina: alteram corpulentam, quæ vehiculum quoddam seminis est. Producatur textus. *Inest in semine omnium, quod facit, vt fecunda sint semina, videlicet, quod calor vocatur. Idq; non ignis, non talis facultas aliqua est: sed Spiritus, qui in semine, spu mosq; corpore continetur: & natura, quæ in eo spiritus est, proportionem respondens elemento stellarum*, Et in cap. 2. præcedente pulcherrimè docet, quomodo ex parte aquosa, & spiritu constituantur semina animalium, flumiq; alba, sicut nix, & spuma; atque in 3. de generatione animalium cap. ultimo: spiritum proportionalem semini per vniuersum esse diffusum, quasi animam, dixit, ex quo animentur stipes, & animalia sponte genita. Sed & in libris Meteororum, spiritus affertur ad fulmina, ventos, terræ motus, & alia quamplurima; quibus locis spiritus, & forma spiritualis, qua constituitur spiritus, non est intelligendus, angelus aliquis, vel dæmon: sed substantia quædam, & forma existens in corpore, quæ tamen non dat esse corporeum. Cum etenim sint diuersi gradus formarum, gradus corporeitatis datur a forma corporeitatis. sed gradus ignis, vel auri, vel sanguinis, vel plantæ, vel bruti non dantur a forma corporeitatis. Propter hoc essentia spiritualis seminarij dicitur, quia vt sic non dat esse corporeum, sed est indifferens ad esse corporeum, ad esse ignis, auri, & cætera. Sed & essentiam bruti S. Bonau: in 2. dist. 15. quæst. 1. num. 9. dixit non esse extensam; nam hoc est formæ corporeitatis. Quocirca ratio seminalis est indifferens ad omnes formas, etiam ad extensionem, & corporeitatem, quæ quidem corporeitas est in seminario inchoata, & ab agente naturali reducitur ad esse consummatum. Hæc de vocabulo, *spiritus*, si tanquam Theologi, & philosophi considerastis, & tamen dissimulastis, non sincerè proceditis ad

1. meteor.
hui. 2. c.
17. 2. meteor.
hunc
3. 6. 29.

LXIV.

S. Bon.

I 2 veri-

veritatem. Si non considerastis, ignoretis alijs, si vultis vobis ignosci. Qui multa vult scribere, aut legere, non preestit a multum considerare. At Contareus rationabiliter, & consideratè, sicut Aristoteles semen vocat spiritum, & ex consequenti rationem, qua semen constat, spiritualement: & in se quoque rationem feminalem spiritualement dixit. Dixit etiam spiritualement, ad vitandas difficultates, quæ sequuntur opinionem Auicennæ, repositas à Contareno quæst. de origine formarum cap. 9. cart. 336.

Accedit iactantia vestra. Afferitis omnes alios inchoatores ponere formam corporeitatis, vel corpoream. Omnes ergo legistis. Probatis autem adducendo solum Auicennam. Sed vnus solus non est omnes. Quem solum, vt ego quidem censeo, non legistis: sed à Contareno citatum, rescripistis.

Verum enimvero si ponant inchoatores ceteri omnes inchoationem esse corpoream, Contareus solus esse spiritualement; pronuntiatis hanc opinionem eius esse irrationalem, & omnibus magis irrationalem. Qua ratione probatis tam acerbam sententiam contra Contarenum latam? Respondeo pro vobis. Non est necesse, vt nos omnium sapientum supremi Iudices nostri decreti rationem reddamus. Nostrum proponere est multò efficacius probare, quàm si afferrentur omnes demonstrationes mathematicæ.

Patientia igitur nobis subditis, necessaria est, posteaquam tam improbam sententiam non probatis.

Offensio *Et explicare tenetur; quare hoc seminarium formarum debeat esse potius spirituale quippiam, quàm corporale.*

30. De. *Hoc non est probare, quod opinio Contareni sit omnibus ir-*
fensio. *rationabilior, sed est postulare explicationem. Quam explic-*
ationem, antequam postularetis, legistis in quæst. de orig. for-
marum cap. 9. Relegite, non rescribam. Eam vos, aut non re-
probare, inflon erat, aut allata ratione reprobare.

Offensio *Si enim inseruiat, vt forme ex contraducantur: siue vt ex eius gre-*
gio foveantur; plane ad hoc munus obendum, maiorem proportionem
videbatur habere essentia corporalis, quàm spiritualis, cum & ipse
forma materiales sint, & corporeæ.

LXV: *Hæc vestra ratio confundit similitudinem cum proportionem.*
31. De. *Corporale, & corporale habent maiorem similitudinem non*
fensio. *habent*

habent maiorem proportionem. Extrema similitudinis in eadem qualitate conveniunt, & sunt idem. Extrema proportionis frequenter sunt maximè dissimilia, atque diversa. Est namq; proportio inter causam, & causatum: potentiam, & obiectum: materiam, & formam: motuum, & mobile: terminum à quo, & ad quem: Deum, & creaturam. Scotus 1. dist. 3. quaest. 3. C. *Proportio requirit dissimilitudinem proportionatorum, sicut communiter dicitur in omni proportionem: sicut patet de materia, & forma, parte, & toto, causa, & causato & ceteris proportionalibus.* Considerentur anima rationalis, & corpus humanum. Hæc habent per se proportionem ad constituendum hominem. At anima spiritualis est, & informat corpus: est i. extensa in subiecto extenso: est incorruptibilis, & immortalis in carne mortali, & corruptibilis: est rationalis, & vitalis in receptivo non rationali, non viuo. Proportio ergo est, similitudo non est.

Vos quoque offensores formam substantiæ idem, verbaliter saltem, educitis de materia, & de potentia materiæ. Sed materia de se non est forma, potentia materiæ non est actus formalis substantialis, non est corpus, aut corporea, non est ignis, vel glacies, non est aurum, vel plumbum, non est planta, vel brutum.

Non est ergo similitudo, sed proportio inter formas eductas, & materiam, ex qua educuntur. Eodem pacto Contarenius statuit inter formam, quæ educitur, & seminarium, ex quo educitur, proportionem, quæ stat cum maxima dissimilitudine, videlicet seminarij spiritualis, & gradus educti corporalis. Si seminarium esset corporale, ratio corporei esset actualiter prius in materia, quam sit actualiter educta, & erit similitudo. Si seminarium ex quo sit spiritale, & forma educta corporalis, erit debita proportio.

Scotus in prima quaest. 1. sententiarum docuit discrimen inter similitudinem, & proportionem. Petrus Hispanus in summulis distinxit locum à simili, & locum a proportionem. Vos hæc logicæ rudimenta ignorare non debuistis, cum omnium eruditorum sitis censesores severissimi. Itaque hoc argumentum contra Contareni opinionem, nullum habet fundamentum, nisi ignorantem terminorum proportionis, & similitudinis.

Tene.

2. d. 3. q. 2.
L. 4. d. 49
q. 11. B.

Offensio Tenetur etiam explicare, quomodo hac essentia spiritalis materie illabatur, ac inexistat, num scilicet, ut forma informans, sicut anima rationalis dicitur esse in corpore, an potius ut forma assistens, & quicquid dicatur. est purum, & merum figmentum.

LXVI. Vestrum istud argumentum est purum, & merum sophisma
32. De- petitionis principij; maiore etenim concessa, minorem nulla-
fensio. tenus probatis. Deinde ex primo ad Nichomachum. Vnus-
Purum quisque ea recte iudicat, qua cognoscit, atque is est bonus Iudex. Vos
figmentū non cognoscitis: quid Contareus esset responsurus, non ergo
estis boni iudices, aut simulatis non cognoscere, quasi non sit
explicatum, quod explicatum est à celeberrimo Viro. Etenim
illa essentia spiritalis per vnum aliquem gradum immediatè in-
format materiam: alij gradus in ea latentes, mediante essentia,
inhærent materiæ. Quamobrem contra hanc explicationem
non replicastis? Iniurias dicere, vestrum fuit: sed iure argue-
re, vestrum non fuit. In hoc tamen argumento apparet vos talem
essentiam spirituales intellexisse, qualis est anima rationalis,
quæ impartibilis est: Qualem spiritualitatem ratio seminalis non
habet secundum Arist. aut Bonau. aut Contareum.

Offensio. Denig. hac eius positio est adeò difficultatibus obuia, ut hic auctor
plures prauiderit non exigui momenti, & soluere conatus sit, sed tam
aggrè, & imbecilliter, ut vel eius responsiones manifestè suadeant eius
opinionem Anaxagoristis esse relinquendam, & à Peripato penitus eli-
minandam.

33. De- Totum hoc dictum spectat ad conuicia, & maledicta. Con-
fensio. temnunt responsiones Contareni, qui aggrè, & imbecilliter sol-
uerit. Contemnunt rationes Contareni, quas soluere non di-
gnantur. Contemnunt opinionem, quam à peripato eliminant,
& inter Anaxagoricos relegant. Veruntamen cur acerrimi of-
fensores, non refutastis tam agras, tam imbecilles responsiones?
Ah dignæ non sunt, contra quas acutissima vestra ingenia diri-
gatis. Robur mentis vestræ contra Gigantes exeritis, non con-
tra Pigmeos. Prosit vobis. Satis benè de vobis, nimis malè de
alijs, & iudicatis, & scribitis. Qui tamen legerit attentè dispu-
tationem Contareni de origine formarum, non poterit non ad-
mirari vigilantissimum ingenium in oppositionibus videndis,
colli-

colligendis, soluendis; ut planè Contarenius laudem præclarissimæ inuentionis assequatur, eam & fortissimis rationibus, & inconcussis defensionibus armando. Denique vir est, qui non solum in schola Peripaterica gloriam adeptus sit; sed etiam scholæ Peripateticæ tum nobilitate, & auctoritate, tum doctrina, & moribus gloriam multam attulerit.

CAPVT X.

*Augustini, & Anaxagoræ opiniones de seminario
formarum, & S. Augustini declaratio ex
S. Bonauentura.*

HAc itaque veritate supposita contra Anaxagoristas, quod detur vera generatio substantialis, & productio de nouo, non solum compositorum; sed etiam formarum substantialium.

Offensio.
Cart. 305
col. 1. n.
135.

Quoniam ecce iam tertio opinionem S. Augustini de rationibus seminalibus materiæ cōcreatis, tanquam opinionem Anaxagoræ irridetis & reiicitis: tria faciam.

!LXVII.
34. De-
fensio.

Primo distinguam has opiniones.

Secundo ad opinionis D. Augustini declarationem afferam aliqua ex D. Bonauentura.

Tertio resoluam argumenta (nam hic nulla sunt) quæ fecistis in disput. 2. phys. quæst. 7. art. 1. contra rationes seminales: cui opinioni, vel hoc nomine, quod S. Augustini est, reuerentiam, & honorem deferre debuistis, nisi vestra summa modestia obtulisset.

Ad primum ex istis. Anaxagoras duo posuit principia, idest materiale, quod est chaos: & effectiuum, qui est intellectus, nempe diuinus. In chao posuit infinita similia corpora, quorum vnum ab altero esset diuersæ rationis: & cuiuslibet corporis similis infinita corpuscula minima dixit in chao esse commixta, quodlibet in quolibet. Efficientia verò intellectus segregari ex chao partes inter se similes, & inter se congregari, ut os cum ossē, aurum cum auro. Quia verò nunquam aliquid sincerè aurum fieri poterat, ideo dixit ex pluribus partibus auri in toto existentibus totum denominari. Legatur addicta,

ad dicta, & dicenda Aristoteles in 1. phys. à tex. 32. ad 40. in primo de gener. cap. 1. in primo met. summa secunda cap. 1. & cap. 2. & sum. 3. cap. 2.

*Quidam
Anaxago-
ra tribu-
unt, las-
tationem
formarū,
sed in tex-
tu Arist.
non ap-
paret.*

1. Anaxagoras non posuit distinctionem materiae, & formae substantialis, sed corpuscula minima in ultimo actu posuit. Augustinus ponit materiam, & formam substantialem tanquam duas substantias essentialiter distinctas, & formam in duplici dispositione, primam ut rationem seminalem esse, secundam, ut factam ex ratione feminali.

2. Anaxagoras generationem, & corruptionem substantialem corpusculorum non posuit. Augustinus statuit omnia corpora generari, & corrumpi substantialiter.

3. Anaxagoras infinita corpora alterius, & alterius rationi s induxit, ut particulas eiusdem materiei. Augustinus, formas finitas pro numero rerum naturaliter producendarum: ipsasque formas extra essentiam materiae.

4. Anaxagoras segregationem, & congregationem corpusculorum inuexit, quae est mera iuxta positio, non substantialis mutatio. Augustinus ponit substantialem mutationem materiae ex priuatione ad formam substantialem in esse actuali, & completo.

5. Anaxagoras censuit ex nihilo nihil fieri, ac proinde omnia in omnibus esse, ut quodlibet ex quolibet fieret. Augustinus asserit materiam ex nihilo factam, rationes seminales formatum factas ex nihilo, & materiae inditas ab initio seculi, & in decursu temporis formas de nouo fieri ab agente secundo cum concursu primi ex rationibus feminalibus. His, & alijs multis facile discerni poterant hae opiniones, quarum tamen neutram propter supremos auctores earum, debuistis irridere.

*LXVIII
Zerb. 7.
met. q. 9.
art. 3. in
prima
opin. pul-
cre ista
exponit.*

Ad secundum. Pro Sancto Bonaventura noto essentiam formae eandem posse esse sub diuersis dispositionibus, seu modis: ut incompleti, & completi. Exemplum in globo rosae, & rosa, capra, & caepe planta. Forma rosea est in globo incompleta & in rosa est completa. Quando ex capra de pariete suspensa prodit planta, tunc essentia formae praexistens sub esse incompleto educitur ad esse completum, beneficio caloris caelestis, dumque

que est incōpleta, est sub modo potenciali ad complementū : est sub modo actuali, quando complementum habet. Idem passim cernitur in semine plantarum, & plantis. Sic formas secundum essentiam inchoatam Augustinus ponit vt rationes seminales, ex quibus fiant formæ completæ. Et cum producit naturaliter quidditas, nulla veritas essentia inducitur de nouo : sed datur ei noua dispositio, vt quod erat in potentia, fiat in actu. Differunt enim actus, & potentia : non quia dicant diuersas quidditates, sed quia dicunt dispositiones diuersas eiusdem quidditatis : non tamen sunt dispositiones accidentales, sed substantiales ex B. Bonau. 2. dist. 7. quæst. 10. num. 71. & 4. dist. 43. quæst. 4. num. 22.

Secundò. Essentia formæ potest produci à Deo secundum vtrūque modum, vt potè ab omnipotente. Sed efficienti naturali, nec nihil, nec nimium tribui debet. Quia prima productio formæ quò ad essentiam suam est ex nihilo, idè nullam quidditatem substantialem, vel accidentalem agens creatum producit, sed quidditatem existentem sub vna dispositione facit esse sub alia. Idque non est adeò magnum, vt non possit agenti creato concedi : sufficit tamen, ne agens naturale sit otiosum. Sic ex D. Bonau. 2. dist. 1. quæst. 1. fundamento vltimo, & dist. 7. dub. 4. & 5. num. 49. & 50. & 4. dist. 43. quæst. 4. Sed ad quos effectus concurrat necessariò causa naturalis particularis cum vniuersali, ad quos non necessariò docet item Sanctus in 2. dist. 7. quæst. 11. dist. 8. quæst. 3. num. 20. dist. 15. quæst. 1. num. 7. Excipe formas quasdam accidentales viliores, quæ aliud habent pro subiecto, aliud pro causa : vt sunt cōmuniter formæ intentionales, veluti lumen in aere, & imago in speculo, nam lumen fit à sole, imago ab obiecto : quæ formæ fiunt ex nihilo, & in nihil redeunt ex 2. dist. 26. num. 26. & 32.

Tertiò aliquid fit ex aliquo, vel ratione totius substantia, vel ratione partis. Quando globus fit rosa, tunc ex globo fit rosa, non ita vt ex dicat partem, sed vt dicat consubstantialitatem ; nam tota essentia formæ rosæ fit in esse actuali ex se tota in esse potenciali. Ita PP. in Concilio Nicæno primo, Filium Dei non produci ex nihilo, sed ex Patre dixerunt,

K

vti

vti Deum ex Deo propter consubstantialitatem; nam tota substantia Filij est tota substantia Patris sub diuerso modo essendi, à se, & ab alio. Quando compositum fit ex materia, vel forma præexistente, non fit ex nihilo, sed ex aliquo suæ substantiæ. At quando forma fit, per se terminus à quo, est negatio formæ totius; & totaliter: per se terminus ad quem est affirmatio formæ totius, & totaliter, si tamen formæ essentia primò fiat. Quod si termini isti, à quo, & ad quem, sint extra subiectum, faciliè concedetur, formam creari ex nihilo. Sed per accessum ad subiectum negatio contradictoria nō perdit suam naturam, adhuc ergo forma fiet ex nihilo. Insuper nullus respectus fundatus in aliquo, vel terminatus ad aliquid, destruit per se rationes superiorum extremorum, sed præsupponit; ergo prius natura sunt prædicti termini, à quo, & ad quem. & est productio formæ, quam fit respectus materiæ ad illos terminos; vel è contra. Licet ergo ad productionem formæ, posterius natura sequatur mutatio materiæ, non variatur per se ratio productionis. Neque priuatio, quæ est non informatio, est idem formaliter cum dicta negatione formæ totius, ac totaliter. Priuatio enim formaliter in subiecto est 4. met. 4. 5. met. 27. illa negatio formæ totius, ac totaliter est eadem; siuè in subiecto, siuè extra subiectum: tolliturque negatio formæ dicta, etiam non sublata priuatione: Veluti si forma inducatur in vnā materiam sibi equatam, & non in alias, in quibus potest eadem forma recipi. Ab alijs materijs non auferitur priuatio.

Sed tamen forma dicitur esse in rerum natura respectu omnis entis, quamuis non dicatur inesse, nisi in vna materia.

LXXI.

4. Denique forma in actu completo fit in materia, ex materia, & à materia. Quando enim ab agente naturali forma recipit modum essendi actuale, & completum, tunc fit in materia, & materiæ inest actu tanquam actus receptus in potentia receptiua. Secundo fit ex materia, non quia materia sit ipsa essentia formæ, ex qua materia forma fiat: Sed quia in materia est creatum seminarium, ex quo agens naturale, non vt ex parte; sed vt ex consubstantiali educit formam in actum. Tertio forma fit à materia, non quòd materia vim effectricem ex se habeat:

sed

sed quia ratio seminalis, idest forma substantialis ipsius seminis, est actiua ad formam perfectam; sicut in bivaluijs plantis visu patet. Cum enim faseolus, vel faba formatur in plantam, apex seminis virtute actiua sua figit radices in terram, & eadem planta latens in semine fit planta patens extra duas partes seminis, concurrente adiutorio agentis extrinseci vniuersalis, & particularis: nam forma in esse inchoato non potest se sola efficere plantam consummatam. Sicut ergo Philosophus in 1. & 2. de gener. animal. ponit vim actiuam intrinsecam in semine plantæ, vel animalis ad formam proles inducendam; & in 3. de gener. animal. cap. ultimo posuit in toto vniuerso spiritum seminalem, quasi animam, vt annotauit Doctor Sanctus in 2. dist. 15. quæst. 1. Ita Sanctus Augustinus in omnium nascentium generatione posuit rationes seminales in 3. de Trinitate, vt ex eo seminario, & ab eo fiant omnia, quæ nascuntur in mundi cursu secundum ordinem naturalem. Hæc sufficiant in præsentiarum pro declarandis rationibus seminalibus. Quas defendunt ex posterioribus philosophis.

Zerbus in 7. met. q. 9. Angelicius de Instituto met. c. 25.

Suessan. 7. met. q. 1. Ioan. Bapt. Cont. q. de orig. format.

Capulbus in 2. sent. dist. 7. & 18. (tom 2.

Gallicius in disput. phylis lib. 1. tractatu 3. quæst. 3. 6. & 7.

& Capreolus apud Gallicium in 2. dist. 17 quæst. 1.

Ex Antiquioribus supra citatis Baecobus 2. dist. 18. quæst. LXVII

vnica; Albertus, Alensis, Petrus Lombardus, Linconensis, Aui-
cenna, & Algazel. Immo Aquarius 7. metaph. h. dilucid. 11. ci-
tat. pro hac sententia Alfarabium, Albumasar, Auerroem, The-
mistium, Olympiodorum, Galenum. Sanè Auerroes 8. met.
commentario 15. declarans causam vnitatis compositi ait: *Can-*
sa istius unitatis est, vt transmutetur quod est in potentia, donec fiat
in actu ab agente scilicet extrahente ipsum de potentia in actum. Est
igitur hic aliquid vnum, quod primo est in potentia & post trans-fer-
tur in actum: translatio enim eius non largitur ei multitudinem; sed
perfectionem in esse: & in toto hoc est vnum in actu, &c. Non enim
est hoc aliud causatum ab agente ab eo, in quo agit; sed illud idem, scilicet,
quod est sphaera in potentia fit sphaera in actu, cum agens extra-

K a hic

hic ipsam de potentia in actum. Non loquitur Auerroes de composito extracto ex potentia in actum; sed de aliquo sic extracto, quod est in toto. At ex. 4. phys. 25. id in quo, & quod in hoc, non sunt idem primò: igitur aliud est illud vnum extractum, aliud est ipsum compositum, in quo est. Neque illud extractum est materia, quoniam ait Auerroes, hoc causatum non esse aliud ab eo, in quo agens agit: sed forma est aliud a materia, ergo forma causata ab agente extrahente in actum; & forma in potentia, in quam formam agens agit, sunt vnum, & idem. Sic in commentario 16. taxans Antiquos, qui non poterant dicere causam, propter quam compositum sit vnum, scribit, *causa deceptionis eorum est, quia ponunt idem, quando est in potentia, & quando est in actu, esse diuersa, & in rei veritate est vnum illud.* Sed dicere, quod materia, & forma sit vnum; vel quod forma, & compositum sint vnum, non est verum. Sermo est igitur, quod vna, & eadem forma prius est in potentia, deinde ab agente extrahente fit in actu: quo casu agens largitur materiæ perfectionem, non multitudinem. Quia scilicet duæ erant entitates, materia, & forma, sed forma in esse imperfecto, & potentia non largiebatur perfectionem materiei, quando fit actu forma largitur perfectionem de nouo, sed non est noua multitudo. Sed de Auerroes satis.

CAPVT XI.

Rationes contra seminarium formarum ab Offensoribus factæ resolvuntur.

LXXIII **A**D tertium tandem veniamus. In disputatione secunda phys. quæst. 7. art. 1. probatis, formas ante generationem non præexistere actu in materia secundum aliquod sui esse.

Respon. Prima ratio est. *Materia in generatione transit de non esse forma ad esse formæ, seu de priuatione ad formam: ergo forma ante generationem, nec secundum se totam, nec secundum aliquid sui, siue essentia, siue existentia præcedit in materia.*

Res.

Respondeo negando consequentiam, materia quippè, vel dicitur transire a non esse formæ ad esse formæ simpliciter, ^{39 De sensu.} & nego: vel secundum quid, quo ad inesse in materia; vel non inesse, & concedo. Sed ex hoc non sequitur, quod forma antea non esset simpliciter, siue in seminario, ut alia formæ, siue extra, ut anima rationalis. Igitur est fallacia a secundum quid ad simpliciter, id est ab esse in ad esse simpliciter.

Sic privatio non opponitur formæ in esse simpliciter, sed formæ in subiecto. Sint quatuor: materia, subesse, forma, inesse. Privatio negat a materia ipsum subesse, & informari primò: consequenter negat inesse a forma, siue informare, & nihil aliud spectans ad formam negat: siquidem privatio non est negatio formæ simpliciter, sed ex 4. met. 4 est negatio formæ in subiecto apto. Quocirca in hoc enthymemate est fallacia a secundum quid ad simpliciter sic. Materia transit a privatione ad formam, quò ad non informari ad informari, ergo forma, nec secundum totum, nec secundum aliquid sui, essentia, vel existentia precedit in materia. Ita Zerbis art. 3. *privatio includit, non esse non quidem forma secundum omnem suum modum, sed solum secundum esse actuale.*

Probat is consequentiam, quia privatio, & forma se totis opponuntur, tam secundum essentiam, quam existentiam, & sunt incompensabiles in materia secundum quemcunque gradum. LXXIV.

Ad hanc probationem distinguo primam partem assumpti. Privatio, & forma se totis opponuntur quò ad inclusionem, quia nihil inclusum in una quiditatiue, inclusum est in altera, & concedo; nec enim potest aliquid idem includi quiditatiue in affirmatione, & negatione. Et reuera distinguere totis obiectiue, aut subiectiue attendi debent ratione inclusionis. Quò autem ad conditiones; vel dispositiones formæ, nego privationem, & formam se totis opponi; nego pariter secundam partem assumpti, nempe privationem, & formam esse impossibiles in materia secundum quemcunque gradum. Quoniam affirmatio est mensura negationis, ideo quod ponitur per affirmationem in materia, hoc tollitur per privationem, non quidem simpliciter, sed a materia.

Quan;

Quandoque autem forma tota secundum essentiam, & esse; secundum rem, & modum abest à subiecto: quo casu dato priuatio à materia totam formam negat (dixi à materia, quia forma potest extrà materiam esse simpliciter, non obstante priuatione) sed priuatio partim potest expelli, partim remanere, sicut & forma potest partim induci in materiam, partim non induci. Veluti si duo gradus albedinis in materiam pictor inducat, priuatio illorum duorum graduum expellitur: sed priuatio aliorum duorum graduum, qui possunt induci, manet cum duobus gradibus inductis in materiam. Sicut autem dicitur de albedine, sic dicatur de forma substantiali, nam & substantia suscipit magis, & minus, iuxta S. Bonau. in 2. dist. 3. num. 3. & dist. 13. num. 30. & alibi.

Insuper quandoque forma secundum essentiam, & secundum modos essentiae abest à materia: quo casu secundo dato, priuatio negat à materia, & essentiam, & modos formæ. Si tamen forma recipitur secundum essentiam, & vnum modum, puta imperfectum: tunc cum ipsa forma actu præexistente in materia secundum vnum modum, stat priuatio formæ secundum alium modum. Sic in globo rosæ habente formam per modum incompleti, stat priuatio formæ secundum modum completi.

Quandoque item forma abest secundum genus, & speciem, atque tunc priuatio negat à materia, & genus, & speciem, vt in embrione nondum completo adest priuatio formæ, cum animalis, cum talpæ. Quandoque autem forma recipitur secundum genus, non secundum speciem: quo casu tertio dato, in talpa erit priuatio visus, secundum genus, non secundum speciem.

Quandoque item forma est in vna materia sibi adæquata, sine priuatione sui; sed cum priuatione sui in alijs materijs adæquatè receptiuis eiusdem numero formæ; vt ponit casum S. Bonau: 4. dist. 43. quæst. 5. de vna rationali anima, quæ potest indifferenter recipi in diuersis portionibus materiæ primæ, tanquam in receptiuis adæquatis in suo ordine.

Denique, quoniam priuatio non est ens in recto, aut entitas; sed est entis, cum vt oppositi, cum vt subiecti x 2. dist. 34. num. 33. & 36. Idcirco priuatio connotat subiectum, & aptitudinem, & po-

& potest accipere varietatem tùm ex opposito, tùm ex subiecto. Ex 3. dist. 34. num. 38. ut maior priuatio, magis de bono adimit, minus relinquit: minor priuatio minus de bono tollit, magis relinquit e. 4. dist. 18. num. 74. Claudus magis, & minus dicitur, sic magis, & minus uultus. Magis etiam priuatus uisus est, qui laesus est in pupilla, & neruo, quàm qui in pupilla solum.

Hinc patet discrimen inter negationem formæ, & priuationem formæ. Negatio formæ simpliciter negat formam ex rerum natura, ad quodcunque comparatur, sicut & esse simpliciter ipsius formæ ponit formam in rerum natura in respectu ad quodcunque. At non informari, & forma opponuntur secundum quid, præcisè quò ad informari, & quò ad illud, quod est recipiendum de forma, & secundum illum modum, secundum quem est recipiendum, & non aliter. Quapropter argumentum est fallax & probatio consequentiæ fallum accipit.

Accedit ex Basilio, quòd non solum forma, & priuatio sunt simul impossibiles in materia; sed etiam forma ipsa ad inuicem, non se compatiuntur in eodem subiecto, nec secundum se totas, nec secundum aliquas sui partes, nec secundum esse essentia, nec existentia, quia essentia ipsa formarum sunt, quæ inuicem repugnant, & in qualibet particula forma includitur essentia forma.

Basilius dictum nego, & primò de formis substantialibus, nam formæ substantiales non sunt inter se contrariæ, nec impossibiles ratione sui; sed ratione dispositionum contrariarum, quas exigunt, ad hoc ut sint in actu completo. 2. Quò ad formas accidentales in esse intenso, & completo, aliquæ formæ accidentales sunt contrariæ; quo non obstante, nullæ sunt in esse potentiali, & incompleto impossibiles; at nec in esse completo, & actuali, sed remisso sunt impossibiles, præsertim secundum vos, qui ponitis contraria duo simul esse posse in eadem numero materia.

Insuper infinita essent actus forma in materia; quia si omnes præcedant secundum aliquid sui, cum sint possibiles forma infinita sine thegore maticè, erit utique sub infinitis formis imperfectis, & incompletis.

Vob

37. De-
senko.

Vos in lib. de gener. disput. 5. quæst. 2. art. 2. num. 68. cart. 252. oppositum tenetis, quod si omnes formæ substantiales sint in materia in esse incompleto, sicut Ferchius dicebat, non sequitur infinitas. Nunc autem infinitatem sequi vultis.

LXXVI.

Deinde in eodem lib. de gener. disput. 5. quæst. 7. art. 2. num. 172. cart. 324. non est vobis inconueniens, si detur infinitas sine cathorematica etiam in rebus actualibus. quare multò minus erit inconueniens, si detur in formis imperfectis, & incompletis sub modo potenciali. Quod igitur inferitis tanquam inconueniens, non est inconueniens.

Verum iuxta S. Bonau: Dens qui omnia fecit in numero pondere, & mensura, concreauit ab initio ipsi materiae rationes seminales secundum multitudinem specificam finitas. Multiplicatio quoque indiuiduorum dato initio, & fine mundi erit finita. Non ergo consequentia hæc vestra quicquam conficit.

S. Bon. 2.
dist. 18.
num. 29.
una ratio
seminalis
secundum
indiscre-
tiam, ex
qua educi
possunt
ignis, vel
aqua, aut
aer.

Sed neque contra viuacissimum Contarenam vobis proderit: ponit enim vnam essentiam seminarij cum gradibus specificis finitis in seminario latentibus. Etenim species substantiales non possunt esse infinitæ secundum Aristotelem. Ad singularia verò habenda in infinitum, non est necesse ponere singulorum indiuiduorum singulas rationes seminales; nam ipse gradus specificus formæ ex coniunctione sui cum hac materia efficit vnum singulare, ex coniunctione cum alia materia, aliud singulare: & item ex alia, & alia coniunctione eiusdem gradus specifici, etiam cum eadem portione materiae, exurgit aliud, & aliud singulare. Quod autem ipsum indiuiduum fiat hoc, & vnum numero ex coniunctione formæ ad materiam, est doctrina S. Bonau: in 1. dist. 19. quæst. 6. & in 2. dist. 3. quæst. 5. & 6. Vnde vel Illustrissimus Contarenus opinionem accepta S. Bonau: (nec enim vir animi modestissimi indignabitur imitari S. Doctorem) vel eadem veritas mentes clarissimorum Doctorum Bonauenturæ, & Contareni coniunxit.

Obfusio.

Nec ad ista respondere valebit, quod forma, & privatio, & forma ipsæ ad inuicem sunt impossibiles secundum esse perfectum, & completum, non verò secundum esse imperfectum & incompletum.

Tum quia forma substantialis est simplex, & non habet partes in-

350

Defensionis, secundum quas dicatur modò incompleta, & imperfecta; modo completa, & perfecta.

Responderetur ad hanc replicam, quòd forma substantialis habet partes intensiōis, secundum quas potest dici suscipere magis, & minus. Vnde, vel petitur principium: vel hæc disputatio facilis ad aliam multò difficiliorem transfertur. Quamuis in eo, quòd forma substantialis suscipiat magis, & minus, multi Scotistæ conveniant cum Doctore Seraphico, & subtili.

LXXVII
38 De
fensio.

Alio etiam modo tollitur hæc replica, non solum per partes graduales, quæ sunt eiusdem rationis, sed etiam per modos: nam eadem forma tota secundum essentiam, & quilibet eius gradus, potest esse incompleta, & secundum potentiam: completa, & secundum actum prout secundum Doctorem Seraphicum, & Aueroem dictum est. Si duæ res sint, vna vt potentia receptiva, reliqua vt actus receptibilis, ex eis fit compositio, & tollitur simplicitas. Si autem sit vna res, nunc sub modo potentiae, nunc sub modo actus: si intè simplicitate rei, stat varietas modorum, quoniam non coniunguntur, vt ex eis fiat vnum.

Tum quæ etiam si secundum gradus individuales susciperet magis, & minus, adhuc tamen secundum específicos consistit in indivisibili, & penes hos præsertim attenditur impossibilitas.

Offensio

Responderetur ad hanc secundam replicam per responsionem datam ad dictum Basolij, nullas formas secundum esse incompletum, & potentiale esse impossibiles in gradibus specificis, & in hoc vos proponitis, & non probatis impossibilitatem. In esse completo substantiales formæ, & accidentales, quæ contrarium non habent, non sunt impossibiles ratione sui; sed ratione dispositionis annexæ. In formis contrarijs secundum esse completum, est impossibilitas, si ambæ sint in esse intenso: si autem vna sit intensa, & altera remissa, vel ambæ remissæ, sunt compossibiles.

39. De
fensio.

Tum tandem, quia privatio est prorsus impossibilis cum forma, etiam in esse remissa.

Offensio

Ad hanc tertiam replicam nego assumptum; vt enim dixi ad primum, cum duobus gradibus albedinis receptis stat privatio duorum graduum recipiendorum: ergo privatio graduum se-

40. D
fensio

offensio. quentium stat cum gradibus remissis præcedentibus.
Denique refellitur hæc opinio de inchoationibus formarum etiam ex suo met fundamento, quod erat tale. Si forma non precedit in materia secundum ullam prorsus inchoationem, ergo forma creatur, & fit ex nihilo. Quod argumentum ita retorquet Scotus: Illa pars formæ, quæ de nouo producit, non præcessit in materia, quia de nouo generatur ergo fit ex nihilo sui, quia pars, seu inchoatio præcedens ab illa distinguitur, ergo illa pars adhuc creatur.

LXXVIII.
 41. De.
 fensio.

Ad hanc retorsionem; pro ijs, qui ponunt vnā partem formæ esse inchoationem, aliam partem de nouo produci, respondent Zerbis, & Sueslanus locis relatis. Sed contra S. Bonau. & Contarenū ponentes totā essentiam formæ præexistere in seminario secundum esse potestatiū, atque totā exiri secundum esse actuale specificum, hæc ratio colorem non habet; supponit enim formam in esse actuali, & completo fieri secundum partem ex forma incompleta secundum partem. At secundum Doctorem Seraphicum particula, *ex*, in eductione formæ de seminario, non dicit partem; sed consubstantialitatem, vt ex globo fit rosa, quemadmodum supra retuli. Cetera, quæ scribitis circa hoc argumentum, non sunt ad propositum.

offensio. *Adhuc etiam Canonius 2. phys. quæst. 1. retorquet hoc fundamentum contra Aduersarios; nam vel gradus, & pars formæ actualis, quam dicunt in materia præcedere est producta; vel improducta. Non secundum, vt patet: si primum, ergo vel producta est ex nihilo sui, vel ex aliquo; si secundum ergo dabitur processus in infinitum; si primum, ergo non euitant creationem, ad quam euitandam, has formarum inchoationes excogitarunt.*

41. De.
 fensio.

Et hæc retorsio Canonici supponit in gradu specifico formæ inchoato, & consumato partem, & partem. Quod suppositum à nobis non tenetur ideoque & argumentum non est contra nos. Verū prima productio formæ in seminario est ex nihilo à Deo. Non vitant autem creationem Auctores, nec vitare intendunt in respectu ad Deum primò producentem essentias formarum; sed intendunt euitare in respectu ad agens secundum, quod in generatione naturali non faciat firmam ex nihilo; sed ex aliquo, non tamen vt ex parte, sicuti fit compositum; sed ex

1010

to consubstantiali, vt agens secundum non largiatur multitudinem entitatis formalis, sed perfectionem.

Quantum verò attinet ad vltimum dicendi modum illius primæ *Offensio* sententia, qui pro formarum inchoatione ponit esse quoddam non actuale, sed merè possibile; Vel per hoc esse possibile formarum intelligit esse possibile subiectiuum, & hoc non est aliquod esse formæ; sed esse materia, veluti subiecti præcedentis, ex quo fit forma, & in hoc sensu coincidit cum communi sententia, de qua articulo sequenti. Vel intelligit esse obiectiuum formarum; at hoc non potest dici inchoatio formæ in materia præcedens, quia tale esse possibile habet formam à potentia actiua efficientis causæ, quatenus esse potest terminus actionis illius ex *Aquarius* *7. meth. dilucid.* *11. respondet ad hoc, est potentiale subiectiuum; nam potentiale obiectiuum irrides. LX XIX 43. Defensio.* *Scoto 2. dist. 12. quest. 1. & non in potentia passiva materie.*

Respondetur possibile, quod est ratio seminalis, nec est subiectiuum, quia non est entitas subiecti; nec est obiectiuum, quia non est entitas efficientis; sed est possibile formale, quoniam forma est prius in potentia, posterius ab efficiente extrahitur de potentia ad actum. Fundatur verò hæc possibilitas in essentia formæ existente extra nihil, extra mentem, & extra causas: existente inquam, sed sub modo possibilitatis, & incompleti, quæ possibilitas est ad actualitatem completam. Consequuntur tamen in eadem essentia formæ possibilis duo respectus; alter ad efficiens, à quo forma potest extrahi ad actum perfectum, quale efficiens est causa naturalis externa, & ipsa quoque ratio seminalis, vt causa effectiua partialis interna. Alter ad materiam, quam potest informare actu secundum esse perfectum. Vnde secundum istos duos respectus potest dici, & possibile obiectiuum in ordine ad efficiens, & possibile subiectiuum in ordine ad passum. Quanquam hoc secundum sit minus propriè dictum; nam potius appellandam est possibile informatiuum, quia forma potest informare, non subijci: materia verò est possibile subiectiuum, quæ potest subijci. Hoc possibile formale declarauit Zerbis *7. metaph. quest. 9. distinguens formale formabile, & formale formatum.* Hinc liquet argumentum hoc vltimum continere fallacium consequentis ab insufficienti enumeratione, nec enim solummodo est possibile ratione efficientis, & materie; sed etiam datur possibile ratione formæ, & finis, & alijs quoque modis.

L 2 Illud

Illud obiter aduerto à vobis dictum, quòd possibile subiectuum nihil est formæ, sed est entitas materiæ. Propter quod cum forma sit ex materia, re vera sit ex nihilo sui; nam ipsum possibile subiectuum nihil ponit in forma, vel de forma. Ipsa verò materia est physicè primò diuersa à forma; vnde si fieret ex materia, ita fieret ex nihilo sui: sicut si fieret anima rationalis ex obiecto visibili, aut intelligibili, quod est possibile obiectuum ipsi animæ propositum.

Addo vos rursus dicere formam fieri ex materia, quod negauit Aristoteles in 1. phys. 58. & 60. dicens musicum non fieri ex homine.

Hactenus constat vos non satis impugnauisse rationes seminales, vt putabatis. Nunc prosequamur reliqua per vos dicta disput. 5. q. 6. num. 145. cart. 305.

CAP V T XII.

Offensores ex Contareno sumunt doctrinam; sed ingrati Doctorem obscurant.

Offensio

Gemina occurrit difficultas, prima est, an causa effectiua generationis, & productiua substantialis forma sit ipsum agens immediatum, quod prauia alteratione materiam disposuit, vt V. G. an ignis introducto prius calore, & succitate in ligno sufficiens sit ad educendam quoque formam ignis ex ligni materia, an potius recurrentum sit ad illud agens separatum, quod in materia ab agente immediate disposita formas producat.

Vt ad calum, sicut putarunt Fernelius lib. de abditis rerum causis cap. 5. & Raguseus disput. 16. peripat. cap. 17.

Vel ad intelligentiam quandam separatom, vt opinatus est Auicenna lib. 1. suffic. cap. 5. & 4. met. cap. 4.

Vel etiam ad ipsum Deum, & totius naturæ authorem, vt probabiliter proponit Aresius 1. de gener. quæst. 20 sec. 4. conclusionem 5.

LXXX.

44. De-

fensio.

Ex istis opinionibus, primam Fernelij, & Ragusei citat Contareus quæst. de origine formarum cap. vlt. sed quam modestè, quam ingenuè, & laudabiliter. Idem inquit euitanda creationis

con-

*consilium, quod nos in prædictam sententiam induxit, quamplures per-
celebres philosophos ad ipsam formarum originem inuestigandam ex-
citauit; præcipuè Ioannem Fernelium lib. de Abditis rerum causis cap.
5. Cui adhuc nuper excellentissimus Raguseus in 16. ex suis peripa-
reticis disputationibus cap. 17. qui quidè grauissimi viri considerantes,
&c. Ecce quàm nobilis, & honoratus scribendi modus, viro ho-
noratissimo, & prudenti veritatis inquisitore dignus adhibetur à
Contareno. Qui honoratus est, honorificè loquitur de alijs.
Vocat eos per celebres philosophos, grauissimos viros, excellentissimum
Raguseum, vt etiam si eorum opinionem non teneat, opinantes
cum laude dimittat. Qualis quisque est, talia sentit, & loqui-
tur ex Arist. in 1. ad Nichomachum. An vos offensores tam
modestè, & honorificè de alijs scripseritis in isto articulo, ex ve-
stris dictarijs, ledarijs, iniurijs, maledicentijs, contemptionibus
grauissimorum virorum, & in primis Contareni, viri doctissimi,
& omni honore dignissimi, constat.*

Secundam opinionem Auicennæ commemorat Contarenius LXXXI
eadem quæst. cart. 140. linea 18. *Produci, scilicet formas, ab in-
telligentia omnium infima, qualis est illa, quam posuit Auicennas in 1.
suffic. cap. 10. ac in 9. met. cap. 4. ipsam datricem formarum appel-
lans. At in commemoranda Auicennæ citatione vos discrepatis
à Contareno. Ille namque citat lib. 9. metaph. cap. 4. Vos
lib. 4. cap. 4. Volui periculum facere, an falsa citatio facta sit à
Contareno, an à vobis. Acepi metaphysicam Auicennæ. In
lib. 4. suæ metaph. non sunt nisi tria capita. Et vos citatis quar-
tum? Igitur falsi estis, vel alios fallitis. Quoniam autem li-
bri transcripti corriguntur ad normam primi originalis: has ci-
tationes primæ, & secundæ opinionis transcripistis à Contareno.
Quarè vester liber est corrigendus iuxta veram citationem Con-
tareni. Auicenna quippè in 9. metaph. cap. 4. veraciter habet,
quæ à Contareno dicuntur.*

Tertia opinio Aresij, quæ refert productionem formarum om-
nium in Deum, non multum dissidet ab opinione Contareni.
Contarenius quippè omnem formarum essentiam ponit à Deo
materiæ concreatam ab æterno. Aresius ponit in singulis tem-
poribus à Deo fieri. Differentia est in duratione. Propterea
quod

quod Contarenus intra limites Aristotelicos loquitur, supposita æternitate mundi, Arcsius non item.

CXXXII Sed pro opinione Fernelij, & Ragulei, Contarenus adducit duos textus, primum ex 2. phys. 26. *Sol, & homo generant hominem*. Ut ab homine materia, à cælo sit forma corporis.

Secundum ex primo meteororum cap. 1. Inferiorem mundum regi à superiori cælesti latione. Eosdem duos textus citatis & vos, nominando Fernelium, & Raguleium; suppresso nomine Contareni, à quo transcribitis.

Contarenus proprio inuentu respondet ad primum. *Non significat Philosophus, quod homo producat corpus, & calum animam. Sed quoniam in quavis generatione requiruntur agentia extrinseca, scilicet vniuersalia, & remota, atque particularia, & proxima, quæ corpus geniti præparent ad formæ receptionem, idè in generatione hominis concurrat sol, ut agens vniuersale, & homo, ut causa vniuersa, & specifica*. Eandem prorsus responsionem rescribitis, tacito Contareno, à quo rescribitis.

Ad secundum respondet Contarenus, non significari ab Aristotele mundum hunc à cælo gubernari, quò ad productionem formarum; sed solum quò ad influxiones in corpora per alterationem disponenda regi. Eandem responsionem rescripsistis, sed Contareni nomen non ascripsistis. Quid ita? Quoniam alienos labores, & alienam laudem ad vos trahere voluistis, non inuentori, ut erat iustum, tribuere. Laborauit ergo Contarenus non sibi, sed vobis.

Sic vos, non vobis, mellificatis apes.

Vos ergo, quasi vesperæ mel apibus argumentosa fugitis, & apem ingratè pungitis. At Aduersariorum nomina scripsistis. Quare de causa? Nimirum, ut vos sapientiores authoribus impugnatis videremini: qui soluere potuistis nodos, qui eis insolubiles visi sunt. Undique amor propriæ vestræ gloriæ conspicitur, siuè dum alios nominatis ad eos obcurandos; siuè dum non nominatis, ad vos scilicet illustrandos lumine alieno. Igitur, & furaces, & feraces estis.

Furaces, dum bene ab alijs dicta, ad vos tanquam propria traducitis.

Fera.

Feraces, dum malè in alios dicta congeritis, præsertim in eos à quibus accepistis bona. Ita natrix suauem aquam bibit; sed reliquam lethifero veneno inficit. Vos quoque optimam doctrinam a Contareno suscepistis: sed Doctorem iniurijs & calumnijs, tanquam lethali virulentia conspersistis. Vt autem, & vestra furacitas, & feracitas a cunctis videatur, duos sequentes libellos pro corollario adiungo.



LIBER

LIBER PRIMVS

Furacitas Belluti, & Mastrij patefacta.

CAPVT I.

*Furtum authoritatum Aristotelicarum ex Coniarenti,
& Ragusæ laboribus.*

Lxxxiii.



Vm legerem librum de generatione, & corruptione, conscriptum à Belluto, & Mastrio, idq; volantibus oculis, ad inuenienda ea, quæ contra me scripserat, casu occurrit videre pagina 20. nomen Cremonini: lego, & seuerè ipsum vituperari conspicio. Ordior à capite lectionem illius paginæ, quæ incipit Quæstio 2. Art. 1. num. 9. Deprehendo meos Offensores acriter arguere eos, qui Aristotelis authoritatibus inhaerent. Hanc igitur Conclusionem non esse vtendum authoritatibus probant, allata Zabarella authoritate, & duorum scriptorum, quos, qui sint, ignoro. Ridiculum mihi visum est, conclusionem esse, non vt authoritatibus, & probationem fieri per authoritates. Itaque dum negant vtendum authoritatibus, authoritatibus vtuntur, sibiq; contradicunt. Hinc aduersus Cremoninum in Peripatetica palæstra non obsecrum ita scribunt.

Offensio.
Locutio
modesta
est

Ea igitur potissimum de causa Aristotelis authoritates adducimus pro nostro asserto, vt putidum Cremonini mendacium refellamus, qui sec. 2. cap. 1. sub finem ait, latinos, nec vnum quidem locum adducere posse vbi elementorum qualitates appellauerit accidentales, cum tamen pro sententia Græcorum legantur innumera ab ipso relata: summatim itaque, & clariores afferemus.

Lxxxiv.
Defensa
est.

Cæpi legere, vidiq; Aristotelis authoritates grandine frequentiores cadere. Mirabar, sciens viros istos non multum Aristotelis lectione, vel ponderatione delectari, immò in eadem pagina confutare adhibentes Aristotelis dicta: immò & dicere
sc

Re pluris facere vnam rationem firmam, quàm mille authoritates (verendum ne sit infirma ratio, quæ firma videtur) Venit illicò in mentem, & Georgium Raguseum, & Ioannem Baptistam Contarenum in Peripatetica doctrina celeberrimos hanc Disputationem aduersus Cremoninum suscepisse. Consulo vtrunque authorem, & inuenio omnes authoritates à prima ad vltimam esse prædatorio modo raptas ex quæst. Contareni to. 2. de formis elementorum cap. 7. Sed astutè ad occultandum furtum Offensores citant loca, non verba textus, ne deprehendatur latrocinium. At Contarenius prudenter illa verba textus, quæ ad propositum faciunt, citat. Percurramus singulas, ex Offensione ad paginam 20. colum. 3. quæst. 2. art. 1. num. 9 Statimque ex Contareno apponamus authoritatem citatam.

Prima Authoritas ab Offensoribus citata est.

In 7. lib. phys. 11.

Prima authoritas à Contareno citata in quæstione de formis elementorum cap. 7. cart. 136. est in 7. phys. contex. 11. vbi (Aristoteles numerat primas qualitates inter passionem sensibiles, mox in sequenti tex. inquit per eas fieri alterationem ijs verbis. Si igitur sensibiles quidem passionem sunt, per has autem alterationem est.

Offensio:

1. furtum

LXXXV.

Defensio

delegi-

tur.

Et 8. phys. lib. 55. primas qualitates enumerat inter qualitates sensibiles.

Offensio

2. furtum

Secunda authoritas allata per Contarenum est in 8. phys. contex. 55. talis. Amplius autem omnium passionum principium est densitas, & raritas: etenim grane, & leue, & molle, & durum, & solidum, & frigidum densitates videntur esse, & raritates quedam.

Defensio

delegi-

tur.

Idem habet. 1. de gener. 24.

Numerum. textuum accipiunt à Raguseo disp. 15. parte 2. cap. 4. pag. 260. ex authoritate quinto loco citata. Sed hæc tertia authoritas est, vt apud Offensores, ita apud Contarenum, vbi qualitates elementorum accidentia vocantur. In his autem si aliqua maneat passio eadem contrarietatis in generato, & corrupto, vs quando ex aere aqua, si ambo transparentia, aut frigida, non oportet alteram huius passionem esse, in quam transmutantur.

Offensio

3. furtum

Defensio

delegi-

tur.

Et lib. 2. de gener. 54. & 55. carpit Antiquos, eo quia solas ele-

Offensio

4. furtum

M.

men.

*Defensio
detergi-
tur.* *mentorum qualitates agnouerint, non eorum formas substantiales.*
Quarta hæc autoritas ex Offensoribus, est quæ attæ Contare-
ni, dicentis de Aristotele, Carpit Antiquos philosophantes,
qui de solis qualitatibus elementorum, nequaquam verò de illor-
um formis mentionem fecerant. Ideò ait. *Amplius autem, &*
potentias attribuunt corporibus, propter quas, & generant valde in-
strumentaliter, auferentes eas, quæ secundum formam causam:
quoniam enim natum est, ut inquirat, calidum quidem segregare, fri-
gidum autem congregare. Eadem autoritas ex 2. de generat. 54.
& 55. citatur a Raguseo disp. dicta cart. 258. argumento 11.

*Offensio
5. furtum* *Item lib. de sensu, & sensibili ait ignem agere, non quatenus ignem,*
sed quatenus calidum, per quod manifestè secernit formam substan-
tialem ignis ab ipso calore.

*Lxxxvi.
Defensio
detergi-
tur.* Hæc autoritas quinta est Contareni sexta. Aristotelis verba
sunt. *Qua igitur ignis, & qua terra nihil natum est agere, vel pa-*
ti, nec aliud quicquam: qua autem inest contrarietas in eis, hæc om-
nia agunt, & patiuntur.

*Offensio.
6. furtum.* *Et secundo de partibus animalium ab initio docet qualitates non*
esse de essentia elementorum, sed illorum virtutes.

*Defensio
detergi-
tur.* Hæc est autoritas septima per Contarenum allata ex initio
2. de partibus animalium, ubi Philosophus docet, qualitates non es-
se de essentia elementorum, sed esse illorum virtutes, cum inquit.
Cum itaque triplex sit compositio, &c. Acceperunt a Contareno,
nedum locum citatæ autoritatis, sed easdem Contareni clau-
sulas, orationes, dictiones.

*Offensio.
7. furtum* *Et 7. metaphysicæ 17. disertis imis verbis ait, substantias non esse,*
sed accidentia.

*Defensio
Detergi-
tur.* Hæc citatio est prorsus fallax nam in 7. metaph. 17 nihil tale
reperitur. Legatur textus. Atcriberem, sed non est necessarium;
etenim hoc in loco non est error transcribentium ex Contareno,
sed error est impressoris, qui loco 3. substituit 7. Quando im-
pressor errat, emendamus recurrendo ad originale, ex quo tran-
scriptio facta est. Igitur ad Contarenum recurramus, qui autho-
ritate octaua scribit. *Clarius verò in 3. metaphysicæ contextu 17.*
hoc idem ijs verbis expressum est. Quæ verò maxime substantiam si-
gnificare videntur, aqua, ignis, & terra, ex quibus corpora compa-
fitæ

sita constant. Horum verò caliditates quidem, & frigiditates, & similes passionēs non sunt substantiæ. Ecce aperit quod secundum mentem Aristotelis primæ qualitates non sunt substantiæ, sed affectiones.

Quod denuò repetit 5. metaph. 19.

Contarenus citat eundem textum 5. metaph. 19. in authoritate 9. Item quæcunq; substantiarum, quæ mouentur passionibus, ut caliditas, & frigiditas, &c.

Et 8. metaph. 5. Videatur contextus, quia verba sunt aperissima, quæ breuitatis gratia hic non transcribimus.

Hæc est vltima autoritas citata ab Offensoribus, & vltimò citata à Contareno. Quædam sensibilibus passionibus, ut duritie, & mollietie, & densitate, & raritate, & siccitate, & humiditate ac paucis interpolitis inquit, substantia itaq; nihil horum est, neq; combinatum, attamen proportionale in vnoquoq;. Noluerunt transcribere, non quidem propter breuitatem, quoniam autoritas est brevis, sed propter occultationem. Præsertim cum pleraq; dicant extra necessitatem. Nullam itaque Aristotelis auctoritatem inuenerunt. Immo inuenerunt omnes, sed apud Contarenum: nam apud proprium intellectum nihil.

Præter auctoritates Aristotelis breuissimè rationes etiam afferunt. Eas legamus.

Deniq; idem deducitur ex varijs Aristotelis principijs.

1. Quod nimirum substantia non habet contrarium.

Ragusei est parte 2. cap. 2. argumento 5.

2. Non suscipit magis, & minus.

Ragusei ibid. argumento 6.

3. Non est per se immediatè sensibilis.

Ragusei ibid. argumento 12.

4. Non terminat alterationem, sed generationem.

Ragusei ibid. argumento 9.

Et alia huiusmodi, quorum oppositum omninò conuenit allegatis qualitatibus.

Quatuor rationes indicant ex principijs Aristotelis, quæ rationes promptæ sunt ex Raguseo locis insertis. Hoc tamen interest, quod Raguseus fecit rationes in forma, & minores in

M 2 materia

Offensio.

8. furtum

Defensio.

decegitur

Offensio.

9. furtum

Defensio

decegitur.

Lxxxvii.

Offensio

10. furtum

11. furtum

12. furtum

13. furtum

Defensio

decegitur.

materia probatas: Offensores noluerunt subire tantum negotij.

Nunc subit vehementer mirari redundantiam verborum contra Cremoninum in Offensoribus, & deficientiam in autoritate, ac ratione. Dicunt se non esse multæ autoritatis, sed multæ rationis. Aliàs fortasse. Nunc nouem autoritates à Contareno: quatuor rationes à Raguseo surripuerunt, vt apparerent multæ autoritatis, & paucae rationis. Reuera autem sint, & nullius autoritatis, & nullius rationis. Igitur sunt ex alieno opulenti, ex proprio inuento mendici.

CAPVT II.

Considerantur responsiones Cremonini, & impugnaciones ab Offensoribus allatae, ostenduntur clam vel palam ex alieno accepta.

LXXVI.

Posthac nostri Compilatores in quaest. 2. dicta art. 1. num. 10. afferunt responsiones Cremonini ad autoritates allatas, & refutant responsiones. Cremoninus etenim prauident aliqua posse obijci, responsiones quasdam generales cautè dedit.

Prima responsio Cremonini ad locum tertij metaph. 17. dicit Aristotelem loqui dubitando, & proponendo dubitationes antiquorum, quando qualitates primas dicit esse passiones primas elementorum, non substantias.

Refutatio ab Offensoribus scribitur ad num. 11.

Offensio
14. furti *Verum est nonnullis ex praedictis locis Philosophum examinare veterum placita, postea tamen ex propria sententia loquens determinat ipsas qualitates non esse substantias, sed affectiones elementorum, ut praesertim videre est 3. metaph. 17.*

Defensio
delegi-
tur. *Confutatio hae est accepta ex Contareno cap. citato 7. cart. 137. circa octauam autoritatem, dicente. Quamuis enim in praecedentibus verbis examinandam proposuisset opinionem antiquorum, quod scilicet numeri, superficies, & puncta sint substantia: mox tamen scilicet in citatis verbis, clarum est, quod soluens quaestionem, & ex propria sententia loquens, determinat ipsas qualitates non esse substantias, sed affectiones.*

De.

Detecto furto, confidero, accuratius Cremoninum examinaſſe textum, quàm Offensores, vel textum, vel commentarium fui Scoti. Nam commentarius Antonij Andreæ Scoto ab istis aſcriptus, diuidit textum in argumenta pro parte falſa, & argumenta pro parte vera. Pars falſa continet argumenta Platonis & verba, quæ citantur ab Offensoribus ſunt in argumento pro parte falſa. Verba textus ſunt Platonis, probantis illo argumento, quòd corpus eſt ſubſtantia, calor, & frigus ſunt accidentia. Atqui Ariſtoteles contra Platonem tenet in conſuſione, ergo etiam præſumendum eſt, quòd non concordet cum Platone in propoſitionibus, iuxta Scoti notationem in 2. diſt. 3. quæſt. 7. ad primum. Profectò ex argumentis in parte falſa, authoritas non eſt ſumenda. Illam verò authoritatem eſſe in argumentis pro parte falſa, ante Aragonium tenuit Thomas Aquinas, & ante hunc Alexander Aſenſis, nec non & Auerroes, & Aphrodiſeus apud Sueſſanum. Quare & rapiunt confutationem, & rapientes contra ſuum Scotum faciunt.

Secunda Reſponſio Cremonini ad num. 10. eſt. Cum Ariſt. LXXIX
negat eſſe ſubſtantias loquitur de ſubſtantijs compoſitis, & per ſe ſubſiſtentibus.

Reſutatio ad num. 11. continetur in Offensoribus.

Quia cum Ariſtoteles ait prædictas qualitates non eſſe ſubſtantias, Offenſo
Furum
15. & 16.
abſolutè loquitur de ſubſtantia, & abſque limitatione. Et nedum negavit eſſe ſubſtantias, ſed affirmavit etiam eſſe paſſiones, & affectio-
nes, ſic enim loco nunc citato loquitur. Horum verò ſcilicet elemen-
torum caliditates, & frigiditates, & ſimiles paſſiones non ſunt ſub-
ſtantia.

Contarenius eodem cap. cart. 137. circa octauam authorita- Defenſio
dereg-
tar.
tem duas hæc dedit reſutationes. Planum eſt enim, inquit, &
contra, quòd loquitur de ſubſtantia abſolutè, & abſque aliqua limi-
tatione.

Præterquam quòd expreſſè aſſerit eas qualitates non eſſe ſubſtan-
tias, ſed paſſiones.

Tertia Reſponſio Cremonini. Cum Ariſt. negat in ſubſtan- LXXX
tia contrarietatem, loquitur tantùm de ſubſtantia compoſita,
non autem ſimplici, quales ſunt formæ elementares, vnde vult
ſub.

substantiam latè sumptam, ut etiam differentias substantiales complectitur contrarietatem habere.

Quod probat ex 1. phys. 67. ubi principia rerum naturalium contraria ponit.

Et 10. metaph. 13. ubi ait, in omni genere aliquam primam contrarietatem reperiri, quatenus omne genus per oppositas dividitur differentias.

Refutatio 3. responsionis ad num. 11. ab Offensoribus scribitur.

Offensio. *Non tertium, quia ut ostendimus in Logica disput. 7. quest. 1. art. 3. Proprietas illa convenit omni substantia, non solum directè, sed etiam lateraliter, & indirectè existenti in predicamento. Nam eam Aristoteles predicamento substantia ascripsit, ut à quocunque alio accidentium predicamento contradistinguat, & ideo de quocunque substantia intelligi debet.*

Tum quia si formis, ac differentijs substantialibus contrarietas conveniret, etiam & compositis ex eis constitutis convenire deberet, quia forma, & differentia, vel est totalis, vel certe principalis pars compositi, cui totam suam communicat naturam, & conditionem.

Nec loca, quæ ex Aristotele pro hoc adducit, ei suffragantur, ut loco citato in Logica notavimus.

Defensio. *Confutatio isthæ, & ex Raguseo cap. 18. cart. 182. & ex Contareno cap. 5. cart. 131. sumpta est.*

Raguseus scribit. Aristoteles in eo loco, ubi de hac proprietate sermonem habet, de predicamentali substantia loquitur, ut genus quoddam est à cæteris predicamentis distinctum; vult igitur ibi substantia proprietates assignare, quibus totum substantia genus à quocunque alio genere distinctum intelligatur: sed totum substantia genus, omnes substantia species, siue simplices, siue composita illa sint, comprehenditur; voluit igitur Aristoteles proprietatem illam substantia non soli substantia composita, sed toti substantia generi convenire.

In fine capitis eiusdem Raguseus tradit Non habere contrarium competere substantiæ tam secundum profunditatem, id est substantiæ directè: quam secundum latitudinem, hoc est substantiæ lateraliter, & indirectè: de qua re idem Raguseus cap. 15. cart. 277. ergo primam rationem cum declaratione nostri

Of-

Offensores à Raguseo accipiunt.

Immo & primam, & secundam rationem sumunt à Contareno quæst. dicta de formis elementorum cap. 5. cart. 131. *Videtur etiam ibi loqui de omni substantia, quæ quocumque modo at- tineat ad prædicamentum; nam agit ibi de prædicamento substantia, prout à quocumque alio accidentium prædicamento contradistingui- tur, &c.* Hæc ratio ad verbum ab Offensoribus transcripta est.

Secundo ait Contareno. *Cum forma substantialis, quæ com- positum essentialiter constituit, illudque secundum totalem rationem suæ naturæ perficit: ei suas quaslibet condiciones communicet, idcirco si forma substantiali alicuius elementi competat contrarietas, idipsum erit etiam de totali illo elemento composito.*

Hic aduerto meos Offensores omnino remouere contrarieta- tem à substantia. Sed in disp. 5. quæst. 2. soluendo septimum argumentum a me factum, contendunt in substantia reperiri cō- trarietatem, non solum virtualem cum Tatareto, sed veram contrarietatem, scilicet formalem cum Mairone, ergo vt mihi contradicant, sibi contradicunt.

Offensores
sibi con-
tradictio

Quamuis nec rectè textum expenderint. Etenim *non habere contrarium*, non competit substantiæ, vt contradistinguitur à quocumque prædicamento accidentis, dicente Aristotele, *non est autem hoc substantiæ proprium, sed etiam multorum aliorum, vt quantitatis: bicubito enim, & tricubito nihil est contrarium.* Sed neq; differentiis applicauit Aristoteles hoc attributum *non habere con- trarium*, sed solis substantiis primæ, & secundæ, idest generi- bus, speciebus, & indiuiduis subiectis in quid. Quare ex virtute textus non potest hoc attributū extendi ad formas, vel differen- tias, quoniam conclusio non potest excedere probationem. Pro- batio autem facta est de solis substantiis primis, & secundis.

Responsio quarta Cremonini est, quòd substantia non susci- pit magis, & minus, non quantum ad totum ambitum, sed quan- tum ad substantiam, quæ contrarietatem non habet, cuiusmo- di est substantia tota; nam partes possunt habere contrarietatem. Loquitur enim de eo magis, & minus, quod contrarietatem sequitur.

LXXXI

Offensores refutant hanc responsionem ad numerum 11. sic.

Non

Offensio
Furum.
19.

Non quarta, tum quia, ut ibidem diximus suscipere magis, & minus ab Aristotele tribuitur substantia universaliter, ut ab accidente condistinguitur, atq; ideo omni substantia etiam distributive competere debet.

Tum quia, si aliqua substantia magis, & minus suscipit, ergo male illam assignares proprietatem de tota substantia, ac in toto ambitu suo.

Furum
20.

3. Tum quia si de illo magis, & minus loquitur, quod contrarietatem sequitur, cum nulla prorsus substantia, ut diximus, contrarium habeat, nulla quoque suscipit magis, & minus.

Tum tandem, quia inferius disput. 5. quest. 5. art. 2. absolute ostendimus, eicunq; forma substantiali magis, & minus suscipere penitus repugnare.

Defensio
delegi-
tatis. 19.

Raguseus disp. 15. cart. 288. refert Cremonini responsionem, sed refutationem remittit ad alium locum, scilicet disput. 19. cap. 7. pag. 383. dicens. Aristoteles in predicamentis de substantia disputans ab accidentibus distincta, &c. inter ceteras autem proprietates hac principia numeratur, substantia non suscipit magis, & minus. Loquitur Aristoteles de substantia, quatenus predicamentum est, sub quo omnes substantia tam simplices, quam compositae, tam perfectae, quam imperfectae, vel directae, vel à latere continentur. Debet igitur hac proprietate, quae ipsi generi tribuitur, quatenus genus est, omnibus quoque sub se speciebus contentis convenire &c.

delegi-
tatis. 20.

Tertia ratio illorum; si magis, & minus contrarietatem sequitur, Ragusei est disp. 15. cart. 291. Magis, & minus dicitur propter contrarium. At vero substantiales formae nullum contrarium recipiunt, ut supra ostensum est: propterea magis, & minus à materia participare non possunt.

Exemplum

Quinta Respon. Cremon. refertur ab Offensoribus num. 10. non negare Aristotelem substantiam aliquam esse per se sensibilem, sapius enim distinxit Aristoteles in sensibilem, & intelligibilem; quare sicut abstracta à materia est per se intelligibilis, ita materialis erit per se sensibilis.

Vel hoc asseruit de substantijs compositis, non simplicibus.

Vel denique elementares qualitates cadere sub sensu, ut qualitates

litates sunt, & accidentia, non vt formæ substantiales.

Refutant has responsiones ad num. 11. cart. 22. colum: 1. scribendo.

Non quintum, quia cum Aristoteles 2. de anima 63. 64. 65. docet, substantiam non esse per se sensibilem, loquitur in uniuersum de quacunque substantia, tam composita, quàm simplici, quia in hoc eam ab accidente secernit.

Offensio
21. fortis

Responsiones tres Cremonini simul ponuntur à Raguseo pagina 303.

Refutatio primæ responsionis est in Contareno cart. 130.

Defensio
detergi-
tur.

In 2. de anima tex. 63. 64. 65. contradistinguit substantiam ab accidente proprio, & communi per hoc, quod illa sunt sensibilia per se, & substantia non est sensibilis, nisi per accidens. Idem etiam ex eisdem textibus dixit Raguseus cart. 259. & cart. 302. arguit, substantia quatenus substantia sensibus non subiicitur. Ergo nulla substantia quæcunq; illa sit, siue simplex, siue composita, sensibus percipi potest.

Quod quidem certissimè constat ex Eucharistia sacramento. Si namq; substantia per se sensibilis esset, tunc, vt arguit Doctor 1. dist. 3. quest. 3. R. & dist. 22. quest. 1. in corpore, posset eius præsentia directè, & absentia saltem indirectè sensu percipi. Sicut, inquit, Aristoteles 2. de anima 113. quod visus est tenebra perceptiuus, quando scilicet lux non est præsens, atque ita posset sensu percipi absentia substantia in hostia consecrata, quod est erroneum, & contra experientiam.

XCIII.
Offensio
cart. 22.
col. 1.

Cremoninus diceret primo falsò citari textum Aristotelis; nam in 2. de anima 113. nihil tale est, quale asseritur.

Defensio
falsa
citatio

Secundò diceret, se omni cum reuerentia, & adoratione debita sanctissimum Sacramentum venerari. Atquè à se non semel in anno maiore, qua posset præparatione recipi solitum fuisse. Sed sacratissimam rem intra sacrarium retinendam, & in sacra scientia tractandam. Non esse sanctum canibus proijciendum, neq; margaritas ante porcos. Se non agere, nisi de opinione Aristotelis, & sequacium, qui sunt plerique pagani, Maumetani, hæretici, & sequuntur sensum, ac rationem sensibus innixam; nec tenent reuelationes supernaturales. Exponitur sanctissi-

N ma

ma Eucharistia densui ipsorum; ut Auerroes derisit, dicens se nullam gentem inuenisse tam stultam, quam gentem Christianorum, quæ manducat Deum suum. Subiungetque cum Sancto Bernardo, *quid mihi de miraculis, qui naturam quero?*

Tertio diceret, credi quidem certissime post consecrationem Christum esse in Sacramento sacramentorum: sed falsò à vobis dici hoc constare, cum neque sensui, neque intellectui hoc sit manifestum: Deo scilicet ità disponente ad meritum fidei, ut nullam possimus habere experientiam de veritate sacramenti. Idèò vos non benè dicere aliquid de Sacramento per experientiam cognosci. Argumentum ergo vestrum in philosophia naturali procedit ex ignotis, & nihil probat. Sed quoniam Sacramentum Eucharistiæ quater accipitis in hac disputatione, mementote Scoti in prima Prologi reprehendentis Auicennam, qui sectæ suæ dogmata miscuit cum philosophicis; sicut & vos facitis. Id considerabimus in fine, nam separanda sunt sacra à prophanis.

XCIV. *Dum autem Aristoteles assignauit substantiam sensibilem ab intelligibili distinctam, sanè non intellexit esse per se sensibilem, sed tantum ratione accidentium, quæ subiectat, hoc enim sufficit ad ponendum inter utranque discrimen, quia per nullum accidens inherens, illa cognosci potest, nec vltra opus est, ut qua ratione unum est intelligibile, eadem ratione alterum sit sensibile.*

Defensio *Contarenius cart. 130. scribit Verificatur, ut scilicet omne ens sit, aut intelligibile, aut sensibile aliquatiter, vel scilicet per se, ut accidentia sensibilia, vel per aliud, ut substantia materialis sensibilibus accidentibus affecta. Nec necessarium est, ut qua ratione unum est intelligibile, eadem ratione alterum sit sensibile. Similia dicit Raguseus cart. 305.*

Offensio. *Ac prorsus etiam voluntarium est, quod ibi addebatur, dici posse qualitates illas sub sensu cadere, ut accidentia sunt, non ut substantia.*

Sic enim eadem prorsus entitas esset in simul substantia, & accidens, sentiretur, & non sentiretur diuersa ratione.

Defensio *Ita Contarenius cart. 131. contra hanc responsionem infert, sequeretur idem ens simplicissimum esse in simul substantiam, & accidens. Ità quoque Raguseus cart. 303.*

Offensio. *Tum quia ad sensum tactus pertinet cognoscere omnem exuberantiā,*

ut

et ait Aristoteles 2. de anima 118. ergo potest sensus tactus cognoscere qualitatē in quolibet gradu, etiam in summo, ut patet experientia, ergo adhuc ut substantia per se sentiretur, quia ad talem gradum redacta, euadit substantia.

Non potui reperire authorem huius argumenti, nisi vos. Neque mirum, quoniam in vestra disput. 5. quæst. 2. art. 2. in fine ad cart. 256. col. 2. reprehenditis atrociter Peripateticos, eò quod Aristotelis propositiones indefinite prolatas accipiunt, ut vniuersales. Quod in alijs reprehenditis, nunc facitis; nam in text. 118. Aristoteles ponit sensum cognoscere *exuperantiam* indefinitè, vos falsificando textum apponitis signum vniuersale, *omnem exuperantiam*. Nam sine vniuersali signo nihil probaretur. Sed Contarenus, & Raguseus non solent falsificare textus.

Sexta Responsio Cremonini data ad nonum argumentum Latinorum est in Raguseo cart. 292. quam responsionem referunt Offensores, & ad cart. 22. colum. 2. refutant his verbis.

Neque etiam valet sextum effugium, quia qualitas in gradu intenso non differt à se ipsa in gradu remisso nisi secundum magis, & minus, at differentia inter magis, & minus (ut est apud omnes in confesso) non variat rationem specificam, tantò minus genericam, quis enim crederet, quod eadem qualitas, quæ in 2. gradu verbi gratia erat accidens, euadat substantia, statim ac tertium, vel quartum gradum attigerit?

Contarenus cart. 128. quoniam talis diuersitas non esset aliter, quàm per magis, & minus, quæ tamen differentia maioris, & minoris, cum nequeat variare speciem, longè minus apta erit ad immutandum genus, ut accidens transeat in rationem substantiæ.

Audiuimus rationem vestram ex Contareno raptam; sed vos ad probandam maiorem additis, ut apud omnes est in confesso. Magna laus. Fieri ne potest, ut legeritis omnes? Sed Græci, ut Aphrodisæus, Philoponus, Themistius, & eorum sequaces tam multi, putant per magis, & minus variari speciem, & genus. Quid ergo non sunt de numero hominum isti? Sed apud Morales magis, & minus ita specie variant, ut minus sit in vitio, magis in virtute, & è contra ex lib. 2. atque 3. ad Nicom. Fortè, & Aristoteles, quia Græcus est, apud vos non est inter homines nu-

N 2 meran-

*Vide sup-
rius circa
num. 47.* merandus. Sed & doctor Seraphicus vobis est delendus ex albo hominum, & doctorum, nam in 2. ad 42. num. 56. & 3. dist. 9. num. 68. & alibi docet per magis, & minus quandoque speciem variari. In arte Medica quatuor gradus in herbis, & animalibus solent specificè distingui: sed quod apud vos est inconfesso, apud omnes est in confesso, ut video.

XCVI. Offensio. Denique innuit (Cremoninus) alium evadendi modum dicens, substantiales elementorum formas, non esse qualitates ipsas, sed con-
cart. 21. col. 1. nexionem duarum qualitatum, &c.

Ad cart. 22. col. 2. num. 11. Impugnant responsionem istam tali argumento.

Vnio est relatio, relatio non habet vim transmutandi accidens in substantiam, ergo &c.

Defensio detegitur Hoc primum argumentum est Ragusei car. 268. cap. 8. scribentis. Vnio nil aliud est, quam relatio: At nulla relatio habet vim transmutandi qualitatem in substantiam, cum ex non substantia, substantia fieri nequeat, ut in 1. phys. si igitur quatuor primæ qualitates per se accidentia sunt, non potest fieri, ut etiam si cum alijs simul iungantur in substantiam commigrent.

Aliud Argumentū Offenfores proferunt tale, si tamen aliud.

Offensio 26 furtū. Tum quia si ante unionem erant illa qualitates purè accidentia, nequeunt ex vi solius unionis superaddite fieri substantia: Vnio enim solum extrema copulat, & necit, non autem earum naturam essentialiter immutat.

Tum quia ex non substantijs substantia coalescere nequit ex 1. phys. 52.

Defensio detegitur. Raguseus loco cit. cart. 262. commemoravit textum, sed non commemoravit numerum textus. Benignè vobis occurrit Contarenus, qui cart. 132. & textū & numerum textus profert. Legatur iterum defensio proximè præcedens.

C A P V T III.

Alia in eadem questione furti deteguntur:

XCVII. Offensio. Offenfores, quæ ordinatissimè scripta sunt à Raguseo, confundunt; posuerunt quatuor rationes ex Raguseo. Collegerunt responsiones Cremonini ex eodem. Sumptis con-
luta-

futationes ex Contareno, & Raguseo, confusè admodum. Idcirco ad num. 12. cart. 22. colum. 2. post disputationem exactam iterum reuertuntur ad ingenium, & argumentum, quod erat primum in Raguseo, nunc ferè ultimo loco ponunt. Putant enim se posse facilius latere, si ordinata inordinatè ponantur.

Itaque loco cit. sic scribunt.

Deinde probari solet à Latinis euidenti ratione, etiam in ipso Aristotele fundata. Nam 1. phys. 23. & 30. ac 3. metaph. 17. Quod *Offensio*
vni est accidens, alteri nequit esse substantia. Quæ propositio maximè *furti. 26.*
veritatem habet in his, quæ dicuntur vniuocè. Sed qualitates prædi- *27. 28.*
ctæ, quæ conueniunt vniuocè omnibus corporibus, tam mixtis, quàm simplicibus, in illis sunt accidentia, ergo etiam in istis. Maior, etiam si sit Aristotelis, etiam ratione probatur.

Tum quia substantia, & accidens non solum iudicantur ex sola
comparatione ad aliud; sed quia in se talis sunt conditionis, & nature, *§.*
ergo nequit idem ad diuersa comparatum modò substantia esse, modò
accidens, quia quod de se est tale, ubicunque ponatur semper est tale.

Tum quia forma substantialis dat esse simpliciter, accidentalis se- *§. 3.*
cundum quid, modò explicatò 2. phys. quæst. 1. art. 3. adeò ut omni-
nò implicet tenorem hunc variari, ut ibi probauimus.

Raguseus cart. 258. cap. 2. secundæ partis duodecim ratio- *Defensio*
nes conficit. Prima est, quod vni est substantia, alteri accidens es- *delegi-*
se non potest. Vt habet Arist. 1. phys. 27. & 30. Sed quatuor pri- *tur.*
ma qualitates, ut accidentia in mixtis corporibus in harent, ergo for-
ma substantiales elementorum esse non possunt.

Contareno quæstione citat. cart. 127. sic Ex his, quæ vniuocè dicuntur, quod vni est accidens, non potest alteri esse substantia, ut habetur ex 1. phys. contextibus 27. & 30. non enim licet oppositum prædicati conuenire subiecto; sed prima qualitates (quæ vniuocè dicuntur in simplicibus, & mixtis, ut apparet ex iudicio sensus, ac ex indentitate definitionis, quam aequè in mixtis, ac in simplicibus corporibus obtinent) sunt in mixtis accidentia: ideò non possunt esse substantiæ in elementis. Isti expilatores quod additur de vniuocè dictis, accipiunt ex Contareno. Sed tamen, & Raguseus ad instantiam Cremonini de scientia, quæ in Deo est substantia, in nobis est accidens; dicit, maiorem Aristotelicam in vniuocis esse ve-
ram.

ram. Itaque nihil de proprio dicunt. Immò verò de proprio citant textum tertij metaph. 17. siquidem neque Raguseus, neque Contarenus citant textum istum, ergo Offensores hoc ex se inuenerunt. Immò neq; hoc inuenerunt. Quod enim non est, inueniri nō potest sed illa maior, quod vni est accidens, alteri non potest esse substantia, in 3. metaph. 17. non est, ergo ab istis inueniri non potuit.

falsa ci-
tatio.

Secundus §. quia substantia, & accidens non dicuntur talia in comparatione ad aliud, sed ex se, est Ragusei cart. 258. Et idem argumentum repetitur cart. 274. Additurque maxima, *Qualecunq; quid est, ubicunq; ponatur, semper idem erit.*

Tertius §. Quod forma substantialis dat esse simpliciter, accidentalis secundum quid, est Ragusei cart. 268. iisdem prorsus verbis.

Hic.
Offensio.
cart. 23.
col. 1.

Dices, quod licet substantialis forma quantum est ex se, det esse simpliciter, tamen si adueniret enti completo, tunc daturam esse secundum quid, & sic ensuram accidentalem.

§. 2. Hic casus est impossibilis, quia ens completum non est ordinabile ad ulteriorem formam, qua det esse simpliciter quantum est ex se, alioquin nunquam fieri substantialis corruptio: nam hoc fit ob aduentum forme substantialis disparatae; sed si ista tunc accidens esset, iam compossibilis esset cum precedenti.

3. §. Minor principalis argumenti ab Aduersarijs conceditur, & sanè negari nequit: nam videmus mixta calefieri, & frigefieri absq; aliqua substantiali mutatione.

4. §. Et in Eucharistia videmus illas remanere ab scedente substantia panis, & vini.

Defensio
furiū sa-
crio non
sacra.

In 4. §. Rursus res maximè supernaturalis intra naturalis luminis angustias concluditur. Sed & hoc argumentum tangitur à Raguseo cart. 277. in fine cap. 13.

In cæteris particulis 2. 3. perficitur argumentū pro Latinis.

Ad quod argumentum nomine Cremonini Offensores afferunt responsonem cart. 23. col. 1. sic.

Offensio.
29 furiū.
1. Instan-
tia.
2. Instan-
tia.

Resp. Cremon. maiorem illam non esse absolutè veram, quia intellectio in Deo est substantia, & in homine accidens.

Figura rotunda Cælo est substantialis, inferioribus corporibus acci-
dentalis: Et

Et forma substantialis dicitur accidens respectu materia, quia ei³ Instantia² accidit, & substantia respectu compositi, quod substantialiter com²posita¹ sit.

Inquis ergo esse verum, formam, quæ uni accidentalis est, alteri substantialem esse non posse, si eodem modo ab utroque participetur, at falsum est, si participatur diversimodis; & ideo quia calor in mixto non perfectè participatur ab ipso, nec calor in eo est ad eum gradum progressus, ut possit substantialiter determinare, ideo est accidens, & à materia ignis perfectè participatur, ita ut substantialiter possit determinari.

Hucusque responsio pro Cremonino affertur.

Raguseus cart. 269. cap. 6. tertiæ partis ad initium affert responsionem Cremonini, cum tribus datis instantiis. Reliqua, quæ in applicatione adijciuntur non sunt in capite 6. apud Raguseum, sed in 11. cart. 274. ubi responsionem formalem refert datam à Cremonino. Unde apparet istos transcriptores confusè protulisse, quæ ordinatè à Raguseo suis locis posita sunt.

Defensio
detegit.
tur. 299

Fortè dicit quispiam, Raguseum non retulisse integrè dicta Cremonini in responsione ad hoc argumentum, sed offensores ex Cremonino integram referre.

Respondeo, me nunc habere in manibus librum Cremonini de formis elementorum, qui sect. 3. cap. 2. soluit argumentum propositum ex 1. phys. 27. & 30, quod verè est, nulli accidit: & ex collatione cum Raguseo comperio, Raguseum fideliter, & integrè omnia retulisse. Offensores autè arbitror, ne vidisse quidè librum Cremonini loco citato, sed ex tribus locis Ragusei confarcinasse ista, scilicet ex cart. 269. ex cart. 265. & ex cart. 264. An id fecerint, ne deprehenderentur quasi fures, aliorum esto iudicium.

Sed ad cart. 23. col. 2. num. 13. Offensores aiunt contra responsionem.

Hæc solutio facilè infringitur; nam calor, quando perfectè participatur à subiecto, &c.

ICJ
Offenso

Hoc argumentum superius factum est ab Offensoribus, & eodem ferè sensu, non verbis, & habetur à Raguseo cart. 285.

Defensio

& cla.

& clarius cart. 273. in fine octavi capituli, cum inquit. *Dum contendis caliditatem esse formam substantialem ignis, & eandem nihilominus accidere mixto: obsecro, est ne eadem re ipsa caliditas, quae ignem constituit, & quae mixto corpori accidit? Si eadem saltem genere, quomodo in igne substantia, in mixto verò qualitas esse potest? quanam est ratio huius metamorphoseos? ut scilicet de substantia in qualitatem mutetur. Si autem non est omnino eadem, ergo caliditas in igne aliquid secum affert, quod non adest in mixto: quod certè aliud esse non potest, nisi forma substantialis in igne latens.*

Offensio.

Cart. 23.

col. 2. n.

13.

30. furtu.

Defensio.

deregatur

*Nec allata instantie maiorem illam labefactant, non illa de in-
tellectione, alijsque attributis Deo, & Creatura communibus: hæc enim
omnia purum conceptum, non autem realitatem adequatam, &c.*

*Quæ scotica sunt, sed à Graecis non recipienda Videatur Fa-
uentinus 11. metaph. disp. 1. cap. 3. cart. 843. colum. 2. ad hoc;
unde, & acceperunt regulam diuersorum generum, & non subalterna-
tim positorum.*

Offensio.

31. furtu

*Nec etiam obstat instantia de figura Cæli, licet enim sit accidens ab
ipso naturaliter inseparabile, atque ideo physica ei necessitate conne-
xum, non tamen metaphisica, & logica, ita quod de ipso prædicetur
in primo modo dicendi per se, ut Cremoninus arbitratur.*

32. furtu

*Nec denique urget tertia instantia de forma respectu materie, aliud
enim est loqui de accidente prædicabili, aliud de prædicamentali, forma
respectu materie est accidens prædicabile, non prædicamentale.*

Defensio.

deregatur

31.

*Raguseus parte 3. cap. 6. & 7. reprobant instantias Cremonini-
tres. primam tamen terminis Aristotelicis, non Scoticis.*

*Secunda cart. 271. ubi distinguit accidens separabile, & in-
separabile, distinguit necessitatem logicam, & metaphysicam,
& physicam, atque rem ipsam explicat, & distinctè ad argumen-
tum applicat. Licet vocabula ista non ponat. Necessitas logica
est non repugnantia terminorum; & abstractione præcisua po-
test metaphysicè concipi accidens sine subiecto, & è contra subie-
ctam sine accidente quamuis inseparabile naturaliter. Offen-
sores autem ponunt vocabula, sed rem non explicant, neque
applicant responsionem ad argumentum in forma, sicut Ragu-
seus fecit. Contareus cart. 128. idem etiam dicit de figura
Cæli. Inuocabulis est discrimen, in re non est.*

Ter.

Tertia instantia item refutatur à Raguseo cart. 170. & à Con-
tarenò cart. 128. alijs verbis eodem sensu.

Postremò probatur, tum quia videmus aquam calefactam, cum ab
igne remota fuerit, pristinam frigiditatem in se reparare, signum e-
videns, aliud in ea reperiri principium, frigiditatem anteuertens;
in quòd talis operatio referri debet, cum sufficenter referri ne-
queat in ipsam frigiditatem remissam, quia vniuersaliter nulla qua-
litas potest se ipsam intendere in suo subiecto.

Raguseus cart. 294. versus finem. Cum videamus calefactam
aquam, remoto calefaciente, & sua natura relictam pristinam frigi-
ditatem recuperare, atque caliditatem, quæ in ea violenter manebat,
ab eadem recedere, necessario dicendum est calefactam aquam unà cum
prima materia suam etiam substantialem formam retinere, &c.

Tum quia in Eucharistia videmus has qualitates remanere, &c.
Rursus supernaturalia confunditis cum naturalibus. Rursus
quæ supernaturalia mysteria sunt, dicitis vos videre. Ineptè
igitur Ecclesia canit de hoc mysterio mysteriorum.

Quod non capis, quod non vides

Animosa firmet fides

Præter rerum ordinem.

Quæ igitur spectant ad hoc sacramentum sunt extra ordinem
rerum naturalium, nec sunt ad propositum.

Tum tandem, quia eodem pacto dici posset mixta his accidentibus
constitui substantiam.

Ita offensores cart. 24. colum. 1.º num. 14. vsque ad 15.

Raguseus habet ista in disp. 15. cart. 259. cap. 3.

Insuper Offensores cart. 24. col. 2. num. 15. afferunt argu-
menta Cremonini ex autoritate Aristotelis. Quæ autoritates
sunt in Raguseo disp. 15. part. 1. Refert autem Raguseus decem
& nouem auctoritates à Cremonino citatas, secutus ordinem
arguentis. At isti Offensores mirè perturbant omnia, sicut sæ-
pia suo nigrore perturbat aquam, ne deprehendatur.

Primo refero argumentum ex Offensoribus.

Ex 2. de generat. tex. 6. & 7. ubi ait Aristoteles contrarietates
eum materia esse principia, & formas, quibus constituuntur ele-
menta.

O

Idem

12. de re-
giur.

C.
Offensio
cart. 24.
col. 1.º
14.
33. fur-
ti

Defensio
de re-
giur.

Offensio

Defensio

Offensio
34. fur-
ti

Defensio
de re-
giur.
CI.

Offensio
35. fur-
ti

36. furtū.

Idem habet 2. de anima 117. & 1. phys. 54. elementa esse contrarietatibus complexa, idest qualitatibus contrarijs.

Defensio

detegitur.

Primo loco ponunt decimam quartam, & decimam quintam auctoritates relatas à Raguseo pagina 255. & 256.

Textus 1. phys. 54. est in auctoritate nona citatus à Raguseo 1. textū verò 2. de anima 117. non reperi in Raguseo, & sanè miratus essem, si offensores hunc textum à se posuissent, ab alio non rapuissent. Non poteram acquiescere. Et ecce in Ioanne Baptista Contareno disp. de formis elementorum cart. 126. reperi textum citatum 117. secundi de anima ad rem propositam. Idem Contareno disput. cit. assert 1. phys. 54. in 1. argumento. In 6. & 9. textum secundi de generat. 6. Dicam paucis omnes has auctoritates reperi in Contareno pag. 124. 125. 126.

Offensio.

37. furtū.

Secunda est ex eodem 2. de generat. 24. ubi ait elementa esse inimicem contraria, quia eorum differentia sunt contrarie. Quod autem loquatur de differentijs specificis patet, quia hinc colligit elementa in se transmutari, quod non, nisi per differentias specificas contingere potest.

38. furtū.

Idem habet 1. de gener. 18. ubi ait distingui ignem, & aquam per calidum, & frigidum tanquam per differentias.

Defensio.
detegitur.

Raguseus dicta disp. 15. cart. 255. in 12. auctoritate eadem prius habet circa locum secundi de generat. 24.

Locus ex 1. de gener. 18. est in Raguseo pag. eadem auctoritate 10. Sed & Contareno cart. 125. argumento 102. & cart. 124. argumento 7. has duas auctoritates profer.

Offensio.

ex Cont.
cart. 126.

arg. 14.

39. furtū.

Defensio

detegitur

Offensio.

ex Cont.

cart. 126.

arg. 17.

40. furtū

Defensio.

detegitur

Offensio

cart. 126

arg. 19.

Tertis tex. 49. eiusdem libri ait elementa ignem, & aquam esse inuicem substantialiter contraria, adeo ut substantia substantia contrarietur. Sed non sunt contraria, nisi per qualitates, ergo.

Raguseus pag. dicta 255. auctoritate 13. textum hunc habet.

Quarta ait 2. de anima 28. quod siccis, & calidis, frigidis, & humidis aluntur omnia viuentia. Si ergo illa, quibus aluntur viuentia, substantia sunt, tale quoque erit siccum, & calidum, & c.

Raguseus cart. 253. in 2. auctoritate hunc textum scribit unde, & partem hanc argumenti sequerunt.

Quinta lib. 3. de anima 10. ait essentiam carnis consistere in calido,

do, & frigido; sed caro est substantia, ergo.

Raguseus eadem pagina 253. auctoritate tertia hunc textum, & argumentum habet.

Sexta lib. de sens. & sensib. inquit, quod ignis agit, non quia ignis, sed quia calidus. Sed accidens nequit producere substantiam.

Offensores magnum saltum faciunt apud Raguseum. Quia ex cart. 253. ad cart. 258. & 296. migrant. Accipiunt argumentum non ad probandum propositum, quod qualitates sint forme substantiales, sed quod accidens non potest producere substantiam. Non faciunt saltum in Contareno, imò illa ipsa pagina 126. & præcedens, & sequens continet argumentum.

Septima lib. 2. de partibus animalium cap. 1. ait qualitates, & virtutes elementares esse materiam mixti, sed materia mixti debet esse substantia, ergo &c.

Reuertuntur ad cart. 253. in Raguseo, qui hanc auctoritatem 1. loco affert, quam isti ultimo loco ponunt. Sanè si ex Cremonino afferre voluissent, ut antagonista: debuerant quemadmodum Raguseus fecit seruare ordinem Cremonini. at volēbant rapere, & rapta ex Raguseo, occultare.

CAPUT IV.

Responsiones ad Argumenta Cremonini ex Auctoritate ab alijs accepta ostenduntur.

Offensores pag. 25. col. prima num. 15. ad has auctoritates Aristotelis a Cremonino allatas, ita satisfaciunt. *Respondetur facillimè ad hac omnia. Facillimè utique, quoniam nullo suo labore, vel dolore has solutiones pepererunt. Mater, quæ filios parit, magno labore, atque dolore enititur. Quæ alienos partus surripit, nullo dolore, modico labore parta congerit.*

Respondetur facillimè ad hac omnia. Ad 1. & 2. aliasque similes auctoritates, quibus innuere videtur, primas qualitates esse substantiales elementorum formas, est communis solutio, non dici elementorum formas, & principia, quatenus elementa sunt quadam corpora-

O 2 essen-

furtū. 41.
Defensio.
detegitur

Offensio.
42. furtū
ex Cont.
cat. 126.
arg. 20.
Defensio.
detegitur

Offensio
ex Cont.
cat. 126.
arg. 21.
43 furtū.
Defensio.
detegitur

Offensio
accepti
lacio.

essentialiter constituta: sed quatenus sensibilia sunt, & actiua, & passiua in communi rerum generatione.

Vnde cum Aristoteles sic loquitur, vel elementa considerat in ordine ad mixtionem, vel naturas elementorum circumscriptiue explicat per passionem, tamquam per aliquid notius. Vel demum qualitates vocat principia elementorum, quatenus sunt dispositiones. & origines eorum quod ad substantiam; & quidem non nisi in aliquo ex his sensibus loquitur citatis locis.

Vnde 2. de generat. 6. & 7. considerat ipsa in ordine ad mixtionem, & sensationem, ut constat ex ipso contextu 2. de anima 117. loquitur de ipsis precise in ordine ad sensationem, & quatenus sensibilia sunt; quare enim ibi quodnam sit obiectum sensus.

Defensio Responsiones istae afferuntur eadem, & a Contareno, & à Raguseo diffusius, & explicatius. Sed quoniam ipsi Offensores contentur has responsiones esse communes, nolo esse diligentior iusto in eis querendis.

Offensio. Tentauit Cremoninus has omnes infringere solutiones, non sufficit, ait, illa solutio, quod Aristoteles loquitur de elementis, ut sunt principia generationis mixtorum, quia adhuc principium generationis mixtorum debet esse substantiale, cum accidens nequeat producere substantiam.

44. factū Neutra tamen solutio infringitur. prima subsistit adhuc, quia cum dicimus elementa constitui principia mixtorum per qualitates, non intelligimus de principio principali, tale enim utique est sola substantialis elementorum forma, cui etiam immediate competit actio generatiua, & substantialis. Sed loquimur tantum de principio instrumentali, cui tantum conuenit actio dispositiua, quae merè accidentalis est.

Defensio de regimur Contareno cart. 140. cap. 9. §. ad secundum. Idem dicit in refutando aduersario. Quamuis operationes elementorum procedant proximè ex qualitatibus, tamquam ex causis instrumentariis, principalem tamen causam, ac substantialem requirunt, nempe formam substantialem, cuius ipsa etiam qualitates tamquam ex principia virtute dependent. Eamque praesertim requirit actio generandi, tum elementum simile, tum etiam mixtum, &c. Hoc idem iterum dicitur à Contareno cart. 145. §. Nec officit, quod actio Elementorum per instrumentum &c.

Alte.

Altera solutio datur à Cremonino, quæ ità refertur, & refutatur ab Offensoribus. CIII.

Nec etiam valet (inquit) altera solutio de circumscriptione formarum elementorum per qualitates; quia res occultas, & proprio nomine carentes solet Aristoteles significare nominibus fictis, & aliunde mutatis. Si ergo Aristoteles in elementis agnouisset formas substantiales à qualitatibus distinctas, certè illis nova nomina imposuisset cum sæpè, ac præsertim initio 4. de Calo mentionem faciat de eis, quibus non sunt imposita nomina. Contra hanc responsionem sic, Obijciunt Altera quoque viget, nam optimum quidem est imponere nomina rebus, quando res ipsæ sunt aliquantulum notæ, ac cum penitus abdita sunt, & occultæ, ut in proposito sunt elementorum forma, non possumus eis nomina imponere, sed tunc explicanda sunt à posteriori per earum effectus, ac proprietates, ut dicitur 1. de anima 11. Quod eò consultius fit, quantò hæ proximiores sunt ipsi formæ substantiali, unde in proposito ad circumscribendas elementorum formas aptiores sunt primæ qualitates, quàm grauitas, & leuitas, cum primæ ipsæ qualitates proximiores sint formis, suntque priores, & cætera omnes ex illis dependent. Ideò iurè negauit Aristoteles 2. de generat. 8. leuitatem, & grauitatem esse elementorum formas. 45. furcū

Contarenius cart. 139. eadem fortasse scribit, dicens. Optimum esse quidem adhibere nomina rebus, quando res ipse sint per se aliquantulum notæ: cum autem penitus abdita sunt, nec apta eis nomina imponere licet, tunc explicanda sunt per earum effectus, & proprietates, quales in elementis sunt illorum qualitates, quæ aptissimæ sunt tum ad denotandam inexistentiã formarum, ex quibus dependent, & c. 46. furcū

Et paulò superius, ex accidentibus ab illis procedentibus aptissimis substantiarum cognoscendarum instrumentis ex 1. de anima 11. introducit. 47. furcū

Et infra. Elementorum affectiones propria, & principales, per quas circum scribi possunt, cum duplices sint, nempe quatuor primæ qualitates, & grauitas, ac leuitas: aptiores huic descriptioni videntur primæ qualitates, quàm grauitas, & leuitas; cum ipsæ primæ qualitates proximiores sint formis, suntque priores, & cætera omnes ex illis dependant.

Quod subditur ex lib. 2. de generat. 8. sumptum est ex eodem

Con-

Contareno in solutione ad illum contextum cart. 142. in fine.

Offensio.
cart. 26.
col. 1.
48. furtū

At reclamatione Cremon. & veluti ingen. absurdum inferi ponere elementorum formas occultas ignotas &c. Quod tamen apud nos nullum est inconueniens: nam ignoramus etiam formas substantialiales mixtorum, que sunt magis obuia, auri, argenti, lapidis, ferri, &c. Si ergo he sunt nobis occulte, si proprio nomine carent, cur non idem de formis elementorum dicere licebit?

Defensio

Contareno cart. 138. hanc refutationem fecit, §. Tales itaque. Raguseus quoque disp. 15. cart. 259. ratione tertia.

Offensio
49. furtū

Ad alias auctoritates non minus facilis est occurfus. Ad tertiam, cum ait ibi ignem, & aquam substantialiter opponi, sed tamen opponi eò modo, ut contingit substantiam substantia esse contrariam, nimirum medijs accidentibus, quibus subiecta sunt.

Defensio
detegitur.

Apud Contarenum hoc argumentum ex tertia autoritate est ad cart. 126. quod fuit aduersarijs. 14. Responsio est ad cart. 143. Elementa inuicem opponi eo modo, quo contingit opponi substantias, nimirum respectu accidentium, quibus affecta sunt, qualis tantum contrarietas competere valet substantijs.

Offensio
50. furtū

Ad quartum non ait videntia nutriri siccitate, frigiditate, &c. Sed siccis, calidis, frigidis, humidis, idest substantijs ex qualitatibus affectis, & per hoc patet ad quintum.

Defensio
detegitur.

Contareno cart. 144. ad 17. dicit. Aristoteles inquit, nutriri omnia viuentia, non siccitate, frigiditate, & ceteris, sed siccis, calidis, frigidis, humidis, nimirum substantijs his qualitatibus affectis. & ad 19. ex 3. de anima 10. ibidem omnino idem dicit.

Offensio
51. furtū

Ad sextum loquitur ibi de actione alteratiua ad generationem disponente, non autem de actione generatiua que soli forma ignis competit principaliter, non autem calori nisi instrumentaliter.

Defensio
detegitur.

Contareno cart. 144 in solutione 20. Nec aliquam vim habet instantia, cui respondemus, quod dicendo ignem agere, ut calidum, videlicet instrumento caloris, non tollitur efficientia talis actionis à virtute substantiali ipsius ignis, qua ut causa principalis, sed mediata per proximum instrumentum caloris in externum agit. Quæ autem de actione dispositiua, & generatiua breuiter tangunt, fufius dicta sunt à Contareno paulò ante cart. 139. §. & ultimo circa,

Ad

Ad septimum dicitur ibi *mixtum constare ex elementorum qualitatibus*, quatenus ex earum temperie coalescit, & dicuntur *materia mixtorum*, quatenus sunt *materialis dispositio ad formam*. Offensio
s. furcū

Contareus cart. 144. ad 21. scribit. *Elementa dicuntur materia mixtorum*, ipsorumque *elementorum forma dicuntur materia forme mixti*, quoniam eis *commixtis*, *contemperatisque*, ac ex *talibus actus temperiei educitur forma mixti*, &c. Defensio
detegitur.

CAPUT V.

Ad rationes pro Cremonino responsiones dantur.

Offensores cart. 26. col. 2. num. 17. rationes Cremonini pro sententia Græcorum afferunt. Quas rationes Contareus cart. 123. exartitas habet, licet Compilatores secundam rationem in duas diuiserint.

Prima ratio. Forma non cognoscitur aliter, quam per suas operationes; sed in elementis nulla apparet operatio, quæ non procedat à primis qualitatibus, ergo &c. Ratio prima.

Respondent cart. 26. colum. 2. num. 17.

Resp. ad 1. *negatur minor*; nam actio reduendi se ad pristinum statum, cum ab eo deiecta fuerit, ac generandi alias substantias elementares, & mixtas, satis indicat aliam formam qualitatibus ipsis priorem. Offensio
s. furcū

Astutè, ratio, quæ inter arguendum, fit à Contareno, fit & Raguseo; hic refertur ad respondendum. Defensio
detegitur.

Hæc ratio de forma aquæ reducende se ad pristinum statum est facta per Contareum cart. 134. & 135. per Raguseum cart. 291.

Ratio de generatione substantiæ elementaris, & mixtæ data est à Contareno in responsione ad secundum argumentum pro Græcis, quod argumentum ab istis diuisum est in primum, & tertium. Legatur ergo Contareus cart. 140. solut. 2. *operationes elementorum procedunt proximè ex qualitatibus tanquam ex causis instrumentarijs*, principalem tamen causam, ac substantialem requirunt, &c. *Eamque præsertim requirit actio generandi eum elementum simile, tum etiam mixtum.*

Tum

Offensio.
Ratio Crea-
monin.

Tum 2. Illud est de substantia rei, quo sublato auferetur res, 2. de ani-
ma 9. Sed sublati primis qualitatibus auferetur elementum.

34. furtū

Ad 2. negatur minor, omnes enim proprietates hoc habent, ut eis
sublati rerum substantia depereat. Illud igitur, quo sublato res per se
primo formaliter, & immediatè tollitur est utique de substantia rei, &
illud, quo sublato, non nisi consequenter tollitur essentia rei, est solum
proprietates.

Defensio
detegi-
tur.

Contarenius cart. 123. hoc argumentum habet, ut primum.
Respondet cart. 149. Optimè Auerroes in 8. metaph. commentario
5. illud argumentum soluens dicebat, illud quidem esse substantiam
rei, ad cuius remotionem tollitur illius rei substantia primo, & per
se: substantiam verò elementi primo, & per se non destrui, nisi in
remotione substantie, ex remotione enim propriæ qualitatis non de-
strui, nisi per accidens, &c.

Offensio.
Ratio Crea-
monin.

Illā est forma substantialis alicuius rei, per quam potest sibi simile
producere, sed elementa per qualitates actiuas producant sibi simile,
ergo &c.

35. furtū

Ad tertium maior est vera de ratione producendi simile prima, &
principali, qualitates actiue elementorum verò sunt illis rationes pro-
ducendi simile solum instrumentales.

Defensio
detegi-
tur.

Responsio est Contareni, quam superius hoc cap. attuli,
considerando responsionem datam ad primum ab Offenforibus.

Offensio.
Ratio Crea-
monin.

Tum 4. formæ elementorum sunt contrariæ, alioquin incorrupti-
biles essent, quidquid enim corrumpitur, à suo contrario corrumpi-
tur primo de generat. 50.

36. furtū

Ad 4. sufficit, ut corrumpantur, quod sint affecta dispositioni-
bus contrariis; hæc namque dum se se à subiecto expellunt, discurrunt
per consecutionem formæ ipse elementares, & sic intelligit Ari-
stoteles quicquid corrumpitur à suo contrario corrumpi, vel per se,
& primo, vel per accidens, & concomitanter.

Defensio

Sicut argumentum diffusius positum est a Contareno pagina
124. sic & responsio ad paginam 141. ad quartum Græcorum.
Responsio eadem est: pauca repono, in quibus substantia respon-
sionis consistit. Duplex contrarietas est, per se, & propriè, atque
hæc est in accidentibus; non per se, & propriè, sed quatenus res sunt
affecta contrariis, qualis contrarietas competit omnibus substantiis com-
positis.

positis. Primo modo corrumpuntur accidentia, secundo elementa. Quæ propterea corruptibilia sunt, quoniam iunctas habent primas illas qualitates, quæ dum à suis contrarijs ex subiecto expelluntur, deficiunt per consecutionem formæ elementares, &c. Sic tota quæstio de formis elementorum ex alieno compacta est. Facillimum est hoc modo magnos libros scribere, hoc est authores doctrinarum suo fructu honoris priuare, seipsos illustrare aliena luce, lectores labore duplici legendi eadem, & apud authores, & apud vos grauare. Verum, quoniam sacra prophanis miscuistis, & Christianum mysterium in Aristotelem, & sequaces intrusistis: nunc extra naturales disputationes excutere placet, vnum ex vestris responsis, seu argumentis. Quater enim obiecistis diuinum Eucharistiæ mysterium; sed quanta vice dicitis aliquid, quod est accuratius pensitandum.

DISPUTATIO THEOLOGICA.

Disputat Cremoninus de formis Elementorum inter Philosophos Peripateticos, vt Peripateticus. Offensores litem mouent theologicam, quasi ex opinione illius sequatur aliquid suspectum in fide catholica circa sacramentum Eucharistiæ diuinissimum. Sic autem scribunt.

Tum quia in Eucharistia videmus has qualitates remanere, ubi tamen omnis substantia deperit. Quod tamen magis urget, si cum probabili sententia teneatur, aquam, etiam in vinum non transmutatam, conuerti in sanguinem, quia tunc non sola mixti frigiditas remaneret, sed etiam elementaris aquæ, Vnde opinio Cremonini videtur in fide suspecta ob sacramentum Eucharistiæ.

Si alieni à Christo, & Christi Ecclesia dicant aliena, non est mirandum. Mirandum esset, si non dicerent.

Vnde Cremoninus in hac parte proferens sententiam Aristotelis, & Græcorum, qui solo lumine naturæ ducti loquuntur, non est ex supernaturali lumine confutandus. Non esse sacra dicta, & dogmata inter naturalia dogmata commiscenda, manifestum est per ea, quæ dixit Diuus Paul. in 1. cor. 2. & 2. cor. 6. Caterum hoc præclare, Bartholomæus Spina, olim publicus

P in

in hac Patauina vniuersitate Metaphysicus, atque Theologus ex ordine Prædicatorum, postea Episco. transigit in 12. metaph. ad tit. 38. contra Antonium Andream, qui aduersus D. Thomam metaphysicè ex Aristotelis ductu locutus erat. Antonius And. argumentabatur prolato dicto sacrae Scripturae. *In quem desiderant angeli prospicere.* Defendit Aquinatem Spina, & corripit Antonium Andream his verbis.

Dedecus quippè maximum est, quo præcipuè isti homines in astruendis falsitatibus confunduntur, quòd ubi sibi desunt rationes naturales, in corde etiam philosophia recurrant ad sacras literas pro subsidio. Sed sicut nescit diuina bonitas patrocinium prestare criminibus, sic nescit diuina sapientia subsidium præbere philosophicis erroribus. Quomodo autem potest per sacras literas probari philosophum in verbis suis habuisse hunc, vel illum sensum, cum philosophus sacris literis non inhareat? Et plura ibi; ex quibus patet, quam nulla sit in naturalibus, probatio procedens ex supra naturalibus. Ut minimum est, ex ignotis proceditur, & petitur principium in probando; at maximum est, quod fidei veritates exponuntur derisui, dum opponuntur ijs, qui fidem non habent. Auctoritas diuina tanquam humana contemnitur, quoniam diuina esse proponitur, nec probatur. Dicitque aduersarius, quemlibet mendacem posse sua placita pio diuinis venditare, si credantur esse diuina ad placitum proferentis.

Interea, quoniam istis philosophis Offensoribus non philosophicè procedentibus, visum est, se Theologos ostentare inter puros philosophos; nos separantes tractationem à tractatione, duo peragemus circa oppositionem in Offensione propositam.

Primum est de Antecedente illo. *Opinio asserens, Aquam immediate in sanguinem Christi conuerti, est probabilis.*

Secundum De consequentia ita; *si opinio hac, dicens Aquam non transmutatam in vinum conuerti in sanguinem, sit accepta, opinio Cremonini est suspecta in fide circa Eucharistiam.* Exordiamur à primo.

Pro hac vestra oppositione exequienda duo mihi tractanda esse video.

Primum de vestro antecedente; opinio asserens, aquam non mutata-

lam

iam in vinum, immediatè in sanguinem Christi conuerti, est probabilis.

Secundum de consequentia vestra; si hac opinio sit probabilis, opinio Cremonini, & Gracorum est suspecta in fide.

CAPVT I.

Circa vestrum antecedens versemur. Afferitis esse probabile, quòd aqua non mutata in vinum, sit immediatè transubstantiabilis in sanguinem. De qua opinione ego censuram non feram; referam aduersus vos Scotistas, Francisci de Pitygiani Arretini Scotistæ censuram ex 4. dist. 11. dub. ult. cart. 503. de hac vestra opinione scribentis.

His tamen non obstantibus existimo tertiam sententiam, quam re-
tuli ex Innocentio adèd esse veram, ut opposita, vel sit improbabilis, Arretini
vel ferè improbabilis, & qui illam appellaret temerariam, non exce- contraria
deret. Quia est contra communem Doctorum sententiam, ut vide-
re poterit, qui legerit Alexand. de Ales locis supracitatis. Diuum Tho-
mam, Doctorem subtilem in hac questione, Ricardum art. 3. quest. 5.
Maironem quest. 2. Paludanum quest. 1. art. 7. Gabriel lectio 35. in Suarez in
Canonem, Diuum Bonau. dist. 12. part. 2. art. 1. quest. 3. qui ad. 3. part. q.
uerit, etiam Christum Dominum non consecrassè calicem, donec aqua 78. art. 8.
fuisset in vinum conuersa; & reliquos Theologos in 4. dist. 11. Et sect. 4. ca-
catechismus Pij V. dicit hanc sententiam esse omnium Ecclesiastico- dem dicit
rum scriptorum. Et probatur additque
Innocen-
tium lib.
4. demy-
st. mis.
se cap.
34. Raba-
num de
Corpore.
Do. cap. 4

Primo nullus est Theologus, his nouissimis exceptis, qui doceat a-
quam esse immediatè consecrabilem; & multò pauciores docent illam
immediatè conuerti in Christi sanguinem, igitur sententia que ita
dicit, singularis est, & contraria vniuersis ferè Theologis.

Et intra. Ante hac nostra secula nullus Theologorum hanc docuit
sententiam. Hæc Scotista Arretinus.

Ex quo constat, quòd opinio vestra, Domini Offensores, est
noua, & ex nouitate suspecta in sacramento altissimo, spectante
ad fidem catholicam: in quo nouitates maximè sunt vitandæ.
Est opinio singularis, est temeraria, est improbabilis, vel fe-
rè improbabilis.

Ita Scotista. Nec dissonat Scotus in 4. dist. 11. quest. ult. B.

P 2

Huic

Consonas
Mauriti-
us Centi-
nus lib.
de sac.
trast. de.
Eu. disp.
2. n. 118.
att.

Mayron. 4. distin. 13. quæst. 3. Basol. 4. distin. 8. quæst. 1. art. 2. GVII.
Huic autem vino apponere aquam non est simpliciter necessarium de necessitate sacramenti; quia etiam quando apposita est, non conuertitur in sanguinem, nisi prius sit conuersa in vinum. Et ita modica est apponenda, & ita tempestiue, quod ante consecrationem possit conuersa fuisse in vinum. Hæc Scotus. Ità vt vos fidelissimi Scotistæ sitis, qui opinionem Scoto aduersam probabilem affirmatis.

Præter rationes, quas affert Arretinus, ego aliquid afferam, & si aliquid mihi ex Arretino, & alijs sit promendum, non spoliabo Authores eorum honore.

1. Topic.

Arguo sic ex 1. Top. cap. 8. Est autem propositio dialectica interrogatio probabilis, aut omnibus aut plurimis, aut sapientibus, & his, vel omnibus, vel plurimis, vel maxime familiaribus non inopinabilis. Idem tradit in cap. 12. Cum autem quærimus, vtrum aqua immediatè transubstantietur in sanguinem Saluatoris, non possumus quærere sententiam multitudinis Christianæ; quia fides minorum innititur fidei maiorum. Quærendum est igitur à sapientibus, vel omnibus, vel pluribus, vel maxime probatis. Hi verò dicunt, aquam immediatè non conuertere, igitur & dictum eorum probabile, oppositum improbabile.

Minorem ostendo Nam prout refert Baron. ad anni 1188. tomo 12. in Gallia cepit quæri, vtrum aqua vino adiuncta conuerteretur in sanguinem Domini. Quam quæstionem Gausfredus scripsit ad Cardinalem Episcopum Albanensem, à quo quid responsi habuerit, non constat. Sed paulò post circiter annum 1215. Innocentius tertius ad Archiepiscopi Lugdunensis petitionem talem, vtrum aqua cum vino in sanguinem conuerteretur, respondit; & responsio habetur extra de celebratione Missarum Cap. cum Marsha Respondet verò summus Pontifex, tres de hac re esse opiniones scholasticorum.

Prima docet, vinum in sanguinem, aquam conuertere in aquam, quæ de Christi latere fluxit: quam opinionem Suarez confendit cum opinione reprobata cap. In quadam eodem titulo, quæ conuertebat aquam in phlegma Christi. Re vera hæ opiniones sunt diuersæ, quia vna est reprobata cap. In quadam, alia recitatur, vt probabilis Cap. cum Marsha. Et Phlegma diuersum est essentialiter ab aqua laterali, sicut elementum ab elemento hu-

to humore, iuxta capitulum *In quadam*.

Secunda affirmat, quod aqua cum vino transubstantiatur in sanguinem, cum in vinum transeat mixta vino.

Tertia tenet, aquam non transire in sanguinem, sed manere circumfusam accidentibus vini.

Tunc subdit Pontifex. *Verum inter opiniones prædictas illa probabilior iudicatur, quæ asserit aquam cum vino in sanguinem transmutari, ut expressius eluceat proprietas sacramenti.* Ità decernit Innocentius, homo autoritate sanctissimus, & scientia Theologia, atq; Cano ū excelsissimus. Ex qua responsione tria colligo.

Primum, Pontificem iudicauisse tres opiniones prædictas esse probabiles, sed secundam probabiliorem inter eas. Nam comparatiuus præsupponit positium in extremis comparatis ex 2.

Top. loco 41. & cap. de quali inter prædicamenta.

Secundum, opinionem secundā, quæ ponit aquam immediate mutari in vinum, & vinum ex aqua, & vino priore constitutum immediate transubstantiari in sanguinem, iudicatam esse probabiliorem. Id notat Glossa in verbo. *Cum vino* scribens. *Idest vinum aquaticum: non enim transeunt, duo in sanguinem, sed vinum, quod aqua sibi incorporauit, & ita expone, aquam cum vino, compactam vel compositum ex eis.*

Tertiū, Tempore Innocentij III. post adhibitam diligentiam, & à Pontifice, & à Theologis cooperantibus, nullum ex scholasticis inuentum esse, qui affirmauerit aquam immediate transubstantiari in sanguinem. Alioqui Pontifex, qui alias tres opiniones enumerauit, hanc quoque retulisset. At opinio tertia dicit, aquam neque in vinum, neque in sanguinem conuerti. Prima inquit, verti non in sanguinem, sed in aquam lateris. Secunda, aquam mutari in vinum, vinum transubstantiari in sanguinem. Quam opinionem per hanc phrasim *aquam cum vino* positaui Archiepiscopus, posuere scholastici, approbavit Pōtifex.

Quare hæc opinio, quod aqua immutata conuertatur in sanguinem fuit vel *profus ignota* Innocentio, ac Theologis sui temporis: vel visa est illis omninò improbabilis, nec ponenda inter opiniones probabiles. Si primum detur, hæc opinio noua est suspecta de nouitate; nam fides de Eucharistia antiqua

tigua est, non est noua; si secundum, opinio non est probabilis, ut offensores volunt.

CVIII.

Eodem saeculo Innocentij scholastica theologia peruenit ad summum, & obtinuit principes scholarum theologicarum, Albertum Magnum, Alexandrum Alensem, Diuum Thomam Aquinatem, Diuum Bonauenturam ethruscum; hoc est duos Ecclesiae doctores primarios; Aegidium Romanum, Ioannem Dunsam Scotum, Ioannem Baconium Carmelitanum, Henricum Gandauensem Seruitam, sub quibus largiter floret scholastica Theologia. Sed nemo illorum aliam sententiam approbavit, quam sententiam secundam ab Innocentio receptam ut probabilior: nec apud antiquos Theologos duces, aut sequaces eorum, inuenitur, quod aqua non mutata in vinum, immediatè transubstantietur in sanguinem. Igitur & à plurimis, & à probatissimis Theologis aqua in vinum conuersa, transubstantiatur in sanguinem: non mutata in vinum, non transubstantiatur. Laborabo patienter in afferendis classimorum theologorum sententijs, quas reperi. Dignetur, & lector patienter considerare.

D. Thom. 4. d. 11. quæst. 2. art. 4. quæstiunc. 1. ad 2. De aqua apposita est duplex opinio. Quidam enim dicunt, quod aqua manet in sua natura, & solum vinum transubstantiatur: unde aqua non apponitur ibi, nisi ad significationem. Alij verò dicunt, quod aqua apposita in vinum conuertitur, & sic totum in sanguinem Christi transubstantiatur. Quacunque harum opinionum sit vera, aqua non erit materia huius sacramenti: quia secundum primam non conuertitur in corpus, vel sanguinem Christi: secundum secundam non manet in propria specie, sed vini. Secunda tamen verior apparet, & secundum rationem naturalem, quia modica aqua vino admixta, quod est magis affinium, à vino corrumpitur, & in speciem vini transit. Et quantum ad ritum sacramenti quia si aqua in propria natura remaneret, sic calix consecratus non esset tantum potus spiritalis, sed etiam corporalis.

Et in quæstiuncula 4. eiusdem articuli disputans de quantitate aquæ apponendæ, in argumentis pro parte vera.

Hoc primum est. Illud quod est ex duobus, neutrum illorum est, &c. Damascenus dicit in 3. sed si magna quantitas aquæ apponeretur, esset aqua.

quadam mixtio: ergo non esset vinum, & ita non posset inde sanguis Christi confici.

Secundum oportet, quod aqua consumatur à vino, ad hoc, quod ex parte sanguinis sit tantum una species, sicut est à parte corporis: sed non potest consumi, si aqua in magna quantitate poneretur, ergo, &c.

Quæ argumenta in responsione ad 4. quæstiunculam conceduntur; nam Aqua apposita vino in vinum conuertitur, & sic totum conuertitur in sanguinem. Idem S. Th. constanter tenet in summa 3. quæst. 74. art. 8. Aliorum opinio probabilior est, qui dicunt aquam conuertere in vinum, & vinum in sanguinem. Hoc autem fieri non posset, nisi admodum modicum apponeretur de aqua, quod conuerteretur in vinum. Idem sentiunt Dionysius Cartusianus 4. dist. 11. quæst. 2. Dominicus Soto in 4. dist. 9. quæst. 1. art. 6. car. 115. col. 1. Gregorius de Valent. tomo 4. dist. 6. quæst. 2. punc. 1. col. 783. Bonac. tomo de Sacramentis disp. 4. quæst. 2. punc. 4. apud me cart. 147. qui & plures citat. Azorius part. 1. lib. 10. cap. 30. quæst. 3. Suarez tomo 3. in 3. partem disp. 45. sect. 4. & alij Thomistæ.

S. Bonau. 4. dist. 11. dub. 9. literali num. 35. ait. Sic dicit Philosophus, quando predominatur vinum, soluitur species aquæ: & cum soluta est, & conuersa in vinum, totum est vinum, & sic conuertere potest. Non enim conuertere potest, nisi panis, vel vinum. Et intra. Fuerunt etiam aliqui dicentes, aquam conuertere in alios humores, & vinum in sanguinem. Sed hoc nihil est, cum solum substantia panis, & vini possint transubstantiari.

CIX.
1. gener.
& cor. 39
& ex adu
Ro 11. 42

Bellarmin.

Huic Sancto Cardinali consentit Cardinalis Bellarminus, vir utique vita, & doctrina celeberrimus lib. 3. de Eucharistia cap. 24. col. 583. dicens. Nihil enim verti potest in corpus, & sanguinem Domini, nisi quod ipse Dominus instituit, id est panis, & vinum.

Idem Sanctus Bonau: prædicta dist. 11. quæst. 9. num. 54. Dicendum, quod de integritate sacramenti huius sunt quatuor, scilicet materia, & forma, & ordo, & intentio consecrantis. De congruitate autem, & bene esse sunt, quæ sunt his annexa; aqua ergo, cum non sit aliquid horum, non est de necessitate, sed annexum est materia, scilicet vino, quia adiungitur vino, & in ipsum conuertitur, & post in modum in sanguinem, & ideo est de congruitate. Idem asserit ad num. 57. & 60.

Ricar.

Ricardus S. Bonaventurae in 4. d. 11. art. 3. q. 3. cart. 143. *Aqua, aut ante consecrationem sanguinis est conuersa in vinum, & sic dico, quod totum conuertitur in sanguinem; aut adhuc non est in vinum conuersa, & sic dico, quod non conuertitur in sanguinem.*

Duobus Sanctis Ecclesiae, Doctoribus connectatur Alexander Alensis eorū Parisijs præceptor. Is in 4. part. quæst. 32. memb. 6. s. art. 3. cart. 127. col. 3. ad 2. *Mixtio, inquit, dicitur communiter, & propriè; communiter, quando aliquid miscetur alicui alterius naturæ, quod tamen non habet proportionem, sed illud tanquam prædominans soluit speciem, & talis potest esse in hoc Sacramento, &c. Est alia mixtio propriè dicta miscibilium alteratorum unio, & hæc repugnat huic Sacramento. Igitur si vinum soluat species aquæ potest fieri conuersio in sanguinem, si non soluat, repugnat fieri.*

Aegidius ex Augustinianis quolib. 4. quæst. 6. *Qui, inquit, manentibus accidentibus sola substantia panis conuertitur in substantiam corporis, & sola substantia vini in substantiam sanguinis, &c. Consonat Thomas de Argentina 4. dist. 11. part. 2. quæst. 1. art. 1. ad finem cart. 101. col. 3. Nisi aqua infusa vincatur à virtute vini totaliter, & in vinum conuertatur, tunc licet partes vini conuerterentur in sanguinem, tamen ille humor aqueus, qui nondum esset conuersus in naturam vini, non conuerteretur in sanguinem.*

Ioannes Baconus 4. dist. 8. quæst. 4. *Sed nunquid aqua transubstantiatur? Dico, quod dubium hoc mouetur 3. lib. tit. de celebr. missar. Cum Martha, post medium, ubi recitantur tres opiniones. Prima est &c. Alia est, Quod aqua, & vinum, quæ commiscentur, non manent ibi duo, ita quod vinum conuertatur in sanguinem, & aliud in aquam; sed quod aqua mixta cum vino transeat in vinum, & sic aqua cum vino, idest vinum, quod sibi aquam incorporauit, & compositum ex utrisque transubstantiatur in sanguinem. Alia est, &c. Inter has decretalis eligit, quod probabilior indicatur illa opinio secunda quæ asserit aquam cum vino in sanguinem transmutari.*

Gabriel Biel inter Nominales famigeratus in 4. dist. 11. q. 2. art. 3. deb. 3. ait. *Aqua autem, si nondum esset in vinum conuersa, dum sacerdos consecrat, non conuertitur in sanguinem.*

Adduxi Scholarum Theologicarum Principes, nam quod Scolarchæ docent, sequaces tenent. S. Th. apud Dominica-

nos,

nos, S. Bonau. & Scotus apud Franciscanos, Aegidius apud Augustinianos, Ioannes Bacconus apud Carmelitanos principes sunt. Alij quoque sunt Theologi, qui proprio iudicio scripserunt. Hos omnes cum scholis integris constituere plurimam Theologorum partem, nemo potest negare: nemo negare principes scholarum esse maximè familiares & probatos. Igitur hæc propositio *Aqua non conuertitur immediatè in sanguinem* est probabilis, & probabilior; opposita verò ista *aqua non mutata in vinum est immediatè conuertibilis in sanguinem*, non est probabilis: sed inter positiones absurdas collocanda est. Hactenus probabilitas ex autoritate quæ sita est.

*Ista sunt
mista, sp.
plamen-
um, Ex
charistia.
2. Ange-
lic. Enc.
1. § 19.
Colona
Enc. 23d*

Obijcies. Innocentius affirmat, quòd probabilior est opinio dicens, aquam cum vino transubstantiari, eò quod in vinum sit mutata; igitur eius contradictoria, quod aqua non conuersa in vinum conuertatur in sanguinem est probabilis. Patet consequentia ex regula comparatorum.

Responderetur. Innocentius non comparat in cap. *Cum Martha* secundam opinionem cum sua contradictoria, quam nullatenus affert; sed comparat cum duabus opinionibus quas veluti probabiles memorat. Atqui duæ illæ opiniones iam penitus desertæ sunt nostro tempore, quæ olim erant probabiles. Igitur multò magis est improbabilis, ac deferenda opinio contradictoria secundæ opinionis approbatæ. Quæ cōtradictoria, quòd aqua non mutata vertatur in sanguinem, nec probabilior, nec probabilis tum existimata est: & multò minus nunc debet probabilis haberi opinio, quam ignorauit Antiquitas.

Quia verò authores istius sententiæ nouæ quærunt eam colorare aliqua autoritate magni viri, propter hoc Bonacina loco superius relato citat ex aduersarijs Baronium tomo 12. anno 1182. Sed Baronius illo in loco nihil habet ad rem. Habet ad annum 1288. vt superius adnotauit, Gaufridum postulauisse a Cardinali Albanense, vtrum aqua conuertatur in sanguinem: satisfacit Baronius quæsito in hæc verba. *Quid autem rescripserit ad petitam consultationem Cardinalis Episcopus Albanensis, non inuenimus: sed aliud rescribere non potuisse, certum est, quam quod credidit, & custodinis semper S. R. E. nimirum, aquam simul, &*

cx.

Q

vinum

vinum transubstantiari in sanguinem.

Sed immeritò Eminentissimi viri verba trahuntur extra sensum Ecclesiæ. Nam S. R. E. non tenuit semper, ut certam, hanc opinionem; quòd aqua manens in sua substantia aquæ, immediatè verteretur in sanguinem Christi. Quomodo enim Innocentius tertius cum Theologis sanctæ Romanæ Ecclesiæ ignorauisset hanc opinionem, quam non retulit, vel quia ignoram, vel quia improbabilem? Idcirco Baronius non aliud intellexit, quàm quod Pontifex, scilicet opinionem mediam, quæ aquam cum vino docet in sanguinem transubstantiari, esse tenendam, nempe aquam prius in vinum, mox vinum in sanguinem conueriti: vtrumque igitur conuertitur, sed aqua mediatè, vinum cum aqua sibi incorporata immediatè: quod dictum Pontificiū est contra tertiam opinionem, quæ aquam negabat conueriti & contra primam, quæ conueriti concedebat, sed in aquam lateris, non in sanguinem Christi.

Homobonus de examine Ecclesiastico tractatu 4. quæst. 86, tenet cum antiqua sententia aquam in vinum, vinum in sanguinem conueriti. Citat pro aduersa sententia Victorellum in notis ad Toletum lib. 2. cap. 25. Sed, ibi Victorellus nihil habet.

Citat Dominicum Soto 4. dist. 9. quæst. 1. art. 6. sed Soto expressissimè est cum D. Thoma, & contra hanc sententiam nouitiam de aqua immediatè conuersa in sanguinem.

Citat Franciscum Suarez 3. parte quæst. 74. art. 8. sect. 4. Verùm Suarez efficaciter contutat illam opinionem nouam, pro qua citatur. Ut appareat, vel falsis authorum nominibus aduersarios velle honestare hanc suam doctrinam. Citat alios duos Vivaldum, & Coninchum, quos non habeo.

C A P V T I I.

CXI. **P**ostquam ex Authoritate ostendimus non esse probabilem illam opinionem, quæ ponit, aquam non mutatam in vinum, immediatè posse consecrari, & conueriti in sanguinem: id ipsum rationibus conemur probare.

Prima ratio. Hæc assertio. *Aqua non mutata in vinum est im-*
mediatè

mediate consecrabilis, & transubstantiabilis in sanguinem, est eadem essentialiter cum sententia Aquariorum: ergo fugienda est. Pro antecedente noto quod Ebionitæ apud Epiphanium hæresi 30. Tatiani apud eundem hæresi 46. Aquarij apud Augustinum de hæresibus cap. 64. aquam per se existentem sine vino consecrabant.

Dux autem sunt classes faciendæ. Prima, quod aqua per se sit consecrabilis, vinum nequaquam: hæc fuit Tatianorum, & Ebionitarum, secunda, quod in sacrificio vespertino consecratur vinum cum aqua: in matutino aqua sola. Hic secundus error tempore sancti Cypriani inualuit; nam fidelium persecutores tanquam indicium ad capiendos Christianos habebant, si manè olerent vinum ex statu: sic enim cognoscebantur Eucharistiam sumpsisse, ergo ad euitandum hoc incommodum, quidam manè sacrificabant, & Eucharistiam dabant in aqua sola. Vespere, quia non erat hoc periculum, in calice vinum, & aquam sacrificabant, & populis communicabant. Contra hunc errorem sanctus Cyprianus ad Cæcilium agit. Consule Baronium tomo 2. ann. 257. num. 9. 10. Hoc supposito, consideretur aqua manens coniuncta vino. Ipsa eadem manet secundum substantiam, & secundum per se accidentia sua usque ad substantiæ corruptionem: estque substantia aquæ, & secundum naturam, & secundum hypostasim essentialiter diuersa à natura, & hypostasi vini. Si igitur aqua sic se habens, iuxta nouissimos doctores, est conueribilis in sanguinem, sicut & Aquarij consecrabant; hæc opinio noua, & opinio Aquariorum essentialiter eadem est.

Respondebis fortasse, Aquarij solam aquam in calice ponebant: nouissimi auctores ponunt aquam cum vino coniunctam, quæ & alteratur à vino.

Contra est. Materia transubstantiabilis est substantia panis, vel vini, vel aquæ: nam transubstantiatio fit secundum substantiam, non secundum accidentia. Sed eadem prorsus est substantia conueribilis in sanguinem apud nouissimos, & apud Aquarios, sola est variatio in aliquo accidente per accidens, quod potest esse in aqua, & abesse ab ea igitur eadem est opinio.

Secundo, quando quaeritur coniunctio aquæ cum vino, vel illa

Q. 2. est

est accidentalis secundum locum, aut qualitatem, vel est substantialis. Si est substantialis, ergo aqua mutatur in vinum per generationem, vel aqua, & vinum in aliquod tertium per veram mixtionem. Si solum accidentalis, nouum est quod iuxta positionem localem, vel alteratio qualitatiua faciat aquam esse conuertibilem in sanguinem Christi; nam eodem modo dicemus etiam aerem contiguum vino conuerti posse, nec non, & calicem. Atque ita Calvinus melius argumentabitur contra Catholicos, quod secundum illorum sententiam calix debeat conuerti in sanguinem eo quod Lucae 22. & 1. Cor. 11. calix immediatè demonstratur per articulum in forma consecrationis. *Hic calix nouum testamentum est in meo sanguine.* Nam si coniunctio localis, & qualitatiua facit aquam conuertibilem, etiam calix est coniunctus cum vino secundum locum, & alteratur qualitatibus vini, & significatur immediatè per formam cum aqua non significetur, nec demonstratur per pronomen, *hic*.

Insuper, si in cisternam aquae iniiciatur vrceus vini, aqua tota inficitur accidentibus vini, atque citò putrescit, & potui fit inepta. Si igitur sola coniunctio localis, & qualitatiua satis est, ergo talis cisterna aquae poterit consecrari, quod est absurdissimum.

Quartò, si aqua rosacea vino apponatur in calice, aut alia quaecunque artificialis, iam propter coniunctionem accidentariam, manente substantia aquae artificialis, poterit talis aqua conuerti in sanguinem, sicut aqua naturalis. Si aqua, vel naturalis, vel artificialis conuertatur in vinum ante consecrationem, non est inconueniens: nam vinum consecratur, & conuertitur in sanguinem. Si autem maneat substantia aquae artificiosae, vel naturalis cum coniunctione accidentalium in indeterminate materia inducitur. Scilicet in baptismo hoc est, sacramento summe necessario aqua sola naturalis: in Eucharistia & naturalis & artificiosa sufficit. Et quanquam nonnullus existis nouissimis concedat consequens, nempe & etiam aquam rosaceam conuerti in sanguinem: tamen verissimè (inquit Suarez) hoc est contra intentionem totius Antiquitatis. Concludo hanc opinionem nouissimam essentialiter conuenire cum Agnarijs, in aliqua accidenti-

accidentaliter deferre, quod non habet vim constituendi materia consecrabilem.

Secunda, ratio Ex natura sacramenti. In quo non est genus, vel differentia rei, in illo non potest esse res constituta per tale genus, vel differentiam. Sed sacramentum nouæ legis ex genere est *signum*, ex differentia est *efficax*: quorum neutrum conuenit aquæ appositæ in calicem respectu sanguinis, ergo & in aqua non est ratio sacramenti, vel consecrabilis. Probatur minor quoad significationem. Aqua in calicem apposita non significat sanguinem Christi, sed significat *aquam fusam* ex latere Christi, & significat *Populum*, qui sic vnitur Christo, sicut aqua vino. Prima pars patet ex Cypriano epist. 63. dicente, *Sanguis Christi, non aqua est utique, sed vinum. Nec potest videri sanguis eius, quo redempti sumus, esse in calice, quando vinum de loccio sit calici, quo Christi sanguis ostenditur.* Et infra *Videmus in aqua* Loccio
co. 2. cur.
752. *populum intelligi, in vino verò ostendi sanguinem Christi.* Probatur

secunda pars ex Concilio Tridentino sess. 22. cap. 7. Sed ex hoc patet, quod aqua apposita in calicem, etiam secundum conciliū, non est signum sanguinis & per consequens illi deest ratio signi.

Probatur deinde quod ad efficaciam, quoniam signum efficax infert rem signatam. At in Eucharistia non adest *aqua lateralis*, neq; adest *populus*, siue in consecratione siue in transubstantiatione; nam aqua nec transubstantiatur in aquam lateralem, nec in populum. Nec in oblatione offertur aqua ex latere, aut populus Deo. Neque in communionem aqua lateris bibitur, vel populus. Sicut neque vnio populi ad Christum fit per summptionem calicis, quoniam in Ecclesia Romana communiter vsus calicis populo non conceditur. Igitur neq; illa vnio significata per aquam efficitur virtute ipsius aq; si aqua couertitur.

Confirmatur, sacramenta nouæ legis efficiunt, quod significant. Sed aqua in calicem immissa significat vel aquam, vel populum, sanguinem non significat, & patet ex Concilio Florent. in literis vnionis cum refertur Decretum Alexandri Papæ, quod habetur etiam de Consecratione dist. 2. cap. *in sacramento*. Igitur & ex autoritate Pontificis dicti, & ex duplici concilio Tridentino, & Florentino aqua Calicis signat *aquam late-*

ri; Christi, & *populum*. Multò autem magis debuissent Pontifex, & Concilia præcipere, vt aqua ponatur, si sanguinem significaret, vel efficeret.

Præterea, vnius per se signati est vnum per se signum: sed sanguis Domini est vnum per se signatum, substantia aquæ, & vini in se manentes nullo modo possunt constituere vnum per se; ergo non potest aqua cum vino esse vnum per se signum, cum certum sit vinum esse per se signum.

Amplius. Eucharistia est commemoratio mortis Christi, in qua separata est anima Saluatoris à corpore, sic Apostolus in prima ad Corinthios 11. *Mortem Domini annuntiabitis, donec veniat*. Et corpus significatur in pane anima verò per sanguinem in vino. Atqui aqua illa, quæ de latere Christi exiit, post mortem fluxit, ergo aqua in calice posita non significat Christi mortem, sed aliquid post mortem; vnde non habet rationem signi Eucharistici.

Postremò. Quod est signum sacramentale in Eucharistia, in fieri debet adesse secundum substantiam, & secundum accidentia: in facto esse debet manere secundum accidentia, quia in fieri substantia versa est in corpus, vel sanguinem. Sed regulariter aqua non manet secundum substantiam, vel secundum accidens in Eucharistia. Etenim aqua debet apponi modicissima ex Concilio Florentino, & vinum maioris quantitatis, quam aqua ex cap. *Perniciosus* de Celebrat. Missarum.

Animaduertit Homobonus iuxta Patrum monitionem, vinum generosum esse adhibendum; quo facto vinum sine dubio superat aquam, & conuertit in vinum celeritè: ergo regulariter nec substantia, nec accidentia aquæ manent in Eucharistia, quare nec habet aqua rationem signi efficacis in hoc sacramento.

CXII. Tertio ex Consecratione. Vna consecratione vnum per se tantum consecratur: at consecratio calicis est per se vna, ergo & vnum tantum consecrat; sed aqua, & vinum manentes in sua substantia sunt per se substantialiter, & essentialiter plura, ergo vel vinum, vel aqua non erit consecrabilis. Hinc Augustinus. 3. de Trin. cap. 4. "Nec significantes sonos lingua editos, nec lingua literarum conscripta pelliculis, corpus Christi, & sangui-

PLA

nem dicimus: sed illud tantum, quod ex fructibus terræ acceptum, & prece mystica consecratum, ritè sumimus ad salutem. Panis, & vinum sunt ex frugibus terræ: aqua non item. Panis, & vinum tantum consecrantur, sumuntur, nominantur corpus, & sanguis; non ergo aqua.

Deinde quia vinum est per se consecrabile, certum est apud omnes Catholicos, quòd vinum potest consecrari, & sine aqua, & cum aqua apposita; ergo à pari si aqua de per se ratione sua sit consecrabilis, erit & ipsa consecrabilis siue cum vino, siue absque vino, quod est absurdum. Probatur consequentia. Quod alicui per se inest, vel in primo, vel in secundo modo dicendi per se: neque per aliquod accidens commune sibi confertur, neque per illud accidens aufertur. Si ergo in genere moris aquæ per se competit, ut sit consecrabilis, ergo per coniunctionem cum vino, neque confertur, neque aufertur hæc ratio consecrabilitatis; sicut neque à vino aufertur, vel vino confertur.

Quarta ratio ex materia. Tantum duplex est materia Eucharistiæ, scilicet panis, & vinum: ergo aqua non est materia Eucharistiæ, nisi conuersa in vinum. Antecedens est S. Thomæ 4. dist. 11. quæst. 2. art. 4. & S. Bonau. 4. dist. 11. dub. 9. literalit, & quæst. 9. & habetur in Catechismo Romano §. 17. *Huius igitur sacramenti hæc duo tantum elementa sunt, ac merito pluribus decretis sancitum est, ne quid aliud præter panem, & vinum offerre liceat.* Et in Concilio Florentino in Armenorum instructione scribitur. *Materia est panis triticeus, & vinum de vite, cui ante consecrationem aqua modicissima admisceri debet.*

Animaduerto Concilium Florentinum assignare materiam, & aliquid additum materiæ. Materia est panis triticeus, & vinum de vite. Additum est aqua modicissima. Animaduerto item id, quod est notabile in Concilio Tridentino. Etenim sess. 13. tractatur de consecratione, transubstantiatione, permanentia specierum, asseruatione, communione Eucharistiæ, & alijs annexis: nunquam tamen fit mentio aquæ, sed solius panis, & vini, & specierum panis, & vini. Quando autem instruitur sacerdos consecraturus sess. 22. cap. 7. docetur ex præcepto Ecclesiæ

elefiz apponero aquam, vt propter hoc agnoscat^r aqua non esse de per se ratione Eucharistia: sed tantum per accidens consecrari, & mediatè, quatenus transmutatur in vinum, & quatenus materia aquæ manet sub forma vini, atque etiam quatenus accidentia quædam ab aqua causata in vino manent.

cap. 3. Quinta ratio ex transubstantiatione. Vnius per se versionis est vnus per se terminus à quo, & vnus per se terminus ad quem. Transubstantiatio autem in sanguinem est vna per se versio, cuius per se terminus ad quem est sanguis: aqua verò, & vinum sunt duæ substantiæ, per se diuersæ, & secundum naturam, & secundum hypostasim, igitur non possunt aqua, & vinum, vt sunt duæ substantiæ esse per se terminus à quo huius versionis. At vinum est, ergo aqua non est immediatè transubstantiabilis in sanguinem. Maior patet in omni transmutatione, & versione etenim ex per se terminis à quo, & ad quem accipitur per se vnitas, & per se multitudo earum. Confirmatur, quoniam communiter assignantur panis, & vinum, vt substantiæ, quæ conuertantur: aqua minimè. Sanctus Matthæus Apostolus, & Euangelista in sua Liturgia, qua Aethyopes vtuntur. *Benedic, sanctifica, munda, & transfer panem in carnem tuam immaculatam, & vinum in sanguinem tuum pretiosum.* Concilium Lateranense sub Innocentio III. extra de summa Trinit. & fide cath. cap. *Firmiter Transubstantiatis panem in corpus, & vino in sanguinem potestate diuina.* Concilium Florentinum in Armenorum instructione. *Verborum virtute substantia panis in corpus Christi, & substantia vini in sanguinem conuertuntur.* Concilium Trident. sess. 13. cap. 4. *Conuersionem fieri totius substantia panis in substantiam corporis Domini, & totius substantia vini in substantiam sanguinis eius.* Concilium Romanum sub Nicolao II. & aliud sub Gregorio VII. in quibus Berengarius suum errorem abiurauit, de pane, & vino conuersis facit mentionem, de aqua in vinum conuersa minimè. De quibus Concilijs lege Bellarminum lib. 3. de Eucharistia cap. 21. col. 567. Qui in apologia ad Regem Angliæ cart. 106. citat ad idem plures Patres. Quia verò S. Gregorius, & S. Damascenus dixerunt, vinum cum aqua conuerti, intelligendi sunt de termino conuerso mediatè, vel immediatè, nam aqua media-

mediate, vinum immediate conuertitur. Innuant autem hi patres vtrunque terminum ad complementum doctrinae, quia vinum est de necessitate sacramenti, aqua de necessitate precepti.

Sexta ratio ex permanentia. Nam alia sacramenta sunt tantum in fieri, non manent in facto esse: at Eucharistia in fieri est, & in facto esse. In fieri quidem transubstantiatur substantia panis in corpus Christi, & substantia vini in sanguinem: sed remanent accidentia panis, & vini, & Christus totus sub speciebus panis, totus sub speciebus vini. Ita per mille sexcentos annos, Pontifices, & Concilia, Patres positiui, & scholastici, neque vnquam auditum est, quod post consecrationem in Eucharistia mancant species aquae quodque sanguis Christi sit totus pumò sub tota specie aquae, atque totus sub quauis speciei particula. At nouissimi auctores hoc dicant, quod vel aures audire, vel oculi horrent legere. Nempè Ecclesiae Pontifices, & Patres summa negligentia vsi sunt, isti verò summa diligentia viuunt. Audiamus Ecclesiae, & Patrum voces.

Concil. Trid. sess. 13. can. 2. *Si quis &c. negaueritque conuer-
sionem totius substantia panis in corpus, & totius substantia vini in
sanguinem, manentibus duntaxat speciebus panis, & vini & cap. 3.
Totus enim, & integer Christus sub specie panis, & sub quauis ip-
sius speciei parte, totus item sub specie vini, & sub eius partibus ex-
istit.*

Concilium Florentinum in Armenorum instructione. *Totus
Christus continetur sub specie panis, & totus sub specie vini: sub
qualibet quoque parte hostia consecrata, & vini consecrati, separa-
tione facta, totus est Christus.*

Concilium Constantinense sess. 13. *Firmissime credendum est,
& nullatenus dubitandum, integrum Christi corpus, & sanguinem,
tam sub specie panis, quam sub specie vini veraciter contineri.*

Ita Sanctus Cyrillus Alexandrinus in epist. ad Calosirum S. Maximus Monachus & Martyr. Tertullianus lib. 5. cap. 8. S. Cyprianus serm. de vñtione chrismatis. S. Cyrillus Ierosolimitanus catechis. 4. S. Augustinus in lib. sent. Prosperi, & habetur de consecratione dist. 2. cap. 41. *Nos autem. Sed nolo plu-*

R

ra

ra congerere, nemo Christum sub specie aquæ, vel Christi sanguinem esse hætenus dixit, vel credidit. Nouissimi hi auctores nouam fidem, aut nouam fidei confessionem videntur afferre.

EXVII. Septimò ex sacrificij Christiani oblatione. Si namque Christus ecclesiæ suæ reliquit triplicem partem eucharisticam, ferriq; aquam immediatè transubstantiari in sanguinem, & sanguinem Christi primò, totumq; Christum concomitanter manere sub speciebus aquæ: debuit ecclesiæ per mille sexcentos annos hoc beneficium diuinum piè recognoscere, & gratitudinem piè testificari per oblationem externam speciei aquæ, atq; internam sanguinis sacrificati Deo sub tali specie. Caterùm & in veteri testamento sacerdos Melchisedech in figura protulit panem, & vinum: & in nouo testamento sacerdos in æternum Christus dominus secundum ordinem Melchisedech panem, & vinum obtulit. Aquam post consecrationem non obtulit, neq; aquæ speciem, aut sanguinem sub aquæ specie. Moyses sacerdos Deut. 33. benedixit filios Iacobi. *Oculis Iacob in terra vfrumenti, & vini.* Iuxta benedictionem datam Iacobo patriarchæ ab Isaac Gen. 27. *Dei tibi Deus de rore calis, & de pinguedine terre abundantiam frumenti, & vini.* Et Zacch. 9. in prophetia de Saluatore, & Ecclesiæ altari dicitur. *Saluabis eos Dominus, quoniam lapides sancti eleuabuntur super terram eius. Quid enim bonum eius, aut quid pulchrum eius, nisi frumentum electorum, & vinum germinans virgines?* Planè & tertium erat adijciendum, scilicet, & aqua germinans virgines: cum aqua potius virgines gignat, quam vinum; in quo, teste Apostolo, est luxuria.

Sed & in statu veritatis Concil. Trid. sess. 22. cap. 1. de sacrificio missæ ait. *Corpus, & sanguinem suum sub speciebus panis, & vini.* Deo Patri obtulit. Vbi aqua? Cur Christus non obtulit? Et si Christo consecrante, aqua in vinum conuersa fuit, vinum que solum fuit transubstantiatum in sanguinem; ergo cum consecratio Christi, & nostra eadem sit, neq; nunc aqua in sanguinem conuertitur: neq; Christi sanguis sub speciebus aquæ offerri potest, aut debet.

Nota variationem.

Pateres omnes, qui conferunt cum Christo sacerdotium, & sacrificium.

sacrificium Melchisedechi, de pane, & vino solis oblati dicunt. S. Hieronymus in Math. 26. & in epist. ad Marcellam, S. Cyprianus lib. 2. epist. 3. ad Cęcilium, & Clemens Alexandrinus lib. 4. Stromatum. Eusebius Cęsariensis in lib. de demonstratione Euangelica dicit, Melchisedech. *Functus est, sed vine solo, & pane.* Chrysostomus hom. 35. in Genesim. Eusebius Emisenus serm. 5. de Paschate. Arnobius in psal. 109. hos & alios lege apud Bellarminum de sacrificio Missę lib. 1. cap. 6. Quocirca hæc nouissima opinio, quę ecclesiam facit ignaram diuini beneficii, & ingratam in sacrificio pro tertia parte, omnino reijcienda est.

Obijci potest. Sanctus Ambrosius in lib. 5. de sacram. cap. 1. *Diximus, inquit, quod in altari cōstitatur calix, & panis. In calice misceatur vinum: & quid aliud? Aqua. Sed tū mihi dicis: quomodo ergo Melchisedech panem, & vinum obtulit? Quid sibi vult admixtio aquę.*

Hanc obiectionem soluens Ambrosius, docet, potum christiani sacramenti figuratum in aqua de petra, ex 1. Cor. 10. & itē signare aquā de Christi latere: propter hoc in calicē imponi. Igitur S. Ambrosius, & si obtulerit Melchisedech vinum solum, vult à nobis aquam offerri cum vino consecratam.

Respondetur. Duplex est oblatio in missa. Prima præparatiua ad sacrificium, cum scilicet, infunditur vinum, & aqua in calicem, & calix offertur post euangelium. Secunda est perfectum sacrificium post consecrationem, quando offertur panis consecratus; & vinum consecratum, atque sub his corpus, & sanguis salutaris. In secunda nil, nisi quod Melchisedech obtulit, offertur, panis, & vinum in sacramento æterno. In prima oblatione aqua imponitur, quia & aqua de petra percussa signabat aquam de Christi latere percusso, & aqua in calicem indita signat eandem aquam lateralem. Imponitur igitur, vt signum aquę manantis ex latere, non vt signum sanguinis, quod volunt nouissimi authores, neq; sub eius specie sanguis offertur. Neque ibi Ambrosius loquitur de conuersione aquę in sanguinem, aut oblatione aquę consecratę vllō modo.

Octauo ex adoratione Christi in Eucharistia. Sicut enim a. CXVIII

R 2

doratur

doratur sub specie Vini, sic etiam sub specie aquæ adorandus est, si sub ea est. Si dicatur cum tertia opinione capitis *Cum Martine* de celebratione missarum, quod aqua non convertitur vlatenus, sed manet circumfusa accidentibus vini; sacerdos secundum illam opinionem auertit mentem ab aqua, & speciebus eius, conuertit mentem ad sanguinem Christi, & species vini; itaque non adorat, nisi Christum, non veneratur, nisi species consecratas. Ita quoque si concedatur licitum sacerdoti obliuio, cum consecrandus est calix, apponere aquam, dicendum est. Sic autem neque sacerdos est idoli aquæ cultor, aut venerator speciei non consecratæ, neq; erit idoli aquæ cultor populus innixus fidei, & prudentiæ sacerdotis, vt minor fidei maiorum.

Si autem (vel quia vinum debile, vel quia quantitas aquæ nimia, vel quia properatio excedens sacerdotis) aqua non mactetur in vinum, consecratione tamen & aqua, & vinum immediate consecrantur in sanguinem, manentibus speciebus, & realiter distinctis, & situ in continuo diunctis: solo vase, seu loco unitis; tunc secundum istam opinionem sacerdos, & populus debent adorare Christum sub specie aquæ, & sub specie vini, sicut sub tertia specie panis adorat, debetq; venerari tres species realiter, & essentialiter distinctas, vt sacramenta sensibilia.

Quæro tunc, vitrum aqua superet tempore sequenti vinum, vt species vini conuertantur in species aquæ, & aqua sit sub speciebus aquæ de nouo genitis. Aut potius vinum superet aqua, & species aquæ conuertat in species vini nouas, & nouum vinum sub eis productum; (nam sine consecratione accidentia non manent sine subiecto) Aut deniq; post pugnam specierum aquæ, & vini fiat mixtio naturalis, sic enim species agunt, sicut si vinum, & aqua semper adessent.

Si detur primum, tunc nulla erit ratio discernendi species aquæ nouas, in quibus Christus non est, & species aquæ prioris, sub quibus est sanguis Christi. Igitur incertissima est adoratio Christi, & veneratio specierum prorsus confusa, quia Christus est sub tota specie consecrata, & sub quavis parte: sed quæ pars consecrata sit, signari non potest. Immo si Christus adhuc adest sub speciebus: tunc sola species aquæ est Eucharistia, quæ

quæ est ipsa hæresis Aquariorum.

Si secundum detur, ut species vini destruant species aquæ, & producant species vini novas, & vinum novum. Tunc iterum nulla via patet ad discernendum vinum consecratum à non consecrato, nescietq; sacerdos, in quo situ calicis sit vinum consecratum, atq; partes eius, sub quibus est Christus, & iterum incertissima est adoratio Christi, & veneratio specierum sacramentalium.

Si tertium succedat, ut sit mixtum ex miscibilibus alteratis, tunc neq; species vini, neq; aquæ aderunt, sed miscibilium virtutes. Quare neq; Christus sub sacramento. Verumtamen sacerdos nulla ratione potest cognoscere hunc transitum, quare si adorat, & veneratur: idolatriæ, & venerationi idolatricæ proportionali se exponit, eidemq; periculo exponit populum. Cum igitur a tempore post consecrationem usque ad communionem unum de tribus ex necessitate naturæ sequatur in pluribus, nullaq; adsit via discernendi, omnino debet sacerdos abstinere ab adoratione, vel regulariter adorare sacramentum conditionatè, nunquam absolutè, quod absurdum est. Incertissima igitur opinio est circa Christi adorationem in sacramento, & sacramenti venerationem, atq; ideo periculosissimum nec ullo modo credendum est, Christum voluisse, suos sacerdotes tanto periculo exponere.

Immo sicut Christus in suo sacrificio aquam non transubstantiavit in sanguinem, sed prius mutavit in vinum; ita sacerdos Christianus facit, neque aliter facere posset.

Quod autem in cæna Christi ultima, primò aqua in vinum mutata sit, patet ex attestatione S. Bonaventuræ; & ratione. Christus quippè calicem vino replevit, ex quo tùm ipse, tùm Apostoli omnes debebant bibere. Modicissimam aquam apposuit in vinum Palæstinum, quod generosissimum est: præsertim alacritatis Paschalis tempore, ab hospite humanissimo erga Christum, & Apostolos tale exhibitum Salvatore credendum est. Dominus infusus vino, & aqua, gratias egit, benedixit, atque consecravit, nec non & obtulit Deo; ipse bibit, deditque bibendum Apostolis. Quis hinc non videat a vino & qualitate, optimo, & quantitate

titate multo, modicissimam aquam velocissimè in vinum mutatam? Item tempus actionis gratiarum, & benedictioni, ante consecrationem, & oblationem, quàm longum, aut breue fuerit, ignoramus; iustissimè tamen præsupponitur fuisse congruum supremæ deuotioni, gratitudini, pietati, quæ in Christo erant.

Hinc etiam fortasse intelligetur dictum concilij Triburiensis. Cum nanque tempore illius concilij communio fieret sub vtraque specie, oportebat, calicem satis amplum implere, duabus partibus vini, & tertia parte aquæ. Quando autem vinum est potentius virtute, etiam æqualem aquæ molem superat, & in vinum mutat. Experimur in montibus Euganeis hoc, nam vinum illud æquali aqua adhibita adhuc est validius, quàm vinum purum ex planitie, vt ego in albis vinis hoc eodem anno 1645. expertus sum. Præsupponebant autem Patres Triburienses, & vinum selectum apponi, & quemadmodum fiebat ad initium missæ; vt non admodum morosè aqua in vinum posset transmutari. Hoc dico, non reiiciens interim Arretini responsum, qui censet decretum Triburiensis concilij, scilicet prouincialis, fuisse correctum per concilium generale Florentinum, quod modicissimam aquam iubet admisceri.

CXIX.

Nonò ex Communione Eucharistiæ, quia nō modo sub vna, vel vtraque specie fiet. Sed iam de communionem sub triplici specie opinio intruditur in Ecclesiam. Erit & hæc alia nouitas.

Quoniam autem ad officium vniuersalis Pastoris, & Regis regni Christiani interest, non modò ecclesiarum, quæ sub vna, sed & earum, quæ sub vtraque specie communicant sollicitudinem, idest, omnium ecclesiarum habere: curandum erit, ne Christi fideles calicis vsum habentes fraudulentur ecclesiæ suæ voto, quæ præcipit, vt exerceant, & actum manducandi panem sacrum, & actum bibendi calicem consecratum. Fiet nanque frequenter, vt vel solam aquam bibant, si aqua superet vinum: vel neque aquam, neque vinum, sed mixtum quoddam tertium, & Christi sanguinem, atque potum spirituale significatum efficaciter per potationem sensibilem non suscipiant. Fiet fortè, & tertio, vt superante vino aquam paulò copiosiore (inditam in temperando calice pro sacerdote, & populo) sub notabili quantitate

itate specierum sit vinum de speciebus aquæ consecratæ genitum, & aliquis fidelium solum vinum pro Christi sanguine bibat, & Christi gratiam sacramentalem non consequatur. Non debet autem permittere Pontifex summus in quouis casu quicquam, quod in tanti sacramenti dedecus vergat, quod populum decipiat, quod Christi deludat intentionem; quæ omnia facile sequentur, si etiam aqua immediatè in sanguinem vertatur.

Decimò Ille finis, qui ex præcepto sequitur aut semper, aut frequenter, videtur per se intentus à præcipiente. Nunc autem si aqua modicissima in vinum purum maioris quantitatis imponatur, aqua citò mutatur in vinum, idque ex necessitate naturali semper, aut frequenter; igitur mutatio aquæ in vinum per se intenta videtur à Pontifice cum Cōcilio vniuersali Florentino. Finis verò imponit necessitatem his, quæ sunt ad finem, igitur ex consecratione ut fine, intentum est medium, quod est mutatio aquæ in vinum: ex mutatione aquæ in vinum, intentæ est maior moles, & virtus vini, minima aquæ moles, atque virtus. Quare ex per se intentione Pontificis, & Concilij est, ut aqua mutetur in vinum, vinum in sanguinem; & contra intentionem est, ut aqua in sanguinem immediatè conuertatur. Atque hæc tum ex autoritate, tum ex ratione mihi occurrunt ad probandum, quod sit improbabilis, & noua, & suspecta, & periculosa illa opinio, quæ aquam in sanguinem immediatè transubstantiari docet.

Bellarminus in Apologia ad Iacobum Regem Angliæ

cart. 6. ex Vincentio Lirinensi in Commonitorio de-

finis illud esse Catholicum, quod semper, &

vbiquè creditum est. Aquam autem im-

mediatè in sanguinem transmutari,

nusquam per mille sexcentos.

annos traditum, aut cre-

ditum esse à Ca-

tholicis repe-

ritur: an-

igitur sit catholicum, Iu-

dex catholicæ fidei

decernat.

CA.

CAPVT III.

Consequencia, quam proponunt offensores, rejicitur.

[CXX.]

D Octor subtilis in 1. dist. 26. quæst. 1. R. salubre consilium porrigit in iudicando de fide catholica dicens *Articulus fidei, qui traditus est in generali, restringere ad intellectum specialem, quasi non possit intellectus generalis esse versus, nisi specialis sit verus, hoc videtur articulum reducere ad incertitudinem.* Singulare ibi exemplum est de Trinitate diuinarum personarum, qui est articulus in generali traditus: specialis intellectus est, constitutus personarum sunt relationes, vel sunt absolutæ: cum isti speciales intellectus sint sub incertitudine opinionum non est negandus intellectus generalis propter constitutiva relatiua, vel absoluta.

In re nostra. Veritas Eucharistiæ est articulus traditus in generali: in speciali sunt duo intellectus, vnus aquam secundum se non transubstantiari in sanguinem, alter aquam secundum se transubstantiari in sanguinem, & ibi manere accidentia aquæ sine subiecto. Si dixeris veritatem de Eucharistia in generali consistere non posse sine secundo intellectu speciali, iam certitudinem articuli de Eucharistia reduces ad incertitudinem opinionis. Non enim potest esse certum, quod super incerto fundatum est.

Quando igitur offensores, super opinione probabili (vt aiunt) fundati, censuram ferunt, quod opinio philosophorum Graecorum sit suspecta in fide de Eucharistia: ipsi offensores reducunt fidei certitudinem ad incertitudinem opinionis. At verò reducere certitudinem fidei ad incertitudinem opinionis, est opus in fide suspectum: igitur offensorum iudicium in fide suspectum est.

[CXXI.]

Primò ergo diceret Cremoninus, veritatem fidei de Eucharistia non dependere ab opinione vel affirmatiua, vel negatiua de immediata conuersione aquæ in sanguinem. Se tamen tenere opinionem contrariam, nempè quod aqua prius conuertatur

ja vi

in vinum, mox vinum transubstantietur in sanguinem: aquam verò immediatè in sanguinem neutiquam transubstantiari. Hanc verò propriam opinionem non esse susp. ctam in fide, quam fidelissimi Theologorum tenent; sed oppositam opinionem falsam esse. Sed tamen neque per affirmationem, vel negationem opinionis falsæ, negandam esse veritatem Eucharistiæ.

Licentiam igitur peteret tenendi sententiam Innocentij tertij summi Pontificis, Sanctorum Thomæ, & Bonaurenturæ, atq; omnium priscorum Theologorum: sub qua opinione catholicorum Doctorum defendet opinionem Græcorum philosophorū, neque vlla suspicio in fide Eucharistiæ sequetur, nisi scholastici etiam illi suspectam in fide opinionem dicantur habere.

Secundò diceret iuxta negativam opinionem, in Eucharistia manere aquam secundum suam substantiam, & accidentia, si aqua tempore consecrationis conuersa in vinum non fuit. Id, quod & secunda, & tertia sententia probabiles apud cap. *Cum Martha* ex asserto Pontificis tenent. Si igitur cum opinione Græcorum philosophorum dicatur substantia aquæ manere in Eucharistia, non magis erit suspecta in fide hæc philosophica opinio, quam duæ illæ Theologicæ, quæ non sunt suspectæ; sed secunda probabilior iudicata est, quam prima vel tertia. Quæ autem est à summo Christi Vicario probabilior iudicata, utiq; non est opinio in fide suspecta.

Tertio diceret, quoniam in Græcorum philosophorum opinione aliqui gradus frigiditatis sunt constitutivi, sine quibus aquæ substantia non manet, & isti sunt forma substantialis aquæ: aliqui sunt aduentivi, & accidentales, cum quibus, & sine quibus substantia aquæ potest existere in rerum natura. Hoc supposito, si teneatur opinio affirmans, aquam immediatè conuerti in sanguinem Christi, dicendum esset, quòd materia aquæ in materiam sanguinis, forma aquæ in formam sanguinis, & tota substantia aquæ const. ns ex materia, & ex forma, quæ est qualitas constitutiva, conuertitur in totam substantiam sanguinis, manentibus frigore accidentali, alijsque accidentibus aquæ post consecrationem.

Ea propter consequentiam ab Offensoribus factam nihil con-

S

clude

cludere, quoniam consequens debet inferre conversionem substantiæ aquæ in sanguinem cum permanentia accidentium aquæ sine subiecto, iuxta assertam opinionem. At Offensores perperam inferunt substantiam aquæ manere.

Quartò diceret, dato non concesso, quòd forma substantialis aquæ, nempe frigiditas elementaris maneret in sacramento adhuc fore, ut accidentia aquæ sint sine subiecto. Etenim accidentia recipiuntur, vel in materia, vel in composito, at in forma neutiquam recipiuntur, ut in subiecto, tam iuxta sententiam philosophorum Græcorum, quam S. Boetij, qui in lib. de Trinit. ait, quòd forma non recipit accidentia, nisi quia hæc recipit materia subiecta, ut refert, & sequitur S. Bonaventura in 2. dist. 3. quæst. 1. Igitur in hoc non læderetur veritas catholica de existentia accidentium sine subiecto in Eucharistia, & ex consequenti nil valet consequentia per Offensores facta.

CXXIV. Quinto diceret, ex duabus contradictorijs non posse inferri idem consequens, ut docuit Aristoteles 2. Priorum cap. 4. Sint igitur duæ opiniones contradictoriæ, una Offensorum, quòd aqua immediatè conuertitur in sanguinē, alia Innocentij III. quòd non immediatè. Si ex priore affirmante cum opinione naturali lumine nota, scilicet cū opinione Græcorum ista, *qualitas prima est forma substantialis elemēti aquæ*, sequitur cōclusio suspecta in fide, uti volunt Offensores, fruantur illi affirmante sua, & sint suspecti in fide. Si autem tenere negatiuam, scilicet aquam prius in vinum mutari, mox per consecrationem vinum illud totum in sanguinem transubstantiari: ex qua negatiua contradictoria, cum eadem Græcorum sententia naturaliter nota, non potest sequi conclusio suspecta in fide. Si igitur ambæ illæ contradictoriæ sunt probabiles, integrum sibi esse tenere secundam, ex qua nil mali sequitur. Si secunda est simpliciter probabilis, immò & probabilior attestatione conditoris Canonum, & Canonistarum, atque attestatione Theologorum, non posse Offensores astringere se Cremoninum ad sententiam improbabilem. Quocirca & antecedens Offensorum esse improbabile, & consequentiam omnino improbam.

Sextò, Distinguendum esse inter fidem christianam, & humanam

nam opinionem. Opinioni potest subesse falsum, fidei non potest. Opinio incerta est, & cum formidine de opposito, fides certissima, & firmissima. Opinio humanis dictis, fides diuinis inhæret. Velle igitur ex fundamento alicuius opinionis præiudicatarè iudicare de rebus fidei, est diuina humanis, firmissima infirmis, verissima falsis inbiocere. Proinde ex probabiliore opinione iudicium etiam est non tutum. At ex improbabili, nouitia, singulari opinione idipsum facere, est longè magis periculosum & in fide suspectum, sicuti est iudicium ab offensoribus factum.

Septimò, Aliud est exquirere dicta Aristotelis, & Græcorum CXXV. philosophorum, qui ex lumine naturali modò vera docent, modò falsa propter defectum, & intellectus, & obiecti naturalium, quæ non possunt ad ea, quæ sunt supernaturalis ordinis pertinere. Aliud est exquirere ea, quæ sunt fidei catholicæ, quod Theologiæ, atque Theologorum est officium. Se, diceret Cremoninus, loquicū Aristotele, & Græcis, & eorum opinionem tueri. Cum autem multi tales sint infideles, multi heretici, non est mirandum, si dicant contra fidem, & Christianas veritates. At latinos ab Auerroe Araba oppositam sententiam in philosophia didicisse. Fuit verò Auerroes in rebus fidei inconstantissimus, alias Christianus, alias Maumethanus, alias Iudæus, denique nullius legis, vt Ioan. maior in 4. notat. Is verò præter qualitates quatuor, quas Græci formas elementares existimant, inuenit quatuor formas alias ignotas, innominatas, latentes. Neque minus mali expectandum est ex Auerrois opinione, qui fuit expressus Christianæ legis desertor, & impugnator, quàm a Græcis, quorum nullus tam aduersus Christianos defauit.

Itaque neque antecedens Offensorum, neque consequentia subsistit contra Cremoninum; & vtinam vir ille nihil, quod esset contra fidem catholicam, ad aures Aristotelis scripsisset. Sed in hoc non sunt meliores multum Cremonino nostri Offensores, qui cum Aristotele dicunt demonstratum, quòd mundus, motus, tempus sit æternum. Vnde & cum Aristotele negant creationem esse possibilem, iudicium vniuersale, resurrectionem mortuo-

S 2 rum.

rum. Immò & animam rationalem potius mortalem volunt secundum philosophiam, & secundum Aristotelem, quam immortalem secundum substantiam cum accidentali varietate. Deum aiunt naturali necessitate ad extra agere, & sine libertate, mancipatum causis secundis, & alia multa; quorum assertio non modò suspecta est in fide, sed sine vlla dubitatione, & in his, & alijs fidei Christianæ est maximè aduersa, & perniciosa.

Enè quibus lacunis argumenta proferant Offensores ad arguendos alios, eum ipsimet sint iustius arguendi.



FERAS

FERACITAS

BELLVTI, & MASTRII.

CAPVT I.

Offensores sunt feraces in alijs vituperandis, & praesertim sequacibus Aristotelis.



Offensores in lib. de gener. & corrupt. cart. CXXVI
20. disp. 1. quaest. 2. art. 1. obloquuntur contra illos, qui Aristotelicae innituntur auctoritati. Sic autem aiunt.

Probatum primo pluribus, & manifestis Arist. auctoritatibus, non quia in his caput faciamus, nam apud nos semper magis urgetur una stabili-

ratio, quam mille auctoritates. Scire namque est rem per causam cognoscere, non per auctoritatem, & ut inquit ille, non est attendendum quis dicat, sed quid dicat.

Ad probandum, quod non valeat auctoritates citare, citant auctoritates Angelsti, Ragusei, Zabarellae, atque ita probant per id, quod reprobant. Et subdunt.

Nam qui soli auctoritati fides, rationem spernens, argute à quodam appellatus est vir multae auctoritatis, sed modicae rationis.

Iste vir, qui laudatur tanquam argute dicens, est P. Mastrius. Cum enim in publica disputatione ab Admodum R. P. Mag. Francisco Maria Vaccario, tunc publico metaphysico, auctoritate Aristotelis ipse Mastrius arctaretur, nec posset aliter ob inopiam solutionis effugere argumentum, dixit ad P. Metaphysicum. Vos estis multae auctoritatis, sed modicae rationis: nos multae rationis, modicae auctoritatis. At falso dixit. Nam P. Vaccarius erat homo nullius auctoritatis, qui nihil sibi auctoritatis arrogabat, sed totum se committebat auctoritati summi philosophi. Nimirum ut praecellens Peripateticus Peripateticorum principem afferebat. Mastrius vero multae est auctoritatis,

Offensio.

Defensio.

tatis, qui omnium authoritates, etiam summi philosophi authoritates mille reprobant, præ una sua ratione. Fuga est, quando Mastrius non potest liberare se ab authoritate Aristotelis in philosophia, reiicere Aristotelom. Idem facit in Theologia; quando etenim authoritates Patrum Ecclesiæ ipsi obijciuntur, nec potest se eximere, negat Patrum authoritates. Sic negavit in cathedra publica S. Ioannis Damasceni authoritatem, quam nunquam Scotus negavit. Sic alias dixit arguenti: *lasciate l'autorità di questi Padri, che sono buone per far concessi alla moda*: Quam obrem in theologicis veritatibus excutiendis, Patrum sententias irridet, rationes quærit: cum tamen in rebus fidei catholicæ authoritas primum locum teneat, ratio ferè postremum, nisi super authoritate fundetur.

CXXVII Mos iste reiiciendi authoritates Patrum Sanctorum cepit ab Arnaldo hæretico, & Petri Abailardi hæretici consorte. Arnaldus nanque suo confusus ingenio, omnium sanctorum Doctorum (ut author est Alphonsus de Castro lib. 3. aduersus hæreses) sententias contemnere cepit. Testatur hoc etiam Præcolus de vitis hæreticorum in vocabulo *Arnaldista*.

Illud etiam obseruo in articulorum Parisiensium cap. 16. talem articulum contineri damnatum. *Quod homo non debet esse contentus authoritate ad habendam certitudinem de aliqua ratione*. Non igitur est ita liberum homini cordato sapientum in Theologia, & philosophia contemnere authoritates. At facilius est cauillari contra rationes, non ita facile est declinare authoritates. Quod animaduertit Aristoteles in primo poster. tex. 77. cum dixit, demonstrationem fieri ad rationem, quæ est in anima: semper enim ad externam orationem est instare, ad internam non semper. Verum P. Vaccarius honoratæ memoriæ, erat etiam homo multæ rationis. Cum nanque Mastrius defenderet conclusionem illam, sacramenta nouæ legis habent effectum ex opere operato. Arguebat Vaccarius contra.

Exorcismus non habet effectum ex opere operato.

Exorcismus est sacramentum nouæ legis.

Igitur sacramentum nouæ legis non habet effectum ex opere operato.

Malce

Maiores probata est. Quod ex operato fit, semper, vel in pluribus fit. Sed exorcista per impositionem manuum, & exorcismos raro expellit daemones ab obsessis: ergo exorcistatus, vel exorcista non efficit ex operato, sed fortè ex operante, & potius miraculosè, quàm regulariter ex effectu sacramenti.

Minor probatur; quoniam exorcistatus est una species ordinis sacri: ordo sacer est sacramentum nouæ legis: ergo exorcistatus est sacramentum nouæ legis. Sec. 4. d. 24. q. 1.

Hanc rationem P. Vaccarius ad vincendum Mastrium inuenit, Mastrius homo multæ rationis, rationem exoluendi se non inuenit. Atque adhuc desideratur vera solutio, quæ à quibusdā Vaccarij discipulis, tunc ridentibus, sciebatur. Sed quam Bellutus, & Mastrius polleant ratione, patuit hoc libro, dum Contarenum impugnarent. Patuit, dum Raguseum, & Fernelium impeterent. Quæ inuenerunt apud Contarenum, transcripserunt: sed Contareus nullam rationem fecit contra Raguseum, aut Fernelium: nullam per consequens rationem ex Contareno transcribere, nullam ex proprio ingenio valuerunt conficere. Plures potuissent ostendere quæstiones Contareni ab Offensoribus expilatas, sed ex libello præcedenti iuxta prouerbum quilibet poterit ex ungue leonem cognoscere.

Reuertamur ad maledicta de authoribus, qui autoritate Aristotelis vruntur ad cart. 256. col. 2.

Vide, quæ consequentia deducantur ex quibusdam propositionibus, quas indefinitè protulit Arist. & hi Laterones eius recipiunt pro universalissimis, quasi propositiones omnes Arist. sint uniuersaliter vera, sanè aliam asseruit propositionem 9. met. 15. huic ex diametro oppositam, priora generatione sunt posteriora perfectione, quomodo ergo amba erunt uniuersaliter vera? Irrationabilis hic philosophandi nonnullorum modus inde traxit originem. quòd isti simplicissimè, & icinè Arist. authoritati nimium fidunt, nec nisi solis authoritatibus sua asserta probant, quòd quàm virum philosophum dedecet, diximus supra disp. 1. quæst. 1. art. 1. Offensio

Hæc, & alia effundunt contra Peripateticos, qui, ut par est, suum sequuntur principem. Retuli hæc in generali dicta contra Aristotelicos. Iam in speciali aliquot maledicta in diuersos autho- Defensio

authores congesta per ordinem reponam. Nam omnia eorum
dicta, & scommata colligere faceret libellum nimis magnum.

CAPVT II.

*Vituperia quorundam authorum à Belluto, & Mastrio
ex eorum feracitate referuntur.*

XXXVII.
Graci
Cremon.

GRACOS, & CREMONINUM cart. 15. col. 1. Gracorum sententiam
Alexandri, Themistij, Simplicij, Philoponi, Amonij, & alio-
rum, quos citat & Mordicus sequitur ex latinis (apud quos illa opinio
nunquam inualescere posuit) solus Cremoninus, Perpetuus Gracorum
Latero, ac Idolatra, inegro libello, &c.

Cart. 20. col. 2. Ea potissimum de causa Aristotelis auctoritates
adducimus pro nostro asserto, ut Putidum Cremonini Mendacium re-
fellamus, qui scēt. 1. cap. 1. sub finem ait, latinos nec unum quidem
Aristotelis locum adducere posse, ubi elementorum qualitates appellauit
res accidentales.

Iniuria grandis mendacij putidi est, praesertim in Offensoribus,
qui ne vnam quidem Aristotelis auctoritatem obseruauerunt,
sed omnes ex Contareno furto, an rapto? iustulerunt.

Telesius.

Telesium cart. 32. col. 2. Respons. ad 1. Ea ratione Telesius
dixit, ignem esse humidum: quod quam erroneum sit, neminem
latet.

Roccus.
Auerfa.

Roccus, & Auerfa tractantes de qualitatibus virtualibus car.
34. col. 2. taxantur quam opinionem obsoletam suscitauerunt Roccus
2. de generat. quest. 2. & Auerfa nuper quest. 41. art. 4. & in-
tra refutant cart. 35. col. 1. Aristoteles. Qualitates elementares,
actuales, & formales vocat absolute primas in elementis, nec per somni-
um quidem alias virtuales significauit.

Id. de S.
Tho.

Ioan. de S. Tho. cart. 35. col. 2. Alias quoque rationes ad hoc
adducit Ioan. de S. Tho. loc. cit. quae tamen minus idoneae sunt, non
enim minus auertunt tales qualitates virtuales in mixtis (in quibus
tamen ipse quoque eas admittit) quam in elementis, & sunt facillima
solutionis, ut eas consideranti constabit, quas proinde omittimus. Sic
de rationibus alienis, nā proprias (si vlla tales) insolubiles volēt.

Fran.

Franciscus Suarez cart. 49. col. 2. Tum quia, ut optime arguit Suarez, apud quem nullum aliud prater hoc reperimus argumentum aliquis momenti, contra hanc qualitatem mediam, cetera nanque facile diluuntur per solutionem Trombetae allatam.

Franciscum Lichetum cart. 51. col. 1. Et gratis omnino negatur casus iste à Licheto dicente, quod solum unum gradum destruet, nunquam duos; sic enim dicens, manifestam committit petitionem principij, cum assignet pro ratione id, quod queritur.

Aresium cart. 64. col. 1. Male ergo negat, & limitat Aresius principia, quaedam philosophica ab omnibus recepta, ut pecularia sua placita tueatur; male etiam praecludit viam vestigandi qualitates primas ex secundis &c.

Telefium cart. 65. col. 1. Adeo ut qua fronte negavit Telefius aquam esse frigidam suapte natura poterat quoque negare ignem esse calidum.

Aristotelem cart. 65. col. 2. Tum quia doctrina illa Aristotelis 1. meteor. cap. 4. sano modo debet intelligi; nam absolute intellecta subsistere nequit, & gravem patitur calumniam, ut demonstravimus disp. 2. de calo quest. 7. art. 4. Tum quia licet aliquo pacto sustineri posset, & defendi hac opinio quo ad calorem, & frigus, non tamen quo ad alias qualitates, &c.

Aresium cart. 69. Et sic patet, quomodo rationes, & experimenta pro aeris frigiditate stabilienda, de quibus adeo gloriatur Aresius, facile diluuntur. Quae de causa etiam si pro nostra sententia rationem non haberemus adeo evidentem, adhuc probabilior censeri debet ob Aristotelis auctoritatem, quem Aresius sibi in cassum conciliare contendit; nam ex professo stat à nobis.

In summa gloria aliorum offensoribus non placet, sola propria sui ipsorum gloria placet. An non sufficiebat soluisse qualitercunque Aresij argumenta, nisi etiam insultarent exultantes, quod ab se est Arist. quodq; incassum id Aresius sibi assumit.

Cart. 77. col. 1. Conimbricenses 2. de generat. cap. 3. quest. 5. art. 4. cum Marsil. in hoc loco concedunt qualitatem excellentem elemento convenientem impleri usque ad totam latitudinem, ut aer per admixtionem contrariae qualitatis, & idem tenent Sabarel. cit. &c. Sed secundam impugnationem allatam contra hanc partem non sol-

T

uunt,

nunt, immò nec adducunt, & sanè nobis videtur ratio satis efficax, ob quam libenter ad aliam declinamus partem cum Saxona. quæst. 2. huius libri, Alexan. 1. meteor. com. 13. Zimara theor. 18. Complutens. cit. quæst. 5. Tolet. 2. de gen. quæst. 6. Ruui. cap. 7. quæst. 19. Arriag. & alijs. Qui tamen non præfata ratione oppositam impugnant partem, sed alijs minoris momenti, & facillè solubilibus.

Ioan. de S. Tho. cart. 87. col. 1. Nec contra hanc sententiam aliquid faceffit, quod urget Ioan. de S. Tho. & allatis illius argumentis. Hæc imbecillima sunt, ad primum enim dicimus.

Thomista. Thomista cart. 133. col. 2. Thomista cum D. Thoma parte 2. quæst. 52. art. 1. & 2. asserunt per intensiorem non acquiri novam partem formæ, sed novam radicationem in subiecto; mirabile tamen est, quàm inter se discrepent in explicatione huius radicationis, ita ut post multas verborum ambages, potius obscuriorem reddunt radicationem istam, quàm declarent.

Thomista cart. 139. col. 2. Primò referunt responsionem Ioannis de S. Tho. secundo responsionem Complutensis collegij, & subdunt. En in quot difficultates, & inextricabiles angustias labuntur, ut nec ipsi se intelligant; quid enim velit asserere prima responsio per hoc, quod est modum dum est in fieri, esse per modum diuisibilem, dum est in facto esse, tunc per modum indiuisibilem, non satis constat.

Et cart. 140. col. 1. Nec minus obscura, vana, & falsa est secunda responsio &c.

P. Vulpes. P. Vulpes. cart. 150. col. 2. Pater Vulpes 2. part. tom. 3. disp. 105. art. 4. non videtur percepisse statum controuersie, dum ex una parte decidendo hoc quæsitum ait, gradus istos esse materialiter dissimiles, hoc est indiuidualiter, & formaliter similes, seu eiusdem specificè naturæ; & deindè impugnat Vasquez, &c. Non enim Vasquez loquitur de dissimilitudine proueniente à differentijs indiuidualibus, quasi quòd voluerit omnes gradus esse idem numero, hoc nanque nunquam somnauit, &c.

Non Leuis inculcatio est, non percipere statum controuersie. Imponere Vasquezio, quòd iste ne somnauit quidem. Sed inferius cart. 153. col. 1. Nec Vulpes est philosophicè, & Scoticè locutus, dum loco citato negat, alterationem in habitibus spiritalibus.

bus habere rationem motus; ita de homine valde docto, & bene merenti de Scoto scribunt.

Thomistas non sana mentis. Cart. 165. col. 1. Quem præ Thomista
ter Scotistas sequuntur ferè omnes recentiores, immò & Thomista
sanioris mentis, ut Bannes 1. de gener. quæst. 6. Complut. disp. 4.
quæst. 10. Ioan. de S. Tho. quæst. 3. art. 3. Sic ibi. Sed paulò
ante citarunt Thomista contra sentientes, qui scilicet erunt
mentis infanioris ut Capreolus 1. dist. 15. quæst. 2. art. 2. Son-
cina 8. met. quæst. 22. Iauel, & Ferrarien. 8. Phisic. quæst. 7.
Zanard. quæst. 9. & alij.

Modernos. Cart. 171. col. 1. Hinc negatur maior, nec proba
tio urget, sapius enim has modales entitates Recentioribus valde fa-
miliares negauimus, & quamuis seipsis videntur cum partibus, adhuc
si partes non essent, possent existere, ut diximus disp. 9. Phis. quæst.
2. & 5. in responsione ad tertiam confirmationem quarti argumenti
principalis. Hinc non approbamus, quod ait Suarez.

Cart. 179. col. 2. Hæc sola difficultas in tot distraxis opiniones
Auctorum capita in hac materia, cui plenè satisfacere nequimus, nisi
quousque nostram proferamus sententiam de rarefactione, & con-
densatione, quod inferius quæst. vltima prestabimus. Ita omnes
sententias, & auctores expectabunt novos Aristoteles, vel
Hiarchas.

Arriaga. Cart. 182. col. 2. de rarefactione contra Arriagam
disputant. Arriaga Stupiditatis insinuat omnes auctores, quòd
hactenus id non considerauerint. At nobis placet errare cum multis,
quàm sapere cum solo Arriaga, cuius doctrina nimis singularis est,
& destruit finem, ob quem cucurbita medica sunt adinuenta.

Sed Arriaga non est singularis, quia Offensores pagina præ-
cedenti in hanc sententiam Arriagæ citant OKam, Gabrielem,
Vallesium, Mayronem, & Scotum iudicantem, assertum Ar-
riagæ de rarefactione, ut probabile.

Arriaga fecit inter alia duo argumenta contra se, & soluit. Of-
fensores cart. 184. col. 2. Hæc solutio est mera fuga in nam in com-
pressione, &c. quòd autem partium unio tolli debeat imperceptibili-
ter, ut sit vera rarefactio, videtur prorsus voluntarie dictum, &
fictum ad fugam argumenti.

T 2 Carti

Cart. 185. col. 1. *Neque maiorem soliditatem habet solutio ad aliud absurdum.*

Col. 2. *Sed hoc suum assertum, quod est unicum fundamentum suae opinionis, est penitus à veritate alienum.*

Infra. *At Arriaga, ut omnia pervertat, poros ponit in aqua, aere, & igne, & ibi plura ferocius: quia furacius ab Arriaga surripiunt.*

Scotista. Scotistas. Cart. 188. col. 2. *citant Scotistas tenentes, rarefactionem fieri per productionem quantitatis nouae secundum partem. Scotistas taxant*

Cart. 189. col. 1. *Quasi non benè legerint Scotum docent cart. 190. col. 1.*

Responsionem Basolij, & Biragi sic reiiciunt: Caterum sic respondentes, non videntur vim argumenti percipere. Exemplum verò de charitate à Bassolio adductum, est prorsus ab re.

Tatar cit. valdè perplexè loquitur, &c. At neque Tataricus vult vim argumenti percipere.

Contra alios Scotistas cart. 191. col. 1. Sed velint, nolint, aliter illorum modorum fieri debet additio nouae quantitatis, & frustra recurrunt ad illam permutationem, & confusionem, ut magis rem confundant.

Cart. 192. col. 1. *Nonnullas euasiones ad hac adducit Doctor, quae passim ab Authoribus afferuntur, veluti Scoti responsiones pro tuenda opposita sententia, à qua ipsum stare arbitrantur. Sed sicut temerè iudicarunt de mente Doctoris, ita & de euasionibus, quas affert ad hoc argumentum ex Eucharistia deductum, quandoquidem fixo pede illas reiicit.*

Auerfa. Gabrielem Auerfa. Cart. 192. col. 2. *Nec etiam defendi posse in eo sensu, quo cogitauit Auerfa: tum quia potentia illa de genere qualitatis, quae sit immediatum, & proximum subiectum ceterorum accidentium, etiam quantitatis ipsius, quam comminiscitur Auerfa, est prorsus vana, & commentitia, ut ostendimus disp. 3. Phys. quest. 3. art. 2.*

Moderni. Modernios. Cart. 198. col. 2. *de ponentibus, quòd raritas, ac densitas sint qualitates. Displicet tandem haec opinio, quia difficultatem ab initio disputationis propositam, quae est radix totius controuersiae,*

trouersia, relinquit in sua vi, &c. Vnde hac opinio communibus, & proprijs vrgetur difficultatibus, qua de causa nostro iudicio omnes alie opiniones huic praeferrí debent, & certè miramur, cum hac opinio nulla ne effugiat difficultatem, cur tot apud modernos inuenerit a seclis.

Io. de S. Tho. Cart. 207. col. 2. Rem non amplius explicuit hic author, quia nec ipse, ut credimus, intelligebat, quod scribebat, sed doctrinam illam de contactu inadeguato indiuisibilis ad partem iam disp. 9. Physic. quaest. 2. art. 5. in solut. ad 3. & 4. impugnauimus, ac etiam hic admissa non deseruit, sed prorsus rem confundit, &c. Sed certè à seculo non est auditum, quòd indiuisibilia exerceant munus expandendi partes in loco; hoc enim prorsus repugnat eorum natura, ut efficaciter monstrauit Aristoteles &c.

Io. de S. Tho. & Peripateticos, atque Academicos. Cart. 212. col. 1. de ratione probante generationem substantialem. Resolutionem affirmatiuam huius articuli recipiunt omnes tum Peripatetici, tum Academici. Verum non omnes eadem gradiuntur via ad eam indagandam; immò quamplures offerunt rationes prorsus inutiles, & ut plurimum principium petentes, praesertim vero Ioan. de S. Tho.

Cart. 215. col. 1. Aliunde igitur argumenta deducat hic Thomista ad negandum materia actum entitatum, vel tandem cum ceteris scholis fateatur hanc Scotticam veritatem, immò cum sua, quam plures enim modo etiam sui instituti pudet id negare, &c.

Anaxagoram. Cart. 216. col. 1. contra Anaxagoristas. Et hac fuit positio Anaxagora, qui omnia in unoquoque actualiter contineri asserbat, ut ei impingit Aristoteles 1. Physic. sed hac etiam Antiquitas insulsa est, quam optime Arist. cit. reiecit, & Nos disp. 1. Physic. quaest. 7. art. 1.

Cart. 217. Irrisionem Ferchij quàm grauis sit legat lector, sed excutiat libro sequenti.

Authores. Cart. 224. col. 1. Restat, ut naturam generationis singillatim in vna, & altera acceptione declaremus. Sic enim commune vitium Authorum in hac re denotabimus, qui aut confundunt vnā acceptionem cum alia, aut si illas distinguunt, non postea explicant generationem, nisi sub altera tantum.

Suarez, Conimb. cart. 225. col. 2. Hinc hallucinantur Suarez disp.

15.

Suarez
Conimb.

15. met. sect. 2. num. 14. Conimb. 1. de gener. cap. 4. quest. 15. dum has actiones non distinguunt, & aiunt eadem omnino actione, qua sit compositum, fieri quoque fermam. Et infra.

Moderni. Immo vniuersaliter errant Moderni ferè omnes, autumantes eandem prorsus esse actionem realem.

Aristoteles. Cart. 229. col. 1. De generationis definitione primò Aristotelem sugillarunt pagina præcedenti, quòd nullam exactam definitionem generationis dederit, cum ex eo quinque retulerint. Præsertim verò de quarta, quæ in 1. de gener. 23. contra Peripateticos ita scribunt.

Peripatetici. Cum hac autem ita se habeant, mirum est, cur Peripatetici ferè omnes quarram definitionem arripuerint pro explicanda generationis natura, tamque anxij fuerint in ea tuenda, & non quintam, quæ adeò facilis est, ac obuia.

Possunt Offensores iam liberare me ab sua accusatione, quòd mea opinio est contra communem. Nam & Offensorum opinio est contra omnes Modernos, vt in præcedenti exprobratione ponunt, est contra ferè omnes Peripateticos, vt in præsentì. In quo igitur accusant me, accusent semetipsos.

Faber, & Defensores. Cart. 234. col. 2. Hoc facile reijcitur, quia iste loquendi modus æquiualeat illi, quo aliqui vtuntur appellantes priuationem ens verum, & reale priuatiuum. Quam fatuitatem refellimus disp. 4. Physicorum.

Moderni. Modernos. Cart. 238. Quamuis hoc dubium sit facilis resolutionis, recentiores tamen quamplures inutili verbositate, ac terminorum varietate rem implicant.

Bannez. Cart. 242. Ad obiectiones pro Bannez. Ad 3. sententias negata est minor. Ad 4. negatur assumptum, & doctrina ad eius probationem assumpta millies à nobis damnata est in Phys. disp. 2. quest. 2. art. 1. & ex professo disp. 8. quest. 1. art. 1. Præterquamquod argumentum non est ad rem. Quanta iactantia! Quanta hyperbole! Sexcenties, Millies! Quantus contemptus! Damnnati!

Vasquez. Cart. 249. col. 1. Vnde fuga de illo esse communicato non videtur esse, nisi vocalis tantum, ita Doctor; & hac ratione nos quoq; hoc Vasquez figmentum refellimus disp. 5. Phys. q. 3. art. 3. Fabrum.

Fabrum. Cart. 249. col. 2. Verus igitur, & legitimus modus po-
nendi totum distingui realiter à partibus non est hic (scilicet Vasque-
zij) Nec ille, quem dedit P. Faber theor. 21. cap. 3. & adeò mordi-
tus perpetuò defendit 3. sent. disp. 19. cap. 3. & rursus 7. met. disp. 22.

Sed si alij vel Scotistæ vel non Scotistæ verum, ac legitimum
modum, non attingunt, quis est hic, qui attingat, & tradat?
Respondent eadem col. 2.

Verus itaque sensus distinctionis totius à partibus, & quem in-
tendit Doctor 3. dist. 2. quest. 2. traditur à Nobis disp. cit. Phys.
quest. 13. art. 1. quasi dicant.

Nos acutissimæ aquilæ, & in videndo vero sensu, & in viden-
da intentione mentis Scoticæ super alios eminemus. A' Nobis
traditur, non ille, non iste sensus, sed noster est verus, & in-
tentus à Scoto. Hoc dicere volunt. Quid? Nonne & alij vt Ca-
uellus, vt Meruisse?

(Quicquid ibi dicat P. Cauellus in scholio, & Meurisse lib. 2. met. ^{Cauellus}
cap. 3. part. 9. quest. 4. ubi inquit Doctorem cit. 3. dist. 2. quest. 2. ^{Meruisse.}
solum distinctionem formalem intendere inter totum, & partes, non
realem, quod delirium refellimus disp. 1. log. quest. 5. art. 2.)

Vbi adeò exactè hanc controuersiam pertractauimus, vt quamuis ^{Complu-}
post illius editionem alij graves authores pro opposita sent. strenuè de- ^{teses, A-}
certantes ad manus peruenierint, vt Complut. 1. Phys. disp. 6. Con- ^{resus, lo-}
saren. cit. Aresius 1. de gener. disp. 2. quest. 13. Ioan. de S. Tho. 1. ^{de S. Tho.}
Phys. quest. 6. art. 2. Manca 1. Phys. quest. 1. dub. 1. Arriaga, ^{Manca,}
5. Phys. sect. 1. nec obiectiunculam quidem offenderimus, quæ ibi ad a. ^{Arriaga,}
musim prauisâ, & sedata non fuerit, nec ullam rationem vrgentem. ^{Constans}

Strenuè decertantes dicuntur, sed ita, vt nec obiectiun-

culam contra Offensores inuenire valuerint:

nec ullam rationem vrgentem. Vnum re-

stabat dicere (si vos Offensores omnes ra-

tiones prauidistis) authores citatos

non ex se obiectiunculas inue-

nisse, sed à vobis pridem

solutas rescripsisse,

sicut vos ab alijs

rescribitis.

CA.

CAPVT III.

*Alia impugnationes post impugnatum Fer-
chium accerbiores.*

IN disp. 5. de gener. & corrupt. quæst. 1. & quæst. 2. contra Ferchiū, idest cōtra me pugnant. Et antequā impugnant me, modicē quodammodo in aliorū probis inuēti sunt. At postea quā in me exarserunt efferatiores effecti, longē atrocius, & mordacius in alios vituperandos excurrunt. Ergo ex quæstionibus prima, & secunda in tertiam ingrediuntur, & in articulo primo contra Arriagam declamant.

Offensio. Arriaga. Cart. 258. col. 1. *Verū quia Arriaga nuperrimē post nostra Physica editionem acerbissimē in eam sententiam inuehitur disp. 6. Phys. sect. 6. emulatione accensus cuiusdam sui collega (ut facile ex eius verbis colligitur) nobiscum sentientis, libet per excursionem quandam rationes potiores pro nobis loc. cit. adductas rursus recurrere, ut ostendamus, non esse tam debiles, ut arbitrat Arriaga, & quidem ab initio disputationis ostendat hic Auctor se se non veritatis indaganda Zelo, sed linore, & emulatione hanc concertationem suscepisse, ait enim hanc quæstionem à pluribus iactari celeberrimam, & decisionem pro parte Scoti in scholis inuoluisse, nullum tamen mysterium se unquam in ea vidisse, nec partem Scoti ita inuoluisse, ut iactant, quia in Hispania nullus eam defendit, immo nec ex professo impugnare dignatur, tanquam rem sine solido fundamento, in Italia pauci, & in partibus Germaniæ (ubi scribebat) rarissimi, omnes deniq. è sua societate, quot quot sua typis mandarunt, contrarium docuisse duobus exceptis P. Dandino, & P. Coninch. in quibus ergo scholis inuoluit? Inquit hac Arriaga Hispano supercilio. Immeritò tamen hanc quæstionem de pluralitate formarum in composito aspernatur hic Auctor, in qua tot viri graues calamum adhibuerunt, & integros de hac re tractatus lucubrarunt, immeritò etiam sententiam Scoti in scholis non inuoluisse, nonne viget in schola Scotistarum? Nonne in schola Auerroistarum? Cum omnes Medici, Philosophi seculares omnes eam incunctanter iucantur? Quoque Nominales eam sectantur? An ne-
isae.*

ſunt non ſunt ſchola? Ex quatuor igitur ſcholis in dominio philoſophico exiſtentibus Averroistarum, Thomistarum, Scotistarum, & Nominalium tres ferè noſtram ſectantur, & petit Arriaga in quibus ſcholis inualuit? Tot denique habet aſſeclas, ut Bannez ipſe dicat 1. de Gener. quaſt. 8. Quotquot Theologi, & Phyſici, & Metaphyſici ſunt, contra D. Thomam contrariſſe videntur, & inquit Arriaga nullum habere deſenſorem? Certè nullam putat iſte extra ſocietatem ex-
 vare ſcholam, nullumque præter Ieſuitas ſcripſiſſe authorem, quod fa-
 cile colligitur ex toto eius opere, in quo non citat, niſi authores ſuos,
 nec niſi cum ſuis diſputationem inſit, etiamſi typis ſcripta non dede-
 rint, cum exteris manum conferere dedignatur, qui mos ſcribendi apud
 recentiores Ieſuitas inualuit minime laudandus, non enim in hunc
 modum ſcripſerunt Suarez, Vaſquez, Molina, Fonſeca, Conimb.
 & alij præclariffimi Societatis authores, externos enim æſtimabant,
 & eorum authoritate ſua fulciebant placita, vel eos graviter impugna-
 bant, ut poſtulabat occaſio, nec tempus inſumebant in reſpueſdis pri-
 maris placitis collegarum, & reſponſis datis intra domeſticos parietes,
 ut moris eſt modo recentiorum ſcribentium, concludimus hanc ſcri-
 bendi rationem nouiter adinuentâ ſuperbiam in eis arguere, dum cum
 exteris diſſerere renuunt, vel timorem; ſed de his ſatis, percurra-
 mus modo rationes Scoticas ab ipſo pro noſtra ſententia adductas, ut
 videamus, an illis benè occurrat.

Ieſuita.

Superbia
argum.
in Ieſui-
ta.

Cart. 260. col. 2. Vide quantum audeat hic author, ut mordicus
 oppoſitam tueatur ſententiam, & ad ſoluendam primam rationem
 theologicam auſus eſt ponere aliquod accidens corporis Chriſti ſub ſpe-
 ciebus ex vi verborum, in quo trepidarunt antiqui omnes ſcholæſti,
 immò manifeſtè negarunt; hic verò audeſt admittere naturaliter poſſe
 materiam ſine forma exiſtere, quod hætenus philoſophorum nemo
 non abhorruit.

Hic argumentum eſt contra Offenſores, qui putant, aquam
 immediatè in ſanguinem Chriſti conuerſi, quod antiqui om-
 nes, & Theologi, & ſummiffæ negarunt, uti vidimus in libel-
 lo præcedenti ad finem. Sed in eodem articulo, quàm plura
 in Arriagam effuſa legantur.

Contatenus, Zabarella. Cart. 267. col. 2. *Distinctionem*
hanc de terminatione, & interminatione quantitati ſola, non item

Contate-
nus, Za-
barella.

V

alijs

alijs accidentibus, Averroista ipsi appropriarunt; unde licentiosè nimis interminationem hic author ad alia quoque accidentia transfert sed absolute loquendo nec ipsi quantitati privilegium hoc est concedendum, ut tandem fateri coactus est ipse Zabarella quantitatibus interminata propugnator acerrimus, qui loc. cit. &c.

Thomista. Thomistæ. Cart. 270. col. 2. Ad 3. valdè laborant Thomistæ, ut explicent, quomodo dispositiones praviæ, etiamsi desinant, relinquunt materia in se illatam, &c. & tandem post multū sudoris nihil lucrantur.

Et in pagina sequente col. 2. *Ve Thomistæ*, qui profecto valde inconsequenter loquuntur &c. Ad hanc inconsequentiam tollendam quid hic comminiscuntur Thomistæ? & cæter. Atque hoc aduersus Thomistas sex columnis insultant.

Cart. 279. col. 1. Nec valet infelix illud effugium Thomistarum &c. Centies enim id impugnatum est, & præsertim in proposito prorsus implicare videtur.

Ruuius. Ruuius Ibidem. Nec minus inuas, quod inquit Ruuius, negari debere consequentiam &c. Hac sanè tota responsio consistit in verbis, quædò cur non possunt hac ambo comparari, & tota columna.

Fuentes. Fuentes Cart. 280. col. 1. contra Fuentes: Et ait esse de mente Scoti 2. dist. 37. sed non sine ingenti calumnia.

Rubion. Rubion Cart. 280. col. 2. Undè decipitur in hoc Rubion, quia putat agens duplicem habere actionem &c. hoc est penitus falsum. infra. Et in hoc rursus decipitur Rubion putans opus esse, quod forma noua veterem in subiecto reperiatur, ut eam expellat.

Scotista. Scotistæ, Nominales. Cart. 287. col. 2. Interim notanda est hic nonnullorum inconsequentia, præsertim Scotistarum, qui cum Scoti 2. dist. 2. quæst. 9. negant in animatis, & homogeneis terminos paruitatis, & postea asserunt generationem eorum fieri in instanti, in quo sanè magis consequenter loquuntur aduersarij &c. Minus etiam consequenter loquuntur alij, ut Conimb. 1. Phys. cap. 4. quæst. vii. art. 7. Gregorius 1. dist. 17. quæst. 2. art. 3. & alij Nominales.

Thomista. Thomistæ. Cart. 293. col. 2. Probant Thomistæ hac ratione ex D. Thoma desumpta 1. de gener. 84. &c. quæ ratio nihil concludit, &c. Multa plura etiam contra Scotistas quosdam.

Scotus, Antonius Andreas, Faber. Scotus, Antonius Andreas, Faber. Cart. 295. col. 2. De argumento Scoti, & Antonij Andree, qui à Scoto accepit. Ad

4. negatur consequentia, ut enim diximus disp. 3. Phys. quest. 1. calor est in tota aqua, ut in adaequato subiecto, est tamen ibi violenter, quia remittitur forma aqua, nec aliud mysterium videmus in hoc argumento, quod validissimum putat Faber in met. pro hac sententia.

Contarenius. Cart. 303. Incipiunt inuectiuam, non impugnationem contra Illustrissimum Ioannem Baptistam Contarenum, in qua quia multas, & magnas iniurias euoluere, putant se multas, & magnas rationes crexisse. At ista antea excussimus.

Contarenius.

Thomistae. Cart. 308. col. 1. Irrisio odiosissima contra Thomistas. Indignum est omnem aeternitatem immediatam denegare substantia, & asserere ipsam continuo otio torpere, & tantum famulis suis, quae sunt accidentia, iubere, ut operentur, sanè si tota entium vniuersitas ita se habet, Regem haberent entia (quia inter ea apicem substantia tenet) inertem nimis, & otiosum, & accidentibus parum profueret talem habere Dominum, &c.

Thomista. infra car. 313. col. 1.

Col. 2. Resp. hac argumenta esse adeò imbecillia, ut potius contra ipsos Thomistas militent, primum parum nos urget, & ibidem plura pagina sequenti.

Durandus. Cart. 312. col. 1. Durand. cit. quasdam affert solas rationes ad hoc argumentum, quae manifestè petunt principium, & supponunt quod est in questione, caput tamen, ex quo &c.

Durandus.

Platonici, Pithagorei. Cart. 320. col. 2. Opinio Platoniorum, Pithagoreorum, Ferchij, quot iniurijs denigretur, legi poterit in lib. 4. Defensionis.

Platonici Pithagorei.

Cart. 329. col. 2. Antonium Roccum grauitè perstringunt.

Roccus.

Has rationes adducere placuit, non quia diuerse sint ab allatis, coincidunt enim cum tertia, & quinta, sed ut pateat, quam parum versatus sit hic Author in Scoti doctrina, quam proficetur, etiam in illis questionibus, quas Doctor ex professo pertractat, has enim ambas rationes rejicit Doctor cit. 4. d. 43. q. 3. velut ineptos, ac insufficientes.

Hæc in hunc auctorem obiter diximus, quia in epist. ad lectorem in lib. Phys. deridet asserentes, neminem nisi ex Scoti religione ipsius doctrinam percipere; quasi Leucophei coloris materialis pannus intellectum homini tribuat, id certè nos non asserimus, quia sicut habitus non facit Monachum, ita nec Scotistam, vel Thomistam, asserimus tamen cinereis pannis indutos arcana Doctoris Subtilis melius pertingere, &

genuinas eius opiniones tradere. At inquit ibidem, se quidem doctrinam Scoti velle profiteri, sed non in omnibus, nec sua velle libertate priuari, bene, non ergo initio operis titulum præfigere debebat questionibus omnes desiderabiles ad mentem Ioannis Duns Scoti Doctoris subtilis, cum postea in progressu operis paucissimè, vel nunquam Doctorem citet, & frequentius ab eo desleat, nam parùm versati in doctrina Scoti ex titulo operis decepti, resolutiones quaesitorum recipiunt, & elut de mente Doctoris.

Arefius. Arefius. Cart. 350 col. 2. Oppositum de dissimilibus docet Arist. ex professo 2. de gener. 27. quem ridicule nimis interpretatur Arefius, dum ait Arist. loqui ibi ex hypotesi, & nihil affirmare, inquit enim si autem unumquodque alterum corruptum fueris, hoc certe nimis ridiculum est, ac insulsum, quia Aristoteles ibi id probat ex professo, neq; ex illo modo loquendi bene deducitur, quod hoc Aristoteles in hoc uerum impossibile absolute loquendo, quamvis enim de rebus impossibilibus hoc pacto loqui soleamus, nihilominus frequenter etiam ita loqui solemus de possibilibus, & c.

Anonymi. Anonymi. Cart. 179. columna 1. Verum hoc effusum sine ullo prorsus fundamento, nam ipsamet penetratio dimensionum est illa, que ex se naturaliter repugnat, ut docet Aristoteles 4. Phys. 53.

Hispani. Col. 2. Verum quamvis hic nodus adeò torserit auctorum animos, Hispani quidem recentiores, indolis ingenua ductu, cum in Phys. composuerint continuum ex punctis, & c. Sed hoc figmentum de punctis turgentibus late refellimus disp. 9. Phys. q. 2. art. 1. ut omnino irrationabilem, & confundentem naturam rerum materialium cum spiritualibus.

Antiqui Moderni. Cart. 207. col. 1. Sed hac instantia contenti esse non debemus, sed ulterius scrutari, an possit reddi aliqua ratio huius, ut ita dicamus mysterij nature. Post relatas, & reiectas multorum opiniones circa hoc mysterium, suam, non sine laude propria, & aliorum probro, scribunt ad cart. 208. col. 1. Hanc solutionem apud multos inuenimus, nempe Hurt. Avers. Aref. & alios, sed quo pacto id euenire possit sine penetratione, non satis declarant. Nos post maturam rei discussionem, in eam deuenimus opinionem, ut hoc mysterium de raritate, & densitate permanentis. &c.

D. Bo-

D. Bonau. cart. 396. col. 2. & 397. col. 1. opinionem referunt ex 2. dist. 30. art. 3. quæst. 1. atque post impugnata sententiam Magistri sententiarum tanquam inintelligibilem, subdunt. *Neque dicendi modus D. Bonau. minores patitur difficultates*, ac tandem concludunt, quod modus ille implicat contradictionem. Sic isti in Collegium D. Bonauenturæ cooperti ad illius doctrinam propagandam, gratitudinis ergo, & debiti, ad illam profligandam desudant.

Tædet hæc & legisse, & scripsisse: Qui plura volet, & ad nauseam usque, legat Offensorum librum. Hucusque de feracitate, & feracitate illorum dictum sit ad comprobandum Offensores & furaces, & feraces esse: furaces bene dictorum ab alijs, feraces male dictorum aduersus alios. Nunc exordiamur librum 2. defensionum.

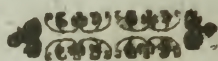
Finis Libri Primi.



LIBER

LIBER SECVNDVS
Defensionis Vestigationum Peripateticarum.

Defenditur
*Factio ex nihilo, à Matthæo Ferchio
in Aristotele deprehensa.*



CAPVT I.

Intentio Authoris, & preparatio ad defensionem ponitur:

Nam. I.



N mea prima vestigatione Peripatetica quaeritur, quidnam Aristoteles senserit de factione ex nihilo; & principale quaesitum est, utrum hæc enuntiatio *Ex nihilo nihil fit*, sit Aristotelis propria, vel potius sit aliena ab Aristotele. Conclusio verò principalis est ista.

Conclusio
principalis.

Hæc enuntiatio, ex nihilo nihil fit, non est Aristotelis propria, sed est ab Aristotele aliena; Non est ab Aristotele recepta, & approbata, sed reiecta, & reprobata.

Cognoscebam inter Peripateticos vigere consuetudinem credendi, quòd illa enuntiatio, *Ex nihilo nihil fit*, sit Aristotelis propria, & ab eo recepta, & approbata: in qua consuetudine ego quoque educatus fueram. Sed posteaquam cæpi per memetipsum legere Aristotelis scripta, cognoui me contra consuetudinem sentire oportere de Aristotelis mente. Quia verò nemo melius propriam Aristotelis sententiam cognoscere potuit, quàm Aristoteles ipse; idcirco statui ex ipso duntaxat explorare sententiam eius. Et quemadmodum qui sequitur per viam
vesti,

vestigia impressa hominis, deducitur ad hominem inueniendum: qui vestigia Leonis, deducitur ad Leonem. Ita deprehendime, si sequerer Auerrois, vel Alberti, vel Aphrodisei dicta, perueniretur ad opiniones eorundem virorum in Peripatetico clarissimorum. Si autem sequerer Aristotelis textum, me citius assecuturum sensum Aristotelis. Etenim quæ sunt in scripto, & in voce, sunt signa earum, quæ in anima sunt, passionum ex 1. de interpret. cap. 1. Ergo Aristotelis anima suarum passionum nobis dereliquit impressa vestigia, siue signa, & notas: quæ signa sequendo, possemus passiones Aristotelicæ mentis, hoc est sententias approbatiuas, vel reprobatiuas alicuius enuntiationis deprehendere. Quocirca nolens quarere in eo libro vestigationum, quid rei veritas habeat, sed præcisè quid Aristoteles in animo habuerit: decreui librum meum prætitulare, Vestigationes Peripateticas: ut & mihi ipsi, & alijs modum imponerem. Mihi ipsi quidem, procedendi ex Aristotelicis vestigijs tantummodo, nimirum ex Aristotelicis textibus; vel ex rationibus fundatis in ipsis textibus. Alijs verò, ut si cuperent me fortasse aberrantem in viam inueniendæ Aristotelicæ sententiæ reducere, id facerent ex eisdem vestigijs Aristotelicis. Quod si ex proprio capite aliquid dicere vel docere vellent, id ex ipso met titulo appareret non esse ad propositum. Nec enim vestigia leonis, de se, præsumptis ducent me in mentem Aristotelis cognoscendam, ut hominis singulariter inter homines sapientis.

Interea Bellutus, & Mastrius in libro eorum de generat. & corruptione vehementer commoti, propter consuetudinem scilicet communem, scripserunt aliquantò acrius contra me, asserentes illam enuntiationem, *ex nihilo nihil fit*, esse principium per se notum in Aristotelis sententia. Immo quoniam in primo post. 14. duæ sunt species indemonstrabilis principij; altera est dignitas, quæ græcè axioma dicitur: altera positio, quæ est principium minoris perfectionis; contendunt aduersarij illam enuntiationem esse axioma, & dignitatem. Legi quæ dicunt, & scribunt contra me in eo lib. disput. 5. quæst. 1. art. 1. & animaduerti post lectionem, nec meas vestigationes esse indigas defensionis, neque Offensores meos esse responsione dignos.

Citant

Citant enim pro illo axioma suo Auerroem in 2. meta. commentario 15. sed citant hunc locum à me antea citatum vestigatione 1. cap. 1. Citant Antiquos, sed Aristotelem non citant. Quid, quæso, respondere debeo ad authoritates, quas non sequor? Qua ratione me defendam ab ijs, qui me non offendunt, Auerroe, & Antiquis?

Sit ergo admonitio ad lectorem offensionum contra me, & defensionum pro me, ut obseruet propositam à me conclusionem hanc, *Enuntiatio, ex nihilo nihil fit, est reiecta, & reprobata ab Aristotele, ut non recta opinio.* Et conclusionem propositam ab aduersarijs, *Enuntiatio, ex nihilo nihil fit, est axioma ab Aristotele receptum.* Ut videat, an Offensores loquantur ad propositum, vel meum reprobandum, vel suum comprobandum.

Deinde obseruet, utrum aliquid ex Aristotele afferant ad impugnationem meæ conclusionis, vel confirmationem suæ.

Ponam autem verba illorum fideliter, ne me falsi accusent. Ergo in lib. de gener. & corrupt. disp. 5. quæst. 1. art. 1. capit. 17. columna 1. sic scribunt.

CAPUT II.

Peregrinitatem non recte intelligi, & extra propositum impugnari.

III. **S** Ed quantumvis famigeratum sit illud Axioma, ex nihilo nihil fit, tentauit tamen nuper Ferchius in suis Vestig. peripat. vest. 1. in dubium remouere, immò, ut alienum prorsus ab Aristotele, & solum ab eo de mente antiquorum relatum, apud quos hoc Axioma, vigeat, ostendere; ne autem auditor in prima lectione sui operis percussus maneat ignota peregrinitate asserti, nimirum quod ex nihilo aliquid fiat, in Aristotelis sententia, multis conatur ostendere huius asserti veritatem, & oppositi falsitatem, quod scilicet ex nihilo nihil fit.

Non rectè finis mihi propositus refertur. Nam enuntiatio quilibet potest comparari, vel ad rem significatam, vel ad intellectum cognoscentem. In prima comparatione attenditur veritas,

rita, vel falsitas enuntiationis: ex eo enim, quod res est, vel non est, oratio dicitur vera, vel falsa, pro ut Aristoteles nos instruit in capite de substantia inter prædicamenta, & neruose probat in 9. meth. contextu 21. Non fuit in meis vestigationibus finis propositus, quærere veritatem, aut falsitatem asserti; sed relinquere hoc iudicium in aliud opus. In secunda comparatione, intellectus, apprehenso significato enuntiationis, trisariam se habere potest; nam vel propositam enuntiationem approbat ut veram, & illi assentitur: vel reprobatur veluti falsam, & dissentit ab ea, atque ab ea refugit: vel dubius manet, & incertus de veritate, aut falsitate. Propositum in meis vestigationibus fuit quærere, quid Aristoteles in mente habuerit, utrum scilicet vel approbauerit, vel reprobauerit, vel anceps, & neuter manserit circa propositas enuntiationes. Offensores mihi attribuant primum officium, & ego secundum exerceo: quæro enim, quid Aristoteles sentiat, non quid rei veritas habeat. Atque hoc in authoribus legendis est omnino faciendum primo loco: scilicet primo est diligenter, quod ad fieri potest, exquirenda intentio, & sententia authoris. Qua deprehensa, secundo loco debet iudicari, an ille auctor lectus, recte, aut non recte scripserit, inquirendo, utrum enuntiationes ab eo scriptæ, & approbatæ sint veræ, an potius falsæ.

IV.

Primum igitur falsum mihi attributum ab Offensoribus est, quod ego nitar ostendere veritatem huius asserti, *aliquid sit ex nihilo*, & falsitatem illius asserti, *ex nihilo nihil sit*. Prima im-
postura.

Fundatur autem præsertim in quadam autoritate Aristotelis in *lib. de Xenophane*, quam ipso cap. 1. vestig. 1. statim obijcit lectori, ut eum statim conuincat; ubi Aristoteles sic loquitur. *Quare si omnia, quæ in opinionem veniunt, & apparent, non recte existimantur, nihil fortasse conuenit, ut huic etiam opinioni acquiescamus, quod Nihil ex nihilo fieri statuit; quippe cum una etiam quadam ex non rectis hac opinio sit, quam ex sentiendo quodammodo, cum in multis essemus existimauimus. Audisti ne (inquit Ferchius) quod hoc dogma ex nihilo nihil sit, est opinio non recta? non recte existimata? non conueniens, nihilque habens, cui acquiescamus.* Offensio.

Non recte exponitur finis mihi propositus in ista authorita-

X

te.

V.
2. Defen-
sio.

te. Finis meus est reddere lectorem beneuolum, ad hoc, ut meo libro audientiam non neget, sed audire dignetur. Quia verò in me nulla est dignitas, cur audiat: sub Aristotelis, ut potè dignissimi, qui audiatur, auctoritatem confugio. Hæc verba mea sunt. Verum lectorem à me recedentem faciliè, ut spero, renocabo, non ignota mea; sed notissima, familiarique Aristotelis voce, quam exaudire forè dignabitur. Aliud est conuincere lectorem, quod est perdifficile in lectore consuetudine aliqua detento; nam habitus est difficilè mobilis. Aliud placare iudicem ad hoc, ut audire dignetur; non me indignum, sed Aristotelem dignissimum, qui audiatur. Hoc non est ità difficile apud hominem non iniustum. Qui conuincit, arguit; at ego non arguo, sed respondeo, ne propter consuetudinem contrariam lector offensus, legere dedignetur.

2. impositura.

Secundum falsum itaque mihi impositum est, quod statim velim conuincere lectorem, qui finis conuincendi mihi quidem in mentem non venit. Hactenus relata est mea opinio ab Offensoribus.

Offensio.

Ut verum fateamur, stetit, cum tam ingentem disputationis apparatus legimus de dogmate, præsertim adeò trito, atque recepto.

VI.
3. Defensio.

Stetistis, non ut staretis cum Aristotele; sed ut resisteretis. Deinde quid vestra interest, si apparatus est ingens, vel tenuis? Non est propositum disputare de apparatu, sed de conclusione vestra, & mea.

Item. Si apparatus est ingens, in quo hæc amplitudo consistit? In re, an in verbis? In re non utique; quoniam dubitare, ne mea conclusio videatur extranea, & sonans ignotam peregrinitatem: significat imperfectionem, & ad stylum infimum pertinet. Affirmare se ipsum, & propriam vocem esse ignotam, atque adeò indigentem alieni præsidij, spectat ad depressionem, & vilitatem.

Cicero.

In verbis si spectes, breuissimum est exordium, ut viginti lineas non contineat, attenta propositione, obiectione, & solutione. Si ad genera dicendi, tria genera memorat Cic. in 4. ad Hecrennium cart. 88. graue, mediocre, extenuatum. Attenuata oratio est, quæ demissa est vsq; ad vilitatissimam puri sermonis

nis

nis consuetudinem. Et Augustinus de Doctrina Christiana cap. 18. & sequentibus tria genera dicendi ponit, submissum, temperatum, grande: de quibus cap. 19. *Cū doctor inquit, iste debeat rerum doctor esse magnarum, non semper eas debet granditer dicere, sed submissè, cum aliquid docetur: temperatè, cum aliquid laudatur, vel vituperatur. Cum verò aliquid agendum est, & ad eos loquimur, qui hoc agere debent, nec tamen volunt: tunc ea, quæ magna sunt, dicenda sunt granditer, & ad flectendos animos congruenter.* Igitur cum oporteret flectere animos lectorum contraria opinione præoccupatorum ad legendum: si granditer dixissem, iuxta documentum sapientissimi hominis fecissem. Non feci, sed submissè locutus sum: vocabula in responsione sunt simplicia, phrasæ obuiæ, non lucentes, non figuratæ: non apparent allegoriæ, vel gradationes, vel prosopopeiæ, vel tropi, aut schemata verborum, aut sententiarum, sed vîtatè loquor, & attenuatè.

Præterea ingens apparatus, vel est in dictis de me, vel in dictis de Aristotele. De me nihil dictum est, nisi hæc. *Lectorem à me recedentem, facild, ut spero, reuocabo, non ignota mea voce, & infra Contra tam lucidam, tam præclaram Aristotelis auctoritatem, eîsi assuetus opposito dicto, repugnare non valeo.* In quibus nihil de me, aut sublime, aut grande, aut amplum proponitur; atque utinam tam essem modestus mente, quàm sunt modesta hæc verba. Si autem de Aristotelis auctoritate dicatis, fateor apparatus esse ingentem, & auctoritatem inuictam, qua quidem auctoritate præclarissimus Philosophus vestram conclusionem talibus titulis ornat, qualibus meam ornatam non velim. Nam de vestra conclusione proposita dicit, 1. eam non esse rectū dogma, 2. non rectè existimatū, 3. nihil cōueniens habere, 4. nō quietare mentē, 5. nō esse propriam suam, idest Aristotelis, nec à se existimatam simpliciter; sed quodammodo, cum in multis esset. Videlicet multis placet illa enuntiatio: Ex nihilo nihil fit, & inter istos multos vos quoque Offensores estis; sed Aristoteli non placet.

Colligo ex dictis meam conclusionem hucusque à me esse probatam ex Aristotelis vestigijs. Vestram, neque hucusque, neque in posterum à vobis probari ex Aristotele. Ergo cum Ari-

X 2 stote-

stoteles tot modis neget, ac reprobet illud assertum, *Ex nihilo nihil fit*, tanquam non rectum: planè Aristotelici non estis, dum approbatis enuntiationem ab Aristotele reprobam.

Offensio At cum ulterius perreximus, & sequentibus capitulis sedulò studuimus, in quo sensu doceat in Aristotelis sententia verum esse hoc assertum, *Ex nihilo nihil fieri*, & oppositum falsum *Ex nihilo aliquid fieri*, obstupimus quidem, non ignota peregrinitate asserti, quia in eo sensu, quem ibi docet, fatentur omnes *ex nihilo fieri aliquid*, nec ullus dissentit, sed vir doctissimus tantum laboris impendat, tam prolixam instituat disputationem ad ostendendam rem notissimam, & à nemine controuersam, cum tamen in eius exordium polliceatur se peregrina edoctrum.

VIII.
4. Defensio. Apparatum ingentem, vos facitis, non ego. In meo proëmio duas voces reprehenditis *ignotam peregrinitatem*. Vos in proëmio vestro quinque columnas consumitis, antequam ad disputationem veniatis. Item illa vocabula turgentia, *ingentem apparatus*, *obstupimus*, & similia vestra sunt. Epitheta *de dogmate adeò trito, atque recepto*. Frequentatio synonymorum *fatentur omnes, nec ullus dissentit*. Rem *notissimam*, & à nemine controuersam. *Tantum laboris, tam prolixam disputationem*. Allegoria illustris, *ut verum fateamur, stetimus: cum ulterius perreximus*. Hyperbole, *obstupimus*. Emphasis laudatoria, *sedulò studuimus*. Ironia perpetua in toto hoc dicto. Hæc sunt in prolixo vestro, & fastoso schematum apparatu ingenti: vestro, inquam, ingenti, non meo.

Sed ad rem. Nihil est, quod defendam, quoniam nihil ex Aristotele nobis proposiro, nihil contra conclusionem à me propositam dicitur. Stupidus essem, si stuporem vestrum acciperem tanquam probationem. Irridetis me, & laborem meum, sed vestra irrissio non est ratio.

3. impossura. Secundò dicitis, me neminem habere contradictorem in eo sensu, quem explicatis. Sensus est, quòd compositum fit ex nihilo, & quòd priuatio est nihil. At in eo sensu haberem Aristotelem contradictorem, & sequaces omnes: quoniam in 7. met. 23. docet, quòd compositum non fit ex nihilo, sed fit ex parte præexistente, videlicet ex materia. Contradictores haberem omnes

omnes approbatores illius enuntiationis *ex nihilo nihil fit*: qui non concederent, ex nihilo fieri compositum. Contradictorem haberem meipsum, qui vestigatione prima cap. 2. in fine, doceo, compositum non fieri ex nihilo: & cap. 5. num. 13. ipsum nihil, & priuationem esse diuersa. Igitur ubi dicitis, non adesse contradictorem, plurimi sunt contradictores.

Tertiò. Falsò mihi imponitis, quasi promiserim peregrina dicere. Legite à me scripta, cap. 1. *Vereor sane, ne lector ignota peregrinitate percussus, quod dicere, & audire non consuevit: nec dicendum, nec audiendum credat: quemadmodum enim consueuimus, ita indicamus dici debere, teste Philosopho in 2. met. 14.* Loquor de lectore Peripaterico, non considerato absoiutè: sed considerato sub consuetudine contraria; qua consuetudine putet hanc propositionem, *Ex nihilo nihil fit*, esse propriam Aristotelis. Consuetudo est altera natura: vnde quæ sunt secundum consuetudinem, sunt connaturalia, & quasi in eadem patria, & domo nata; quæ sunt præter consuetudinem, sunt extranea, & quasi apud nos peregrè degentia.

Nam peregrinus, peregrinor, peregrinatio, significant aliquid ex aliena patria in urbem nostram inducitur. Et vocabulum *peregrinitas* accepi ego ex Cicerone lib. 9. epist. 15. ad Petrum *Cum eas, inquit, videam primum obliuisci latio, tum, cum in urbem nostram infusa est peregrinitas.* Inductæ fuerant in Urbem exteræ nationes, quarum sono, & voce barbara, latinæ linguæ urbanitas, & elegantia labefactata fuerat. Vnde peregrinitas significat imperfectionem, & labem à peregrinis illatam in Urbem. (Optavi nanque in meis vestigationibus, ut locutio esset latina, doctrina verò Aristotelica) In hoc sensu timui, ne mea opinio lectori videretur ignota, peregrina, auditu indigna. Cur? Propter consuetudinem contrariam, quæ tale iudicium de opinionibus oppositis gignit, per secundum met. 14. *Vereor*, idest timeo, scripsi: non ut vos falsò scribitis, pollicetur. Timor non est promissio. Timor est de malo, promissio est de bono.

Ad hanc obiectionem mihi ipsi factam sic respondeo. *Verrum lectorem à me recedentem facile, ut spero, renocabo, non ignota*

4. impo-
flura.
Vereor in
est pro-
mittere
2. met. 14

Peregrin-
tas quid
Cicer.

gnota mea (nec de me ignoto plura scripsi) *sed notissima, familiarique Aristotelis voce, quam forte exaudire dignabitur.* Hic opposui voci ignotæ notissimam, peregrinæ familiarem, indignæ dignissimam auditu; statimque Aristotelis vocem attuli. Non ergo asserui, meam doctrinam esse peregrinam in Peripato, sed familiarem, & ab Aristotele genitam. Igitur mea opinio secundum quid est peregrina, scilicet apud præuentos consuetudine opposita: simpliciter est familiaris, genuina, atque nata ex ipso familiæ Peripateticæ parente, & principe. Hæc si legissetis sedulo, ut dicitis: id, quod à me negatum est, non putauissetis affirmatum.

IX.
s. Tho. &
Bonau.

Deinde qui obijcit aliquid sibi, & obiectionem soluit, non approbat, sed reprobat ea, quæ in obiectione dicuntur: nisi velimus dicere sanctos Doctores Tho. & Bonau. esse hæreticos per calumniam; cum frequentissimè scribant hæreticas obiectiones. At solunt eas, & ex consequenti reprobant. Et ego quoque hanc obiectionem tacitam mihi opposui ex consuetudine natam. Resoluo ipsam obiectionem voce Aristotelis notissima, & familiarissima: si familiarissima, ergo non est peregrina: si notissima, ergo non est ignota. Et in speciali ostendo primum, quod liber de Xenophane fuit antiquitus scriptus ab Aristotele, interpretatus à Feliciano, sæpius impressus publicè. Ex hoc patet, quod non est insolitum audire, negationem illius asserti, *Ex nihilo nihil fit*, esse Aristotelicam. Secundò indico meam conclusionem ab ipso Aristotele conditore scholæ Peripateticæ esse progenitam; quare non esse peregrinitatem, quæ inferat labem, & imperfectionem doctrinæ Peripateticæ; nam Aristotelis dicta non vitiant doctrinam Aristotelicam. Non repetui vocabula ignoti, vel peregrini in respondendo, quoniam non facio vim in verbis; quemadmodum vos, qui cum non possitis meam conclusionem improbare, aut vestram probare; litem mouetis de vocabulo peregrini, & per quinque columnas nihil aliud agitis, præterquam ostendere, quod mea opinio non est peregrina.

X.
Qua in re gratias vobis ago, quoniam mecum sentitis, dum probatis doctrinam non esse peregrinam, quod ego maxime opto;
est

est enim maximè natiua, & familiaris in doctrina Aristotelis. Veruntamen puto vos errare in grammatica, aut ego fallor. Etenim accepistis vocabulum *peregrinitas*, vt significat perfectionem, & dignitatem aliquam magnam, sicut Italicè dicimus. *Concetto pellegrino, gemma pellegrina, dottrina pellegrina*. Ita quidem Italicè. Sed ego in vestigationibus latinè scribo. *Peregrinus* autem dicitur, qui extra propriam patriam in aliena patria peregrè degit, manens, vel transiens; & Italicè dicitur *Forastiero, straniero*. Ego in secundo sensu locutus sum, quo significatur imperfectio, & offensio Peripaticæ doctrinæ. Vos, vt arbitror, putauistis significari aliquid magnum, & præcellens, dicensque ingentem perfectionem qui sensus est vester, non meus.

Confirmor in hac sententia de errore grammaticæ, vt timeam in vobis barbarissimum; quoniam in hac vestra Offensione nunc rescripta, inuenio solæcissimum. Etenim ponitur locutio sine resolutione. *Obstupuimus quidem*. Omitte ablatiuum absolutum, non ignota peregrinitate asserti: omitte: clausulam interceptam, quia in eo sensu, quem ibi docet, fatentur omnes ex nihilo fieri aliquid, nec ullus &c. Adiunge aduersatiuam, *Sed vir doctissimus tantum laboris impendat*. Totus sensus manet suspensus, totus cadit, nec vlla est resolutio respondens illi verbo, *obstupuimus quidem*. Ità non benè loquitur, qui non benè cogitat. In secunda periodo itidem deest verbum principale, nam sic habet. *Sed vir doctissimus tantum laboris impendat, tam prolixam instituat disputationem ad ostendendam rem notissimam, & à nemine controuersam, cum tamen in eius exordium polliceatur, se peregrina edoctrum*.

Iudicet nunc lector peritus, quàm benè disputent Offensores, qui deserta causa principalis, se applicant ad ea, quæ sunt omninò extra rem. Quid enim refert ad veritatem conclusionis, si ego ex illa me laudem, aut culpam? Non ne eadem erit conclusio, & eodem modo erit vera, vel falsa?

Quarè cum res ità se habeat, non opus est singula ponderare, quibus Offensio probat falsitatem illius enunciationis *Ex nihilo nihil fit, & oppositi veritatem*, sed solum ostendere, quod in eo sensu, quo huius veritatem proficetur, & illius falsitatem, nullum habet in peripato contradictorem.

Cautè

XI.
9. Defen-
sio.

Cautè fugam quæritis, ne subeatis obligationem probandi conclusionem vestram, aut improbandi meam. Igitur mea vestigatio in hac parte nulla indigebit defensione. Ego probavi conclusionem meam, non quantum ad veritatem asserti, *Ex nihilo nihil fit*; sed quantum ad hoc, quod illud assertum sit ab Aristotele alienum, reiectum, reprobatum. Vos nulla prorsus autoritate, vel ratione ostenditis assertum esse Aristotelis. Ad quid ergo debeo respondere?

Secundò scribitis. *Quare cum res ita se habeat. Hoc nego*; nam res longè aliter se habet, vt mox clarescet.

Disputa-
tio extra
propositum.

Tertiò. Ad quem finem, omitta disputatione pro, vel contra conclusionem propositam, contra me proponentem agitis? An vt reprehendatis meam iactantiam in promittendo peregrina, mendacium in non obseruando? Zelus vester non est secundum scientiam. Fundatur namq; in falso, quasi receperim obiectionem peregrinitatis, quam reici. Lector libri vestri cupiebat discere aliquam veritatem physicam, vel metaphysicam in vniuersali, non mea delicta particularia. At vos non utilitatem lectori, sed periculum assertis; nam si vobis incautus credat, dum de mea existimatione detrahitis, detractionis fiet particeps. Ità pro virtute vitium.

CAPVT III.

Offensores falso, & fallaciter confundunt simplex & compositum: nihil, & priuationem: factionem ex priuatione, & ex nihilo.

Offensio

Inque capite 4. ex duplici limitatione illius dicti; *Ex nihilo nihil fit ab Aristotele facta, ostendit in quo sensu tenendum sit ex Aristotelis mente; Ex nihilo aliquid fieri.*

XII.
10. De-
fensio.
Quinta
impositura

Hoc falsum est; nam ex duplici limitatione probo conclusionem principalem, non ostendo, in quo sensu tenendum sit ad aures Aristotelis, ex nihilo aliquid fieri. Probatio incipit in cap. 2. absoluitur cap. 9. Explicatio incipit cap. 10. absoluitur cap. 14. non ergo sincerè mea referis. Quanquam possit accuratus lector

Ator, etiam hoc elicere ex tertia mea ratione, quæ procedit à duplici limitatione. Poterit enim cognoscere, & quomodo fiat aliquid ex aliquo, & quomodo fiat ex nihilo. Vos tamen, ut sedulo offenderetis; oppositum illius, quod intelligendum est per nihil, mihi tribuitis.

Prima limitatio habetur 1. phys. à 72. ad 77. ubi tex. præsertim ^{Offensio} *75. docet, quod licet non possit aliquid fieri ex nihilo per se, potest tamen fieri per accidens.*

Infidè refertis mea addentes, ac detrahentes.

PRimò ego scripsi Vestigatione prima cap. 4. In primo Phys. ^{Defensio} *à 72. ad 77. docet (Aristoteles) quomodo aliquid fiat ex* <sup>6. impo-
stura.</sup> *ente. Vos ponitis ex nihilo, quæ phrasis neque in textu est, neq; ego retuli, sed hæc est vestra additio.*

Secundò ad probandam meam conclusionem principalem v- <sup>7. impo-
stura.</sup> *tor duobus textibus, vno (& est textus 75. primi Phys.) in cõ-
muni de non ente, & in specie de non ente, quod est negatio vnus
partis: quæ quidem negatio est priuatio. Altero (& est textus
43. primi Phys.) ubi est alia negatio omnis partis rei factæ, quæ
negatio est ipsum nihil. Vos istum textum detraxistis. Qua-
rè bis infidi, & addendo, & detrahendo. Pergite referendo
mea dicta.*

Nos autem, & ipsi dicimus fieri quidem nihil simpliciter ex eo quod ^{Offensio} *non est, sed tamen fieri ex eo, quod non est, ut secundum accidens,* ^{1. phys.} *ex priuatione enim, quæ est per se non ens, non ex eo, quod inest, fit* ^{tex. 75.} *quem textum ita exponit Ferchius cum communi interpretum, quod
duplex est fieri, per se, & per accidens, quod fit per se, fit ex inexi-
stente, idest remanente in constituto, atque tale fieri simpliciter, &
proprie ex illo, ex quo fit, quod fit per accidens, fit ex termino, non
inexistente, sed abiecto, & fieri tale est fieri secundum quid, & secun-
dum accidens; & concludit in sententia Aristotelis aliquid fieri posse
ex nihilo, non quidem per se, quia non ens, nequit esse pars interna
rei factæ, sed solum per accidens, tanquam ex termino à quo, sic e-
nim album fit ex non albo, homo ex non homine.*

Infidam relationem transilio, qua omisitistis verbum princi- ^{XIII.} ^{12. De.} ^{scasio.}
Y pale,

pale, sine quo non possunt intelligi dicta mea. Omisit distictionem, quæ fit per commata, cola, periodos: ut sensus haberi non possit, cum in mea investigatione hæc sint scripta distinctè. Sed ne in immerentem typographum culpam refundatis, hæc transilio. In conclusione expressè fallitis lectorem, quod capitale est. Ego concludo sic. *Igitur ens fit ex non ente; vel quod inest ipsi factò, vel quod non inest. Primo modo impossibile est ens fieri ex non ente ita, ut non ens insit tanquam pars interna rei factæ. Secundo modo non est impossibile fieri aliquid ex non ente, tanquam ex eo, quod non inest: & hoc fieris ens ex non ente, tanquam ex termino à quo, est fieri secundum accidens.* In istis meis vocibus sermo est de *non ente*, nunquam adest vocabulum, *ex nihilo*, quia neque in textu est: nec meum est violenter textum exponere, aut ex textu violenter concludere. Concludo fieri ex *non ente*: Vos dicitis de me, *concludit in sententia Aristotelis aliquid posse fieri ex nihilo.*

8. Impossura.

9. Impossura.

10. Impossura.

Et confunditis *non ens* cum *nihilo*. Et secundò falsò dicitis me ex isto textu concludere *fieri ex nihilo*, nam ad hoc concludendum non ex isto textu solo procedo. Sed iuncto textu 43. primi physicorum ut prædixi.

Et tertio falsò exempla adducitis de simplici, ut album ex nō albo fit: atque de composito, ut homo ex non homine. Nam compositum, doceo non fieri ex nihilo, sed simplex fieri ex nihilo affirmo.

XIV.
2 phys. 58
& 43. 44

Ut autem lector diiudicare possit facilius dicenda, distinguo. Quod fit, est vel compositum, vel simplex. Compositum dico fieri ex *non ente*; sed in specie descendendo, compositum fit ex *non ente*, quod est privatio, idest negatio unius partis. Simplex dico fieri ex *non ente*, sed in specie descendens dico fieri ex *negatione omnium partium rei factæ*; ita ut neque ipsum factum, neque vlla pars facti præexistat cum termino à quo: & in termino ad quem totum factum sit, sicut musicum fit ex non musico, album ex non albo. Sub hoc simplici, quod fit ex nulla sui parte præexistente, repono tria, primum est *forma imparvibiliter facta*, secundum est *materia prima*, tertium est *substantia immaterialis*. Quo circa ipsum fieri ex nihilo applico solis simplicibus, quæ

Relig. 1.
um. 10.
art. 33.
& 34. nu.
45.

ex

ex nulla sui parte fiunt. Offensores autem admodum infidè volunt me loqui de composito, quod fit ex priuatione. Sic enim aiunt.

Hoc autem cum sis in confesso apud omnes in peripato, priuationem ^{Offensio.} nimirum esse principium rerum naturalium per modum termini à quo, & abiectionis, ut declarauimus disput. 4. phys. iam constat quomodo in hoc sensu nemo peripatericorum negat ex nihilo aliquid fieri, alioquin eo ipso negaret priuationem esse principium rerum naturalium; solum hic aduertere debet, quod docuimus disp. cit. quest. 3. in fine cum Scotto 2. dist. 12. quest. 1. I. cum Arist. inquit tex. cit. & etiam tex. 65. priuationem esse principium per accidens, intelligi debet respectu compositi, & rei genite, non generationis, &c.

Iam apertum est, quòd vos exponitis me de composito, & priuatione: quasi priuatio sit nihil, & compositum fiat ex nihilo, quia fit ex priuatione. Expositio isthæc est a me omninò aliena. <sup>XV.
13. De.
fensio.
11. impo-
stura, &
12.</sup>

Vestig. 1. cap. 2. ad finem, fundatus in textu 23. septimi metaph. asserui, quòd hæc enuntiatio ex nihilo nihil fit, est vera in compositis, quæ fiunt ex materia, ut ex partes sed non fiunt ex nihilo.

In cap. 5. probo, quòd Aristoteles in lib. de Xenophane, negans illud dogma, ex nihilo nihil fit, per nihil non intelligit priuationem.

In cap. 8. (ut vos referetis Offensione 15.) scripsi materiam primam, & substantias immateriales fieri ex nihilo. In quibus etiam si daretur fingendi potestas, non potest priuatio adesse; nisi substantia immaterialis fiat, & constet ex materia, in qua fuerit priuatio: nisi materia fieret ex alia materia priuata.

In cap. 11. num. 33. tam euidenter expressi, compositum fieri ex priuatione, non ex nihilo, ut nemo hallucinari valeat, nisi volens. Et concludo illic. Remaneat nobis, quòd generari ex aliquo sui præexistente, est compositorum: fieri ex nullo præexistente, simplicium. Exponere igitur in mea opinione priuationem esse nihil, & compositum fieri ex nihilo, est tam à me distans, quàm cælum à terra.

Insuper in ipso cap. 4. vnde vos falsam expositionem vestram

Y 2 educitis,

educitis, asserui; quod compositum sit ex affirmatione vnius partis, & ex negatione alterius partis, quæ est forma. Simplex sit ex negatione, & totius, & omnis partis, vt mox elucescet. Concedite mihi, obsecro, licetiam, vt ego imperitus iuniter vos in loquendo. Illatum à me, dicitis esse fallius falsissimo, vt inferiorius ad numerum 48. Imitor. Expositio vera ista est falsior falsissima: vt ego dixerim sensum Aristotelis esse, quod priuatio sit nihil: & quod compositum fieri ex priuatione, sit fieri ex nihilo.

Propterea noto. Aliud est considerare *non ens* in communi, aliud in specie: & quod attinet ad fieri, duplex est *non ens* in specie, primò enim sub *non ente* continetur negatio partis formalis, quæ est negatio formæ in subiecto apto. Secundò sub *non ente* continetur negatio omnis partis rei factæ, & hæc negatio est *nihil facti*. Quamobrem *priuatio*, & *nihil* in mea opinione sunt duo disparata, & quasi duæ species sub genere communi, idest sub *non ente*. Ego in mea vestigat. 1. cap. 4. primò cum Arist. ostendo aliquid fieri *ex non ente* in communi, quasi in genere; secundo volens descendere ad species, prius declaro, quomodo Antiqui intellexerint enuntiatum, *Ex nihilo nihil fit*, allatis duobus textibus Aristotelis 1. phys. 34. & 1. de gener. tex. 8. & 9. Atque ad hoc etiam cito Simplicium, Aphrodisæum, Themistium, quæ habentur in capite 4. cit. num. 9. Deinde transco ad sensum Aristotelis, qui aduersus antiquos inuexit ipsum fieri per accidens, tanquam ex termino obiecto, atque statim.

XVI.

Obiectionem facio contra me sic. Dices. Vtique Aristoteles inuexit ipsum fieri per accidens ex eo, quod non inest, scilicet ex priuatione, quæ non permanet in re facta. At priuatio negat entitatem vnius partis tantum, & relinquit entitatem alterius partis: igitur res fit partim ex non ente, partim ex ente: Non autem vniuersim ex nulla parte præexistente.

Respondeo. Habemus limitationem confessam vniuersalem &c. referā vt infra. Vbi diuido textum 75. in duas partes, quarum prima est de *non ente* in vniuersali, altera verò est de *non ente* in speciali, scilicet de priuatione. Sic enim ait Aristoteles. Nos autem, & ipsi dicimus fieri quidem nihil simpliciter, ex eo quod non est.

Sed

Sed tamen fieri ex eo quod non est, ut secundum accidens. Vbi ly ex eo, quod non est, siue ex non ente, est negatio generica. Secundo, quoniam proposita dubitatio Antiquorum erat de generatione compositi, quod quidem fit ex illa specie non entis, que est priuatio, ideo Aristoteles statim applicat genus ad speciem, & tractans de factione compositi dicit, ipsum fieri ex priuatione, subdens, ex priuatione enim, que est per se non ens, non ex eo, quod inest, fit: Vbi aduertendum est, quod priuatio, tanquam per se species, ponitur sub non ente, tanquam sub genere. Quia verò descendere à genere ad speciem non licet sine aliquo contrahente: ideo sicut Aristoteles ex non ente in genere descendit ad priuationem in specie, præsupposita tractatione controuersa inter se, & Antiquos de factione compositi. Ita imitatus sum Aristotelem volens descendere à non ente in genere ad nihil in specie disparata, quæ species nec affirmatur, nec negatur ab Aristotele; quia non erat ad propositum suum: Idcirco quæsiui aliquid contrahens, nempe aliquid simplex, quod fiat, ut album ex non albo.

*A genere
ad speciẽ
fallacia
consequen-
tis sine di-
stributio-
ne, vel cõ-
trafactione*

Ad hoc autem, ut progressus, & Aristotelis, & meus intelligatur, porrigam exemplum. Si demonstrato aliquo ente dicam, *hoc est corpus*, & inferam, *ergo est homo*, non valet consequentia à genere ad speciem affirmatiuè. Si autem adiunxero aliquid contrahens sufficienter, tunc valebit consequentia; veluti si addidero, *hoc corpus demonstratum est præditum anima rationali*: tunc optimè sequetur, *ergo hoc demonstratum est homo*. Ità quoque cum Aristoteles dixit aliquid per accidens fit ex non ente, non ens est loco generis. Si argumenter, ergo aliquid fit ex nihilo, est argumentum à genere ad speciem constructiuè, & est fallacia consequentis. Quare ut descenderem ad istam speciem non entis, quæ est nihil adiunxi, quod fit, est simplex: nam ipsum simplex fit ex antecedente negatione sui tùm totius, tùm omnium partium (si tamen ipsum simplex impartibiliter acquiritur) ergo aliquid fit ex nihilo facti.

Veruntamen nunc ad clariorem intelligentiam tum primæ; tùm secundæ limitationis ab Aristotele factæ, hic adscribo, circa ipsum fieri posse formati quatuor oppositas.

Ex

Ex omni parte præsupposita fit
aliquid

Ex nulla parte præsupposita
fit.

X

Ex aliqua parte præsupposita
fit.

Ex aliqua parte non præsup-
posita fit.

Ex his, vniuersalis affirmatiua non est possibilis, quando enim ens cum omnibus suis partibus præexistit; fieri non potest. Immo ad hoc, vt aliquid fiat, requiritur, vt ipsum sit non ens, siue secundum totum, & omnes partes; siue secundum totum, & aliquam partem.

Factio duplex.

Hinc nascitur duplex genus factionis, primum, & notissimum, quando aliquid fit ex aliqua parte præexistente, & ex aliqua non præexistente; atque tale fieri est cōpositorum. Quale fieri notificatur ex duabus substantijs partialibus: compositum enim fit ex materia præexistente, quæ est pars facti, & ex negatione formæ, quæ est altera pars: quæ negatio non negat esse formæ simpliciter, sed esse formæ in materia. Istud fieri est ex materia, vt ex parte inexistente, & ex priuatione, vt ex termino abiecto, & non existente in re facta.

XVIII.

Secundū genus factionis est ignotius, & in mea prima vestigatione quæsitum; quod genus factionis voco *factionem ex nihilo*. Quam factionem declaro, & per contradictorium, & per subalternum in supradicta figura. Per contradictorias, vt factio sit duplex, vna *ex aliquo*, quæ est scilicet *ex aliqua parte* præexistente: reliqua factio est *ex nihilo*, idest *ex nulla parte* præexistente. In priore factione accipitur particularis affirmatiua, in secunda verò vniuersalis negatiua.

Deinde id ipsum declaro per subalternas vniuersalem negatiuam, & particularem negatiuam. Etenim vna factio est ex negatione alicuius partis præexistentis, quæ negatio regulariter est *priuatione*. Itā compositum fit ex non præexistente parte formali. Alia factio est ex negatione omnium partium, itā vt negetur res fienda tota, ac totaliter. Hanc factionem voco *factionem ex nihilo*. Et prima limitatio Aristotelis, qua Physicus ostendit aliquid fieri ex non ente, sed per accidens: accipitur ex particulari negatiua, nam compositum fit ex priuatione, quæ negat

negat aliquam partem facti. Secunda limitatio accipitur, ex particulari affirmatiua: compositum quippè fit ex aliqua parte præexistente, nempe ex materia, quæ est ens potentia.

Iam verò ex prima limitatione sic ego procedo per duos gradus. xix. Primus gradus est in tex. 75. primi physicorum aliquid per accidens fit *ex non ente*, genericè, & in vniuersali. Secundus gradus est ex primo phys. 43. tex. vbi Aristoteles docet album fieri ex non albo, musicum ex immusico. *Homo musicus*, vel *homo albus* est quid compositum; hoc totum est non ens actu; sed quando actu fit, fit ex aliqua parte præexistente, & ex aliqua parte non præexistente. *Album* uerò, vel *musicum* sunt simplex; atqui album fit ex non albo, ita vt in termino à quo, neque ipsum album, neque vlla pars albi præexistat; sed negetur albedo tota, ac totaliter. Similiter ex negatione musicæ tota, ac totaliter fit musica. Ex istis duobus gradibus colligo, non solum factionem ex aliquo, quæ est compositi facti ex negatione partis præexistentis, scilicet ex priuatione vt termino abiecto, sed etiam factionem ex nihilo, quæ est negatio facti, & omnium partium, ita vt nihil facti præexistat. Hanc factionem extendo ad *formam*, *materiam*, & *substantiam immaterialem*. De secunda limitatione paulò post.

Tantum adijcio. Ista quæ nunc sunt fusius declarata, fuisse breuius posita in citato cap. 4. ad num. 10. quæ hic rescribo, vt cognoscat lector, meos Offensores hæc vidisse, sed fraudulenter omisisse. Acceperunt aliquid ex initio capitis, & aliquid ex fine capitis: intermedia, quæ ad probationem erant necessaria, & ad intelligentiam mei sensus, tacuerunt. Sic ego loquor dicto capite 4. xx.
Fraus Offensorum.

Respondeo. *Habemus limitationem confessam vniuersalem, quod ens fit ex non ente. dumodo ipsum non ens non insit rei facta. Habemus applicationem specialem in rebus naturalibus, quando compositum fit ex negatione vnius partis; at non habemus istam negatiuam, ens non fit ex negatione omnium partium. Quamobrem hæc negatio non ens; vel negat omnes partes entis facti, vel aliquam tantum. Quando compositum fit, per se fit ex materia, & forma; quarum materia præexistit, & inexistit: forma autem non præexistit, igitur non ens* vestig. 1.
num. 10.
negat

negat in termino à quo formam, hoc est unam partem solam compositi.

Quando verò forma est facta de nouo, ut cum ex non albo fit album, primo phys. 43. non album negat formam secundum omnes partes (quod praesertim est verum in forma, quae tota simul acquiritur) tunc enim nulla pars ipsius termini ad quem reperitur in termino à quo: sed in termino à quo est omnino nihil formae, in termino ad quem est forma, ergo forma fit ex nihilo fit omnino, ita tamen, ut ipsum nihil formae non insit ipsi formae. Quare Philoponus contra Proclum merito asseruit formam fieri ex nihilo tanquam ex termino, quia fit forma ex nulla parte praesistente, & inexistente ipsi formae. Cur autem, & materia ipsa, & substantia materiae expers non possit per accidens fieri ex nihilo, quod non inest, non video, neque in Aristotele haecenus dictum obseruari.

Colligo dicta. Aliquid per accidens fit ex non ente, vel secundum partem, vel secundum totum, concedo: quia ipsum non ens non inest facto. Aliquid per se fit ex non ente, nego: quia ipsum nihil non inest facto. Haec in mea vestigatione breuiter dicta; nam sapienti pauca, ut proverbio dicitur, sufficiunt. Ex quo patet me satis explicauisse discrimen inter non ens in communi, & inter priuationem in specie, ac nihil in specie; Inter factionem compositi, & factionem simplicis entis, Inter limitationem applicatam ab Aristotele ipsi composito facto per accidens ex negatione vnius partis: & limitationem applicatam à me ad factionem simplicis ex negatione omnis partis. Conueniunt omnes Peripatetici, quod aliquid fit ex priuatione, quod & ego dixi. Sed non conueniunt, quod aliquid fiat ex nihilo, veluti constat ex applicatione à me facta sub munimine duorum textuum. Falsò igitur Offensores dicunt me tradidisse doctrinam omnibus notissimam, & quae nullum habet contradictorem. Est quidem in votis, ut nemo contradicat. Sed tamen non desunt contradictores: sunt enim mei duo Offensores, qui contradicunt. Fallunt ergo dictum suum. Iam ad secundam limitationem accedamus.

CA.

CAPVT IV.

Fieri ex non ente actu, vel secundum totum, vel secundum partem, non rectè perceperunt Offensores.

Alia eiusdem propositionis limitationem affert eodem capite ex Arist. 1. physicorum 78. & 12. met. 8. ubi distincto ente per actum, & potentiam, docet ex non ente actu; sed potentia ente fieri ens, quibus locis, ut etiam fatetur Ferchius, sermonem facit Aristoteles de generatione compositi, unde per non ens in actu, sed potentia, subiectiua nimirum, & informabili, materiam intelligit, que venit in compositionem cuiuscumque compositi, & rursus in hoc sensu, ex nihilo fieri aliquid, concedunt omnes peripatetici. Offensio

Non credo quenquam ex Peripateticis tam absurdè loqui, ut dicat, ipsum fieri ex materia (que est potentia ens, actu non ens) esse fieri ex nihilo. Sed vos non sedulò, aut sedatè ex dicto Aristotelis in communi *ex non ente actu fit ens*: imò præcipitanter colligitis *ex nihilo actu fit ens*. Ego gradatim (si sedulò, vel sedatè legistis) procedo. Ad hoc autem clarè explicandum, quod à me strictim est indicatum, primò ex Aristotele dicta in capite quarto Vestigationis primæ circa limitationem hanc, explicabò; præsuppositis tamen dictis circa præcedentem limitationem. Secundò, quoniam vos Scotistæ dici vultis, aliquid ex Scoto proferam, quo plenius dicta percipiantur. XXI.
14. Defensio.

Ergo in Vestigatione prima cap. 4. num. 11. ex 5. meth. 20. duplex possibile ponitur, vnum est possibile transmutabile, quod præsupponitur in suo proprio esse, & potest à negatione alterius sibi inexistente ad affirmationem mutari: sicut materia, in generatione præexistit ut pars 7. meth. 23. ; sed ex se non est quid, qualis, vel quanta per 7. met. 8., ergo ex non esse quid, vel ente actu potest mutari ad esse quid, vel ens actu, scilicet à non habere in se entitatem alienam formæ specificantis quidditatiuè ad habere talem entitatem. Alterum possibile est factibile, quod dicitur possibile ex potentia efficientis, & hoc possibile Sco-

Z

tistæ

2. phys. 38. tistæ dicunt obiectuum. Etenim iuxta 2. phys. 38. causæ potentia sunt possibilium, & causæ actû sunt actû existentium. Quocirca ex efficiente in potentia est possibile factibile: ex efficiente actû, est factum in actû, sed ex non ente actû. Factibile item duplex est in generatione communiter, compositum, & forma 1. phys. 43. de forma, album fit ex non albo: de composito tex. 44. consonans fit ex inconsonanti.

xxii. Deinde verbum *fit*, vel prædicatur secundum adiacens, vel tertium? Quando de aliquo subiecto prædicatur *fit* secundum adiacens, significat subiectum fieri simpliciter, & secundum suum proprium esse. Ita compositum fit, quia ex non esse suo ab efficiente fit in suo esse, scilicet ex non ente actû fit ens actû, atque transit ex potentia obiectiva ad actû essendi simpliciter. Nec est alia entitas in potentia, & alia actû: sed eadem prius sub modo potentia, posterius sub modo actû. Quod ita fit, non fit ex nihilo actû: quoniam & si negetur tota tertia entitas prius, & affirmetur posterius: tamē nō negatur omnis pars præexistens, & inexistens toti cōposito; nā materia præexistit, ut paulo ante dixi.

Ita quoque forma substantialis simplex fit, dicente Aristotele in primo phys. 58. *simplex, ut musicum, fit*. Quod ita fit, hoc trāsit ex potentia obiectiva, seu factibili ad esse actû factum, & ex non ente actû fit actû ens. Verū in termino a quo negatur totum esse facti, & nulla adest affirmatio alicuius partis præexistentis, aut inexistens facto. Quod ergo ita fit ex negatione actualis entitatis totius, & cuiuscunque partis præexistentis, hoc fit ex nihilo actû.

Quando autem *fit* prædicatur tertium adiacens, tunc non significat subiectum prædicationis fieri secundum suum propriū esse, nec significat fieri simpliciter, & absolute: sed fieri iuxta conditionem prædicati adiuncti. Sic quando dicimus, *homo fit musicus*, non significamus hominem fieri secundū proprium esse simpliciter hominis: sed fieri secundum *quale*, scilicet musicum. Hoc modo materia in mutatione substantiali fit ex non ente actû ens actû: non enim fit materia secundum esse proprium absolute, sed fit formata, specificata: non fit materia, sed *fit quid*.

xxiii. 1. Quare non fit simpliciter de secundo adiacente. Triplex itaque

que non ens consideratur; *non ens actu*, quod negat *totum* compositum, quæ est tertia substantia,

2. Non ens actu, quod negat *formam*, quæ fit.

3. *Non ens actu*, quod negat esse formæ, non simpliciter, sed in materia. Hoc Arist. in 12. met. 1. i. explicans ex quo ente, vel non ente compositum fiat, indicavit scribens. *Dubitare quispiam posset, ex quo non ente generatio fiat; tripliciter enim non ens dicitur* 12. 17. 11. Scilicet non ens compositum, non ens forma, non ens ipsius materiæ iam existentis.

His ita declaratis, Aristoteles explicat, ex quo non ente fiat compositum: fit enim ex materia, quæ est potentia ens ratione sui, actu non ens, ratione priuationis. Aristoteles enim ultimum factum in genere substantiæ explicat, & pro more suo sollicitus de principijs, exponit primum principium *ex quo*, nempe materiam, cætera nobis relinquens enucleanda.

Rursus. Ex actu non ente fit actu ens. Accipitur *non ens* comuniter ad tres modos. Deinde ad specialem in composito descenditur, in quo actus, & potentia sunt duæ res: & non ens est negatio vnius partis. Sed actus, & potentia primo, & secundo modo sunt modi vnius rei, non duæ res. Atque hæc potest esse alia ratio, quare de materia, & priuatione in primis ut ente actu, & non ente actu tractat. Est enim plus sollicitus de rebus, quam de modis.

Itaque compositum fit ex non ente actu, quod negat, & totum, & vnam partem in altera parte affirmata. Forma fit ex non ente actu, quod *non ens* negat totam formam, & omnem rationem partis, nullamque partem affirmat. Sicut ergo Aristoteles in secunda limitatione dixit, ens fieri ex non ente actu, sed cum affirmatione vnius partis, hoc est cum ente potentia. Ità nobis in factione simplicis formæ reliquit colligendam secundam limitationem, qua forma fit ens ex non ente actu cum negatione omnis partis, sine affirmatione ullius partis.

Talis est ergo progressus meus, primò in cõmuni, ens factibile *vxiv* simpliciter fit ex *non ente actu*: secundò descendendo ad species, compositum fit ex *non ente actu* secundum *vnam partem* sed ente potentia secundum aliam. Ergo ex aduerso forma simplex

Z 2 fit

fit ens actu ex non ente actu, sine affirmatione ullius partis. Qui enim docet vnam speciem sub genere, hoc est, factionem compositi ex non ente actu, sed secundum partem; necessario dat locum alteri speciei disparatae, qua simplex fiat ex negatione entis actu, sine vlla affirmatione partis, & hoc est fieri ex nihilo. Quodd si légeritis vos, Offensores in 4. cap. meae vestigationis primae, quodd compositum asseruerim fieri ex nihilo, erravi sic loquens. Verum tamé est, me non inuenire, nec videre in capite citato 4. tale quidd dictum esse. Aut ergo erravi ego, aut vos videntes in illo capite, quodd in eo scriptum non est.

Liquidò nunc patefaciam, vos in meo sensu explicando tres: fallacias consequentis incurrisse.

Prima fallacia est. Ferchius in cap. 4. vestigationis primae docet rem notissimam, & ab omnibus concessam: ergo in omnibus capitibus eiusdem vestigationis rem notissimam, & concessam docet; quare non est opus singula ponderare. Etenim vos (vt paulò infra) referetis, me docere, quodd materia prima, & substantiae immateriales factae sunt ex nihilo. Hoc autem vobis authoribus, non omnes Peripatetici, sed meliores tradunt; at meliores pauci sunt: ergo Ferchius dixit res non ab omnibus concessas. Rursus in cap. 4. asseruit Ferchius, formas fieri ex nihilo, in cap. 9 & materiam, & intelligentias factas ex nihilo de nouo; quae quidem nec vestri meliores Peripatetici concedunt. Insuper cap. 2. probatur, enuntiatio *ex nihilo nihil fit* esse ab Aristotele reiecta: & cap. 3. esse radix ad octo absurda. Sed nec ista concedunt, Peripatetici omnes. Non ergo sensus meus erat restringendus ad solam doctrinam 4. capituli, sed extendendus ad omnia per me tradita, quae nec notissima sunt, nec omnibus concessa.

Secunda fallacia est. Si in cap. 4. vna, vel altera propositio est nota, & concessa: ergo & conclusiones sunt notae, & concessae. Ex notis utique, & concessis ad ignota, & inconcessa progredi iure Aristotelico debui iuxta normam in 7. met. 10. praescriptam. Notum est ex non ente fieri per accidens ipsum ens: notum, ex priuatione, idest, ex negatione vnius partis per accidens fieri compositum. Non tamen erat notissima conclusio,
ergo

ergo ex nihilo per accidens fit aliquid : ergo forma simplex, materia simplex, substantia immaterialis per accidens fiunt ex nihilo. Quas conclusiones probavi per illam notissimam primi Phys. 75. & per aliam notam primi Phys. 43. Sic de prima limitatione. Similiter de secunda. Per textus notos primo Phys. 78. atque 12. met. 8. cum alia nota propositione ex 5. met. 20. conclusi ex nihilo actu fieri actu aliquod ens factibile, scilicet formam simplicem. Et ex consequenti conclusi, assertionem ex nihilo nihil fit, esse falsam. Quæ conclusiones neque notæ erant, neque concessæ.

Tertia fallacia est. Si Ferchius dixit, compositum fieri ex non ente, ergo dixit ex nihilo fieri : & priuationem dixit esse nihil. Nam ex non ente in communi non concluditur species hæc, vel illa non entis, vti sunt priuatio, vel nihil sine addito contrahente, sicuti iam explicatum est. Quod additum à vobis omissum, sicuti omissæ sunt conclusiones, an sincerè, an versutè omiseritis, non decido : lector sincerus sincerè iudicabit.

CAPUT V.

Offensores non consentiunt cum Scoto, quoad potentiam subiectiuam, vel obiectiuam, & quoad fieri ex eis.

Nunc dicamus aliquid ex Scoto, quoniam vos voluistis XXV
potentiam subiectiuam nominare in factione compositi, cum ego obiectiuam posuerim. Termini sunt Scoti, & in Scoto scio tertiam entitatem compositi non recipi in materia, nec fieri ex ipsa tanquam ex potentia subiectiua, cum materia non sit subiectum compositi, sed formæ.

Scotus ergo in 2. dist. 12. quæst. 1. G. ait. *In generationibus, & corruptionibus communiter concurrunt potentia obiectiua, & subiectiua : & ex potentia obiectiua trahit agens ad actum illud, quod est in tali potentia, puta totalem terminum generationis : qui includit formam, & materiam, dum est in potentia obiectiua, sicut quando est in actu habet utrumque ; & hoc modo agens non largitur multum.*

titudinem; sed perfectionem solum. Sicut enim totus ignis est factus in actu, sic totus fuit in potentia: & hac est prima extractio eius, quod fuit in potentia obiectiva. Secunda extractio est, secundum quod agens de potentia materiae praexistentis, & qua in fine generationis est pars compositi, educit formam, quae est altera pars compositi, quae prius non fuit in actu, nec in re extra, sicut materia; & sic agens, vel generans, largitur multitudinem, loquendo de multitudine in actu. Sic igitur generans largitur perfectionem, prout accipit totum terminum generationis, quod erat in potentia obiectiva. Alio autem modo accipiendo potentiam subiectivam, ut de qua extrahit formam: sic largitur aliquam multitudinem actualem. Haec Scotus. Ex quibus ista colligo.

1. Totum non esse actu, nec in re extra; sed per actum efficientis fieri actu ens, & extra causam. Et hoc idem dico de forma, quae prius non est ens actu, nec est in re extra, sed a causa efficiente fit actu ens, & in re extra. Haec enim duo plerumque in generatione fiunt simpliciter in actu, hoc est extra mentem, & causas suas, quae sunt simpliciter factibilia factione de secundo adiacente.

2. *Error of
fendentium
in Scoto.* Totum fit ex potentia obiectiva in actu essendi, non, ut vos dicebatis, ex potentia subiectiva. Forma vero fit, ex potentia obiectiva efficientis, extrahentis formam de non esse actu ad esse actu in rerum natura; sed quoniam forma nata est esse in subiecto, dicitur etiam extrahi de potentia subiectiva per Scotum.

3. Tertiò agnoscit Scotus de *composito* ipsum non esse actu, & de *forma* eam non esse actu in rerum natura; sed ambo fieri in generatione. Materiam agnoscit praexistere in generatione, & fieri partem compositi: Quare in materia agnoscit non ens, quod est privatio ipsius formae extrahendae.

XXVI. Vnde oportet hoc non ens tripliciter dictum a Scotista considerari, & considerari potentias istas, obiectivam tantum respectu compositi factibilis: subiectivam tantum in materia transmutabili ad formam: obiectivam, & subiectivam simul in forma; obiectivam in respectu ad agens, quod extrahit formam ex non esse actu simpliciter, ad esse actu simpliciter, quod est esse substantiale; & item potentiam subiectivam in ordine ad materiam, quia forma unitur materiae: quae unio ex parte formae potest

potest exprimi per *in fieri* & *in esse*, & ex parte materiæ per *subijci*, vel *subesse*. Et quantum ad hoc in fieri, vel subijci, forma non fit in esse simpliciter, sed fit in hoc; quoniam in formā substantialem inducitur ab agente vnio ad materiam, quæ vnio est respectus extrinsecus adueniens ex 3. dist. 1. quæst. 1. & 4. dist. 13. quæst. 1. & hoc est fieri secundum quid tam ex parte formæ, quàm ex parte materiæ. Discrimen tamen est, quoniam materia, vt subiectum transmutationis mutatur, forma vero vt potè transmutationis terminus, non mutatur.

Hinc compositum fit simpliciter tantum; materia in generatione fit secundum quid tantum, quia ex non subiecta, & non formata, fit subiecta, & formata. Forma fit, & simpliciter ex non ente actu, ens actu; & secundum quid ex non existente in materia, fit existens in materia: quæ duo in forma indicantur per *esse*, & *in esse*.

Posiunt autem sine inuolucro contradictionis separari ista duo, nam forma potest esse in rerum natura, & non inesse in materia. Tunc autem materia erit sub non ente; idest sub priuatione formæ, non sub forma, & ente specificante: & nihilominus forma erit in rerum natura secundum suum esse; sic anima rationalis in recessu à corpore seruatur in esse simpliciter, propter quod à sancto August. siue Gennadio de Ecclesiasticis dogmatibus appellatur forma substantiua. Quæ quidem in regeneratione fiet in corpore, quantum ad inesse; sed non fiet simpliciter quantum ad esse, vt patet in exemplo Eutychi act. 20.

Iam cum forma fiat ens actu ex non ente actu, naturaliter prius, quàm *in fiat*, vel *in sit* in materia, considerata est illa negatio, *non ens actu*. Et ex 1. dist. 28. quæst. 1. A. alia est negatio contradictoria, quæ dicitur de omni ente, aut non ente, præter affirmationem oppositam; alia est negatio priuatiua, quæ propriè est in genere subiecto apto. Et hæc secunda negatio non aufert primam; sed præsupponit. Etenim prius absolutum est aliquid in se, quàm sit ad aliud, siue vt fundamentum, siue vt terminus; nam omnis respectus est naturaliter posterior suis extremis. Igitur prius naturaliter forma ex suo contradictorio negante entitatem formæ totius, & totaliter, fit ens, quàm forma habeat

Fieri simpliciter & secundum quid.

XXVII.

Gennadiu

Act. 20.

habeat respectum vnionis ad materiam, & per consequens in 1. signo naturæ, quo forma est (quod etiam ex parte formæ potest esse prius duratione, ex 4. dist. 12. quæst. 1.) forma prius ordine naturæ fit ex non ente totaliter ens, quàm considerentur, vel forma in materia: vel priuatio, aut informatio in respectu ad formam.

Ideò dico, sic formam fieri ex non ente actu, quod est nihil. Vnum est, in quo non conuenio cum Scoto, & est, quod forma educatur de potentia materiæ. De qua re alias.

XXVIII

Hæc nimis multa sunt, sed tamen non inutilia ad cognoscendum, quàm benè Offensores contra me scripserint, quàm consideratè ex Aristotele, quàm fideliter cum Scoto.

ERRATA
aduersa-
riorum.

Igitur obstupuistis; sed non sedulo studuistis: nam. Primo confudistis rationem tertiam in cap. 4. possum cum declaratione ipsius *nihili* reseruata ad caput 14. meæ Vestigationis. Secundo contraxistis sensum conclusionis meæ ad tertiam rationem solam, cum sit ad octo rationes extensus. Tertio progressum meum in limitationibus gradatum præcipuistis. Quarto quod in capitis medio erat fundamentum, & probans, & declarans, obruncauistis. Quinto quod ego negaui de composito, scilicet ipsum fieri ex nihilo, vos mihi attribuistis. Sexto cum in cap. 4. fieri ex nihilo de forma, materia, substantia immateriali dici posse asseruerim, vos omnino tacuistis, transferendo dictum de simplicibus ad composita. Septimo quæ non fiunt ex priuatione, vos ex priuatione fieri voluistis. Vos me prolixitatis damnatis: Sed si hæc omnia, quæ nunc declarando scripta sunt in ipsa Vestigatione cap. 4. contulisset; apparatus longè quàm ingentissimum fecissetis ad prolixitatem taxandam. Dixi in cap. 4. satis clarè, fieri ex nihilo simplicia, non composita, & limitationes ab Aristotele factas de composito, ego extendi ad simplicia. Sed dixi breuiter, quo non obstante prolixum me asseritis. Ità est volentibus intelligere satis dixi, non volentibus nunquam fit satis.

ERR. 218.
2177, 13.

CA.

CAPVT VI.

*Offense sensum falsò restringi, personam non iurè accu-
sari; meliores Peripateticos, atque peregrini-
tatem non benè notari.*

Quoniam autem videbat Ferchius in hoc sensu omnes concessuros, Offensio.
quòd ex nihilo sit aliquid, & solum negaturos, si hy nihil dicat
negationem extra genus, si neget nimirum etiam subiectum
presuppositum, idèd à cap. 8. probare incipit calos, intelligentias,
& materiam primam fuisse à primo efficiente ex nihilo prorsus pro-
ducta, atque idèd Aristotelem agnouisse creationem, immò non solum
aternam; sed etiam temporariam probare conatur capite nono.

Illum sensum, quem vos finxistis, aliquid scilicet fieri ex pri-
uatione, omnes esse concessuros, scio. Sed non credo eos di-
cturos priuationem esse nihil; aut fieri ex priuatione esse idem,
quod fieri ex nihilo: qui sensus, nec meus est, nec erit alicuius
fidelis Peripatetici. Sed in eo sensu, ad quem rationem per-
duxi cap. 4. multos non concessuros factionem ex nihilo, cre-
didi, nec me fefellit opinio. Vos enim, & commilitones vestri
non conceditis, aliquid fieri ex nihilo in sententia Aristotelis.

Secundò, non capi probationem de materia, & intelligentijs
in cap. 8. propter defectum tertiæ rationis factæ in cap. 4. Nam
ratio tertiæ per se se, seu benè, seu malè concludit. Rationes
aliæ itidem sunt per se se concludentes, nec vna fulcit aliàm; sed
omnes principale intentum inferunt, & sunt rationes diuersæ.
Nec est absurdum ad eandem conclusionem diuersas rationes
fieri sine hoc, vt vna egeat alterius ope.

Tertiò. Si factionem ex nihilo tractauit in materia, cælo,
intelligentijs: ergo falsò dixistis meum sensum esse restrictum
ad factionem compositi ex nihilo. Fefellistis lectorem, attri-
buendo mihi sensum stuporis vestri, quòd scilicet sensus, in quo
explico, sit ab omnibus concessus, videlicet compositum sit ex
priuatione. Materia quippè, & intelligentiæ non sunt compo-
sitæ, nec possunt fieri ex priuatione; igitur sensus meus non est,

Aa

quòd.

XXIX.
15. De.
sensio.

quòd fieri ex nihilo sit fieri ex priuatione. Hoc enim est perquā falsum in sententia Aristotelis, quæ mea est. Vos autem hunc solum sensum mihi imposuistis, ut ostenderetis meam doctrinam non esse peregrinam. Sed verè peregrinati estis à veritate, & à proposito.

Offensio. Verum nec ita ostendendo aliquid fieri ex nihilo quid peregrinum proferi. Quia assertum illud, ex nihilo nihil fit, de causis secundis proferri solet: Primā enim causam entia quadam secunda immediata ex nihilo fecisse docuerunt Peripateticorum pars melior, ut ipse fatetur in fine illius capitis.

*XXX. 16. De-
fensio.* Laus Deo, & veritati. Si alios facio meæ opinionis auctores, ut vos ipsi dicitis, ergo non prætendo singularitatem, quam vos per vocabulum, peregrinitatis intellexistis. Si dico formam fieri ex nihilo, auctorem facio Philoponum. Si materiam, si intelligentias factas ex nihilo, auctores cito, ut dicitis vos, ex Peripateticis meliores. Si animam rationalem fieri ex nihilo, auctorem profero Sueffanum. Si a causis secundis fieri aliquid ex nihilo, auctores propono Philoponum, & Auicennam. Si cuncta ex nihilo à Deo, Theophrastum adduco. Si enuntiationem *ex nihilo nihil fit*, esse falsam contendo, auctorem habeo Aristotelem Peripateticorum Principem; nihil mihi autoritatis arrogo, qui nihil me auctore dico.

Caterum vos adhuc extra propositum peregrinamini. Nam adhuc vestram conclusionem principalem non probatis, nec meam improbatis. Magnum tædium est magna expectatio.

XXXI. Displicet tamen, quòd vos, qui me arguitis iactant, & arrogantia propter prætentam peregrinitatem: nunc tantum vobis ipsis arrogetis, ut sitis iudices omnium Peripateticorum. Quis, quæso, vos constituit iudices super doctissimos quosque tantæ scholæ, ut iudicetis Scotistas meliores, ceteros, ut Alexandreos, Auerroistas, Albertistas, & alios deteriores? Quid dicent per vos damnati, nisi vos nimium erexisse supercilium? Opinionem vestram nimium vobis placere?

Item Regula quædam iudicandi meliores, vel deteriores facienda est. Mea regula sit. *Qui pro veritate laborant, & non laborant pro falsitate, ij sunt meliores Peripatetici; nam iuxta Principem*

erquā
hunc
doctri-
nitatem,
grizum
funda
munda
yfa.
tho-
nam
nam
am, si
na, et
nihil,
liquet
am. Si
grizum
habeo
grizum
Nam
e, nec
no.
Se aut
am in
conu-
uolunt
vile
Quod
mē
San-
na
tia-
a

cipem Peripateticorum, *Sanctius est amicis, immo & sibi ipsi praeponere veritatem.* Sic etenim legislatoris intentio spectanda potius est, quam verba legis. Iam verò certa veritas est, quòd nihil est factum ab æterno. Qui ergo factionem, vel creationem æternam defendere laborant, non sunt meliores Peripatetici, sed deteriores.

1. Nicom.
cap. 4.

Certa veritas est, mundū, & motum non fuisse ab æterno. Qui pro hac veritate laborant, meliores, qui contra, deteriores Peripatetici sunt.

Certa veritas est, quòd anima intellectiua est immortalis, & separabilis. Qui ergo pro hac veritate desudant, meliores Peripatetici sunt, quam qui contra eam.

Certa veritas est, cuncta esse à Deo facta. Qui ergo hoc defendunt, vt Philoponus, melius philosophantur, quam qui Aristotelem etiam reluctantem in oppositas sententias ducunt.

Certa veritas est, Deum esse liberè, & contingenter effectiuum, tanquam agens rationale; ergo qui contra nituntur, sunt deteriores, non meliores, & in similibus simile est iudicium.

Affirmatis insuper in hac offensione à me comprobari creationem temporalem, non modò æternam. Falsum est mihi impos-
XXXII.
13. & 14.
impossu-
ra.

positum, & quidem duplex; nam de creatione nullatenus disputare volui, pro vt constat vestigat. 1. num. 28. Similiter de creatione æterna, aut æquivalentibus disputationem reieci (vt in fine vestigationis primæ) quoniam in falso est fundata.

Sed cur, si meliores Peripatetici tenent aliqua fieri ex nihilo à primo efficiente in prima effectione, & primis factibilibus: ponitis vos tanquam Axioma contradictoriam *ex nihilo nihil fit?* Limitatis eam ad causas secundas: sed axiomata sunt de omni posteriori scilicet, id est, & in omnibus singularibus, & in omnibus temporibus vera. Cum ergo in primis factibilibus vestrum illud axioma fallat: axioma non est. Fallit etiam in multis causis secundis, vt Philopono inter Græcos, Auicennæ inter Arabes, Bonauenturæ inter Latinos, & alijs plerisque videtur.

Quod autem speculiter asserit ibidem Aristotelem, nempe Creationem in tempore concessisse, quamuis id falsum autumemus, vt diximus disput. 2. de celo quest. 5. ubi etiam eius rationes diluimus.

Offensio

A a 2 Iterum

XXXIII

17. De-
fensio.Offensio.
vos leditis
fidem ca-
tholicam

Iterum falsò imponitis me attribuisse Aristoteli creationem in tempore: qui de creatione loqui noluerim.

Iudicatis creationem in tempore falsam esse: sed hoc vestrū iudicium cum candore fidei Catholicæ non consistit. Si ego vestigans mentem Aristotelis dixi, non absolutè, sed conditionatè, præsupposita æternitate motus, dari circulationem animæ rationalis de corpore in corpus eiusdem speciei: sicut Aristoteles 1. de anima 65. hoc declarat per migrationem visus de oculo senis in oculum iuuenis: vos illicò dicitis hoc non esse secundum candorem fidei. Ità est: sed iniustè quæritis in infideli fidem. Lupi alas quæritis. Sed & vos, qui scribitis Theologiam in philosophia, dicitis, falsum esse dari creationem in tempore: quare hoc dicitis contra candorem fidei? Ego præmonui ex vno præsupposito errore æternitatis consequi alium errorem circulationis: & in toto opere locutus sum ex Aristotele, vt nemo decipi possit, nisi volens. At vos non monetis: quin potius lector assuetus in vobis legere sacramentum Eucharistiæ diuinissimum, baptismi lauacrū, Mysteria fidei, arcana theologica: hoc loco putabit vos tanquam Theologos loqui, & credet secundum fidem Catholicam, *creationem in tempore negandam*. Scandalum est à vobis datum, & valdè perniciosum. Nam vos non cum Aristotele loquimini, sed cum ratione, vt clarissimè protestati estis disput. 1. art. 1. num. 9. huius libri de generatione.

Offensio

Adbuc tamen neque hoc nouum, & peregrinum est, cum multi ante ipsum id asseruerint, vt refere. Pererius ibi citatus.

XXXIV

18. Defen-
sio,

Pererius tamen lib. 5. phys. cap. 7. neminem nominat auctorem istius sententiæ, sicut neque vos nominatis.

Pererium verò, & Piccolomineū ego citaui vt negantes creationem in tempore: Sueffanum, vt affirmantem, ergo mea opinio non est noua, sed antiqua: non peregrina, sed indigena in bonis Peripateticis. Tàm autem credo à vobis in lib. de cælo soluta esse mea argumenta, quàm nunc ex prior impugnatam esse meam conclusionem de factione ex nihilo. Quam conclusionem inanibus verbis, nullis tamen rationibus, vel autoritatibus impugnatis, vt patet hucusque, & mox patebit. Id autem deinceps euenit, quoniam non ad rem dicere, sed contra homi-

a em

nem voluistis. Neque propositum vestrum probare, sed vnum
vocabulum peregrinitatis improbare. Volo autem nunc omnia
vestra transcribere, vt lector doctus videat, an mea vestigatio
indiguerit defensione, & an vos digni sitis responsione.

CAPVT VII.

*Fundamentum offensi ab Offensoribus perperam poni,
& peregrinitatem non iurè impugnari
probat.*

ID autem, in quo singulariter fundasse videtur hic author suam fa-
ctiorem ex nihilo, etiam per causas naturales possibilem, est edu-
ctio formarum de potentia materia, cum enim non fiant ex materia,
vt ex parte intrinseca sui, nec in eam, vt in partem resoluantur, hinc
asserit agens naturale eas ex nihilo facere, & in nihil soluere, ita
declarat cap. 4. cap. 13. infine, & adhuc magis cap. 14.

Offensio
cap. 2. 18.
nam. 14.

Neque in hoc singulariter loquor: quoniam authorem habeo
Philoponum. Illum cito, neputetis me esse auidum laudis
meae, vel raptorem laudis alienae.

XXXV.
19. De
fensio.
14. impo-
stura.

Rursus vt sciatis in hoc, me non esse singularē: sed loqui cū multis.
Ad hoc assero tres Articulos anno 1276. à Kilunardo Archi-
episcopo Cantuariensi damnatos in Oxoniensi Vniuersitate. In
tertio capite hi sunt articuli.

Item, Quod forma non corrumpatur in purè nihil.

Item, quod nulla potentia actiua est in materia.

*Item, quod priuatio est purè nihil, & est in corporibus superca-
lestibus, sicut in his inferioribus.*

Circa tempora hæc 1276. Oxonij florere Vuillelmus de
VVarra doctor fundatus, & huius discipulus Ioannes Duns
Scotus doctor subtilis, à quo scriptum Oxoniense habemus. Sco-
tus, vt alumnus illius vniuersitatis tenebatur illius articulis de-
ferre. Si autem quispiam è Scotistis putet se non teneri, audiat
in simili causa Scotum 2. dist. 2. quæst. 9. §. Contra hoc est. Sal-
tem sententia est suspecta, quando in aliqua Vniuersitate solemniter
est damnata. Ergo primus articulus solemniter approbat meam

con-

conclusionem, quod forma corrumpitur in nihil.

Tertius. Solemniter reprobatur vestram ad numerum 79. in hoc libro ponendam, quod priuatio sit nihil. Secundus docet rationem seminales esse actiuam in materia pro D. Bonau. & Illustrissimo Contareno, pro vt libro præcedenti tactum est.

Lib. 1.
num. 71.

Hos articulos, & alios pro me suis locis citandos legetis ante opera sancti Bonauenturae super quatuor sententiarum impressa Parisijs 1522. per Ioannem Regnault, studio Stephani Bruliferi emendata. Ergo non est singularis, vel peregrina hæc mea opinio de forma facta ex nihilo in nihil destructa.

2. Nec fundamentum meum esteductio formarum materialium de potentia materiae. Eductio formarum ritè conceditur ab Assertoribus rationum seminalium, vt vidimus lib. 1. Ab alijs non item. Fundamentum autem meum est Aristotelis dictum, quod hæc propositio, *ex nihilo nihil fit*, sit falsa. Non est autem falsa in compositis, ergo in simplici forma, & materia simplici. Fundamentum sunt textus citati in cap. 4. vest. 1.

3. Ab Aristotele didici compositum constitui ex partibus, materia, & forma: vt homo musicus constituitur via compositionis ex homine, & musico, primo physicorum 64. Didici quoque compositum resolui in partes, vt in rationes hominis, & musici iuxta primum phys. 65. A vobis inuenta est noua ratio resolutionis, vt forma resoluatur in potentiam materiae: noua ratio compositionis, vt via compositionis forma educatur de potentia materiae. Hanc vestram doctrinam tunc recipiam, cum eam ex Aristotele probaueritis. Ego enim sum huius sententiae, vt forma simplex ex nullo componatur, in nihil resoluatur. Nam si resoluitur, non est simplex.

© sensio

Vnicum eius fundamentum, vt ex eodem capite colligitur est, quia ex 1. phys. alterum dicitur fieri ex altero bifariam dumtaxat, vel vt ex termino, vel vt ex parte, ita quod ly ex dicit tantum habitudinem termini, vel partis; unde vt aliquid ex nihilo fieri non dicatur, debet fieri ex aliquo sibi inexistente, vt pars, quo sensu fieri ex aliquo tantum compositorum est, & ideo cum forma non fiat ex materia, vt ex parte, concludit ex nihilo fieri, & ait hac ratione Philoponum contra Proclum asseruisse formam fieri ex nihilo.

Pere.

Peregrinum nimium est apud vos fideliter referre. Nam in ^{xxxvi} Vestig. 1. cap. 14. num. 41. adduco tex. ex 1. de gener. animal. ^{20. De-} cap. 14. & dico, *In 1. de gener. animal. cap. 18. quatuor afferuntur* ^{fenfio.} *significata huius phrasidis, ex altero sit alterum. Plura insuper in 5. meta. 29. At communiter, & illius, & ex 1. phys. bifariam dicitur alterum fieri ex altero: vel ut ex termino, vel ut ex parte.*

Cū ego dixerim plura esse significata, cur vos mihi imponitis, ^{16. impo-} alterum dicitur fieri ex altero bifariam duntaxat? ^{flura.} Duntaxat est particula exclusiva. Et infra dicitis ita, quod ly ex dicit tantum habitudinem termini, vel partis. Tantum est particula exclusiva, quæ negat alia significata relata per Aristotelem. Sed vos negatis Aristotelem in alijs significatis; vel optatis, ut lectores à vobis decepti, credant me duo tantum significata recepisse, alia exclusisse ex Aristotelis doctrina. Relatio hæc tam infida, vobis fit, non mihi. Dixi communiter hæc duo considerari in ipso fieri, alijs non negatis, immò citatis. Sic Sco. 4. dist. 11. quæst. 1. B. duos hosce modos recognoscit ex 1. phys. Cur autem non utar alijs, est quia non sunt ad propositum. Sed ille modus à me excluditur, qui à vobis violenter includitur contra Aristotelem, nempe quod forma fiat ex materia, tanquam ex subiecto præiacente.

2. Pungitis me iterum, atque iterum de Philopono. Non ^{xxxvii.} enim creditis (ut vereor) Philoponum mecum sentire contra vos. Faciam, ut credatis, etiam si nolitis.

Franciscus Piccolomineus lib. 1. de Creat. cap. 4. scribit: *Piccolom* Philoponus disput. 9. contra Proclum cap. 11. *Omnia, qua sunt, inquit, ex nihilo sunt: Omnia, qua intereunt, in nihilum transcunt; Igitur cuncta creantur, & propterea datur Creatio, & in nihilum deductio. Pater consecutio ex notitia creationis. Ostenditur ab eo assumptum, quia sola forma fiunt, non materia, nam ea, nec fit, nec interit: non compositum totum, quia eius una pars, nempe materia non fit: sola itaque forma fit, & per eam compositum dicitur fieri, & interire. Cum itaque compositi sola forma fiat, ea ita fit, & interit, ut nihil eius antecedit, nihilque remaneat. Quare ex nihilo fit, & in nihilum transit.*

Solvitur hæc ratio ab alijs vario modo. Quidam cum Aristotele
in

in 7. meta. & in 1. phys. aiunt, quod sit, esse compositum, non formam: nec materiam fieri, & interire.

Insuper addunt alij, ut Simplicius in 8. phys. in digressionem contra Philoponum, formam non ex nihilo fieri, quia semper fit ex aliquo, tanquam ex termino à quo: & materiam presupponit, ex qua per transmutationem educitur.

Philopon. Has solutiones euerit Philoponus. Nam dicere, non formas, se compositum fieri, cum verò pugnat; quia id fit, quod ex non esse transit ad esse. At hoc soli forma primò competit, composito autem competit non primò, sed munere forma; nos autem affectiones subiecto primò tribuere tenemur.

Id quod dicitur de termino à quo, ad rem facere non videtur, quoniam forma antecedens penitus interit, nec ex ea, ut ex parte fit altera.

Similiter quod additur de materia, & eius potestate, nullius videtur roboris. Nam materia non est pars forma, potestas adueniente forma, evanescit, adeò ut absolutè forma ex nihilo fiat, & in nihilum redigatur.

Præterea, quòd forma nequeat educi ex potestate materia, ostenditur à Philopono, quoniam præstantius non educitur ex ignobiliore: & nil educitur ex eo, in quo non reperitur. Forma est præstantior, quàm materia: & tantum abest, quòd in materia reperiat forma, ut in ea privatio, & potentia insint, qua cum forma pugnant, & simul servari nequeunt. Plura ex Philopono refert Piccolomineus, quæ illic legi possunt. Quamobrem attestazione duorum gravissimæ autoritatis philosophorum, Simplicij, & Piccolominei, Philoponus tenet formas ex nihilo fieri, & in nihilum destrui.

Respon. Si dicas fieri ex materia, ut ex præiacente subiecto, & idè fieri ex aliquo. Negat in primis assumptum cap. 5. quia propriè loquendo, forma materialis fit in subiecto, non autem ex subiecto.

Deinde cap. 14. negat consequentiam, quia ne aliquid dicatur ex nihilo fieri, debet fieri ex aliquo, ut ex parte sibi inexistente; unde cum forma non fiat hoc pacto ex materia, meritò dicitur fieri ex nihilo.

xxxviii. a. De. Respo. Negavi antecedens, negavi consequentiam. Negavit antem Philoponus. Vestrum erat probare; sed pro more vestro non probastis.

Si dic.

Si dicas terminum creationis esse negationem extra subiectum, & extra genus, & idè cum forma fiat ex negatione in subiecto præsupposito, non debet dici creari. Offensio

Respondet se asserere formam fieri ex nihilo, non autem creari, si enim refert ad rationem creationis quod terminus à quo sit negatio in genere, vel extra genus, parum tamen refert ad rationem factionis de nihilo, unde velle videtur, quod factio ex nihilo sit quid latius creatione, quia subiectum præsuppositum ad actionem, tollit rationem creationis, non tamen factionis ex nihilo.

In referendo argumentum parum quippiam aberratis: sed in referenda responsione, nimium; atque ut ego suspicor, ut capietis occasionem decipiendi lectorem, vel accusandi mea, vel potius utrunque. xxxviii.
22. De
fensio.

Responsio verò mea vestigat. prima num. 43. est ista.

Respondetur, fieri formam ex nihilo sibi non inexistente, & præexistente, assero, siue negatio forma sit in subiecto; siue extra subiectum, nihil moror: nec enim hoc refert ad rationem factionis de qua loquor. Si autem hoc requiratur ad rationem creationis, de creatione non disputo, nec de voce litigo. Hæc est mea responsio, in qua non determino, vtrum negatio formæ sit intra, vel extra subiectum in respectu ad factionem ex nihilo; sed abstrahe ab utroque modo negationis. De creatione nihil dico, neque aliquid affirmo, aut nego, quia de vocabulo creationis differere nolo; an non licet mihi, quod volo facere? Vestra autem relatio responsionis me facit affirmantem de creatione, quod terminus à quo debeat esse negatio extra genus. Vestræ imaginationes, quibus mihi tribuitis, quod factio ex nihilo latius se habeat, quàm creatio, volunt me cogere ad disputandum de creatione. At ego nolo. Sit latior, sit arctior, sit æquata, de creatione non differo. Vos argumentamini ad conclusionem propositam, si potestis. impossu-
ra 17.
& 18.

Hanc autem doctrinam, scilicet, ne res ex nihilo fieri dicatur, debere fieri ex alio, ut ex parte inexistente, & non sufficere, ut ex eo solum fiat, ut ex subiecto præiacente, & recipiente, attulis ante Ferchium, Contarenius in suis quæst. peripar. tomo 1. quæst. de orig. for. cap. 9 & seq. veluti in Arist. fundatissimam. Offensio

B b

Puta-

XXIX.
23. De-
fensio.

Putabam vos velle probare antecedens negatum, consequen-
tiam negatam, aut refutare hanc responfionem relatum. O-
quanta de spe decidi. Timebam aliquem textum Aristotelicum.
Sed vana est expectatio. Non tamen est vana securitas; nam
sic agendo, non est periculum, vt meas conclusiones offenda-
tis. Gauderem vtique, si præter Philoponum, habere possem, vt
fautorem etiam Contarenum, virum de Aristotelis philosophia
optimè meritum, hominem summa grauitate, excellis virtuti-
bus, maximis dignitatibus, sapientiæ splendore & optimis li-
bris corruscantem. Sed quantum capio, Contareus, & ego
vix in significato nominis conuenimus vt lib. præcedenti num.
21. & 18. continetur.

At verò operæ pretium est formare hoc vestrum argumen-
tum, & experiri, an benè concludat contra me.

Contareus dixit, ne res fiat ex nihilo, oportere vt fiat ex
aliquo, vt ex parte; ergo nostrum axioma, *ex nihilo nihil fit*, est
verum, & conclusio Ferchij, *Ex nihilo aliquid fit*, est falsa.

Respondeo. Hæc consequentia vestra est inopinabilis, &
simpliciter falsa.

Offensio. *Ex hoc tamen principio non intulit, vt Ferchius, formas fieri ex
nihilò ab agente naturali; sed potius esse æternas, ingenerabiles, &
incorruptibiles, cum assignari nequeat, ex quo subiectiue constitui
possint.*

24. De-
fensio. Ergo Contareus, & Ferchius in re summo perè distant, in
voce minimè conueniunt: quia *ex quo subiectiue constitui*, est
principium Contareni in voce, & ab hoc principio infert, for-
mas ingenerabiles, & incorruptibiles. Ferchij principium est
ex nulla parte fieri: & infertur, formas fieri, vel corrumpi de
nouo, non per generationem, & corruptionem: sed per factio-
nem ex nihilo, ac destructionem in nihil.

Offensio. *Quod illatum, ac etiam fortè magis consequenter poterat ipse Fer-
chius inferre, si vera est doctrina, quam tradit de omnibus formis
substantialibus vniuersim vestig. 6. lib. 1. cap. 2. esse scilicet ingene-
rabiles, & incorruptibiles, sed nos infra reijcimus quest. 2. art. 2.
& quest. 6. num. 142. & seq. eius fundamenta diruendo ex Arist.
desumpta.*

Nota

Non possū pro hac vice vestrum iudiciū sequi in concluden-
do. Ex meis fundamentis ego meas cōclusiones eduxi & educā.
Nolo, vt vos educatis. Vobis non fido. Etenim cum Arist.
in primo phys. 58. didici, quod forma simplex sit. Vbi verbum
fieri de, secūdo adiacēte positū significat formā fieri simpliciter
secundum suum proprium esse substantiale. Et ex primo de
Cælo 111. addo nunc ex 8. met. 14. & 3. met. 17. in argumen-
tis pro parte vera, quod formæ modō sunt, & non sunt; sed abs-
que generatione, & corruptione; vnde fiunt factione genera-
li ad factionē ex aliquo, & ex nihilo, nō sūt speciali factione, quæ
est per generationem, & corruptionem. Fiunt autem formæ
ex negatione sui vt ex termino, 1. phys. 43. Quare oportuit me
concedere, quod formæ ex negatione sui, & omnium partium
transirent in suo fieri ad affirmationem sui; atque idē ex nihi-
lo fierent aliquid & fierent de nouo, cum antea non essent.

Cum autem scribitis conditionatē, *si vera est doctrina, quam
tradit de omnibus formis, &c.* contra conscientiam vestram scri-
bitis. Scitis enim argumenta illa esse posita in dubitationibus
pro parte falsa: & tamen, quasi vera illa nunc præsupponitis.
Dicitis vos diruturos esse argumēta illa. Fortasse ita est. Quia
facile est aliquando soluere argumentum pro parte falsa. Si ta-
men verē docuit Aristoteles, dicens: solutio syllogismi falsi est
ostendere, propter quid est falsus: tunc dico vos nullum ex illis
argumentis vestig. 6. cap. 2. conscriptis, soluisse: si quidem de
nullo propter quid sit falsum, docuistis; sed hoc suo loco.

CAPVT VIII.

*Confertur iactantia prætensa in offenso cum vera in Offensori-
bus: falsæque eorum citationes panduntur.*

HVcusque primus impetus vestræ disputationis contra me
est exactus, in quo nulla autoritas Aristotelis, nulla ra-
tio contra meam conclusionem principalem, aut annexas est al-
lata; sed pro re, verba dedistis. Indignissimam digressionem de
vocabulo peregrinitatis confecistis; meum scilicet vitium præ-

B b 2 tensum

tenfum, non mea dicta impugnantes.

XL. Non potest, candide Lector, mea doctrina in Vestigationibus Peripateticis esse noua, neque extranea: quoniam doctrina Aristotelis, & eius textus sunt antiquissimi, à duobus annorum millibus conscripti, & ab ingeniosissimis doctoribus ad minimum vsque resecti. Nihilominus opraui, vt hæc doctrina Aristotelis à me repetita, reciperetur ab ijs, qui consuetudine ducti opposita, putant eam esse contra Aristotelem, esse peregrinitatem.

Veruntamen quoniam Offensores in vno argumento, à me contra me facto, gloriolam inanem contineri putarunt propter vocabulum *peregrinitas*, & propterea confutarunt. Videamus, an Offensores mei tam ardentem inanem gloriam à me depellentes, sint à sui laudatione, & gloria immunes.

In lib. de gen. & cor. disput. 5. quæst. 2. art. 1. ad cart. 249. colum. 2. num. 63. scribunt. *Verus itaque sensus distinctionis totius à partibus, & quem intendit Doctor 3. dist. 2. quæst. 2. traditur à Nobis disp. cit. phys. quæst. 13. art. 1. (quiquid ibi dicat P. Cauellus in scholio, & Meurisse lib. 2. met. cap. 3. 4. parte quæst. 4. ubi inquit Doctorem in 3. dist. 2. quæst. 2. solam distinctionem formalem intendere inter totum, & partem, non realem, quod delirium refellimus disp. 1. loco quæst. 5. art. 2.) ubi adeò exactè hanc controuersiam pertractauimus, vt quamuis post illius editionem alij graues auctores pro opposita sententia, strenuè decertantes ad manus peruenierint, vt Complut. 1. phys. disp. 6. Contar. cit. Aresius 1. de gener. disp. 2. quæst. 13. Ioan. de S. Th. 1. phys. quæst. 6. art. 2. Mansa, 1. phys. quæst. 1. dub. 1. Ariag. disput. 5. sect. 1. Nec obiectiunculam quidem offenderimus, quæ ad amussim præuisa, & sedata non fuerit, nec ullam rationem afferunt urgentem, nisi contra distinctionem realem totius integralis à partibus, quam nos quoque ibidem inficiamur art. 1. Hæc offensores.*

XLII. Si ego in mea Vestigatione tantam assumpsissem licentiam, vt doctissimorum Cauelli, & Meurisse dicta tanto cum probro, *Delirium* vocauissem, Vch. mihi. Nulli Codices sufficerent ad meam arrogantiam confutandā. Si laudem tam speciosam, & omnibus ferè orationis pigmentis ornatam de me protulissem, non

non amplius quinque, sed quingentas miriadas columnarum scripssissent, sicuti contra vnum vocabulum *Peregrinitas*, malè intellectum. tamen, tanta scripserunt. Nota. In dicto loco non tractarunt, sed cum addito perfectionis *pertractauimus*, dicunt: nec sine emphasi, & augmento emphasis, dum aiunt, *Exactè*, & *adèò exactè* pertractauimus. Deinde per exaggerationem augent aliorum doctorum grauitatem, atque pugnam strenuam: per congeriem augent numerum eorundem, *Alij graues auctores strenuè decertantes pro opposita sententia*: nempe vt ipsi multò grauiore, & magis strenui, & inuicti appareant. Non inueniunt *obiectiones*, sed per diminutiuum *nec obiectiunculas* apud alios: quin sibyllina præuisione, & magnas, & paruas præuideant: & excellenti metaphora *ad amussim* scripserint: atque vt Deus aliquis, tempestatem sedauerint.

Quare mei Offensores festucam in oculo alieno vident, trabem in proprio non vident.

Sed tamen circa illam de toto, & partibus à vobis scriptam XLIII: controuersiam, quid mihi acciderit, enarrabo. Legebam forte disputationem discipulis de toto, & partibus, cum liber vester Physicæ ad me missus est. Quaro indice ductore locum, & incipio legere disput. 5. quæst. 11. vt viderem, quid sentiretis de permanentia partium in toto circa opinionem Patris Fabri Fauentini, recolendæ memoriæ viri. Statimque in exordio video citari Aristotelem dicentem. *Ex materia, & forma fieri per se vnum, quia materia est per se potentia, forma per se actus, vt ex professò docuit Arist. 2. de anima tex. 7. 5. met. tex. 7. 6. met. tex. 4. 7. met. tex. 42. & 8. met. tex. 15.* Tàm numerosa textuum citatione exhilaratus, putavi vobis, Offensores, Aristotelem esse familiarissimum: capique à memoria repetere loca citata; & quidem in 2. de anima 7. docet Aristoteles materiam vniuscuiusque, & formam esse vnum: non tamen rationem sumit ex per se potentia, & per se actu: sed præcisè ex actu, *quia quod proprie est, & vnum est, actus est.* Nihil tamen offensus ex diuersitate in ratione.

Incipio considerare 5. met. tex. 7. Sed contradicente memoria citationi, accipio librum, & nihil prorsus inuenio ad propositum,

fitum, non solum in illo tex. sed neque in toto capite à tex. 7.
ad 12.

6. met. 4. Examino tertiam citationem è 6. met. tex. 4. & collatam cum libro Aristotelis falsam deprehendo. Iamque tertia citatione perturbari capi, tertio scilicet deceptus.

7. met. 42. Expendo quartam ex 7. met. tex. 42. atque exerto libro Philosophi, nihil reperi.

Aspicio quintam citationem, & eam à Doctore subtili factam reminiscens, conferre nolui. Tantum obseruavi, aliud esse in textu Aristotelis, aliud in declaratione Scoti. Aristoteles namque posuit actum, & potentiam, non apposit per se ad actum, & ad potentiam. Scotus autem declarando adiecit, ut in composito per se vno, intelligantur per se actus, & per se potentia. Non est autem iustum, ut Scoti declaratio, tanquam textus Aristotelis citetur, cum sæpè maxima sit in declarationibus diuersitas, in textu vnitas. Aegre ferens tot falsas citationes coacervatas, capi casu voluere cartas.

XLIV. Et incidi in quæstionem 14. art. 1. qui mihi erat oportunus ad id, quod agebam. Inter legendum multa occurrebant, quæ mihi non videbantur vera, multæ citationes Aristotelis falsæ, plurimæ petitiones principij; sed & fastidiosæ repetitiones earundem rationum, quæ iam toties à Scoto, & Scotistis sunt scriptæ, & transcriptæ. Nimirum prouerbio dicitur repetita cras, be mors.

Veni ad paginam 458. columna 2. quo loco ex dependentia essentiali totius à partibus probare vultis distinctionem realem totius à partibus. Quia verò Pater Faentinus in 3. disput. 9. num. 21. dixerat in Scoto non reperiiri, quod totum essentialiter dependeat à partibus vnitis, quæ actu sint in ipso, & cum ipso secundum proprias entitates. Vos nouelli Scotistæ, Scotistam exercitatissimum, & Scoti amantissimum docere vultis, & sumitis negotium ostendendi, quod Scotus dixerit, totum dependere essentialiter à partibus vnitis in ipso toto existentibus.

Hoc si inuenissem probatum, putauissem me thesaurum esse nactum: nec mihi esse impossibile hoc videbatur, si duo viderint, quod vnus Faentinus non vidit. Fortis erat Hercules, sed

fed tamen adagio locum dedit, nec Hercules contra duos.

Primus locus à vobis citatus est in 3. dist. 2. quæst. 2. sub F. *Scot. in 3.*
Vbi inquit, totum non solum præexigere, sed etiam coexigere partes sub vnione. Ità vos.

Respondeo, Scotus scribit. *Potest hic esse, quod tota entitas totius sit absoluta: Licet necessario præexigat, vel coexigat vnionem partium absolutarum.* In qua quidem autoritate Scotus non ponit dependentiam essentialem in toto ad partes: quam dependentiam sibi ostendi desiderabat Fauentinus. In creaturis, & in Deo voluntas præexigit, vel coexigit intellectum: nec tamen dependet essentialiter ab intellectu.

Rursus Fauentinus concedit, quòd totum præexigat vnionem partium; sed negat, quod totum coexigat vnionem partium: propterea quod partes in totum sunt transactæ. Sed data coexigentia, non sequitur dependentia. Sed neque Scotus asserit coexigentiam, etenim particula disiunctiua *Vel* ex natura disiuncti habet vnā partem veram, & alteram falsam regulariter. Scotus inquit, *præexigat, vel coexigat vnionem:* Fauentinus concedet primam partem, vt veram, secundam negabit vt falsam. Quare neque dependentiam, neque coexigentiam probauistis. XLV.
Scot. in 3.

Secundus locus à vobis prolatus in 3. dist. 22. quæst. 1. §. *Quantum ergo, ait. Entia materialia composita habere causalitatem intrinsecam per causas inexistentes, materiam scilicet, & formam, quas statim realiter esse distinctas à tali composito, nec dici potest, quod loquatur de partibus unitis tantum, & non transactis, quia loquitur de partibus, vt actu inexistant composito. Hæc vos Offensores.*

Sed aliud postulat Fauentinus, aliud vos respondetis. Scilicet pro alijs cæpas. Postulat ille dependentiam essentialem ostendi. Scotus in loco citato per vos non habet vel vocabulum dependentiæ essentialis. Nec Scotus ibi docet causas intrinsecas esse realiter distinctas à composito; sed distinctas ait inter se. Quoniam loquitur de substantia non composita ex causa materiali, & formali realiter distinctis. Realiter distinctis ex constructione grammaticali inter se, non autem à composito, quia com-

comparat eas ad non compositum.

Neque tertio loquitur Doctor subtilis de partibus inexistentibus, ac transactis. Immo loquitur de Angelis, qui secundum communiorē doctrinam non sunt compositi ex causa materiali, & formali. Si autem non sunt compositi, liquido constat, partes essentielles in ipsis non esse transactas.

XLVI. *Scot. in 4.* Tertius locus in 4. dist. 12. quæst. 1. E. *Docet composita essentialiter dependere à causis intrinsecis quandiu existunt, & à nulla extrinseca sic dependere nisi à prima.* Hæc vos.

At Fauentinus reclamaret, quoniam aliud promittitis, aliud datis. Nam Scotus sic scribit. *Si igitur (accidens absolutum) requirit subiectum, oportet, quod hoc sit propter aliquam dependentiam ad ipsum essentialem: sed nulla est dependentia simpliciter necessaria alicuius absoluti ad aliquid, quod non est de essentia eius, sed tantum est causa extrinseca, nisi ad causam extrinsecam simpliciter primam, scilicet ad Deum.* Tunc diceret Doctissimus Pater, accidens absolutum non dependet essentialiter ad illud, quod non est de essentia, concedo hanc negatiuam: sed si vultis inferre, ergo dependet essentialiter ad illud, quod est de essentia, nego hanc affirmatiuam; siquidem in bona Logica ex negatiua non concluditur affirmatiua. Exemplum. Nullum viuens dependet essentialiter ad animal, quod non est rationale: ergo dependet essentialiter ad animal, quod est rationale. Non valet connexio. Ratio autem, propter quam non est dependentia essentialis inter rem, & illud, quod est de essentia, est identitas realis ipsius rei includentis ad illa, quæ sunt de essentia, & in proposito sunt transacta in essentiam.

His ita perpensis clausi librum vestrum, dicens. Si quid boni est ex Aristotele, vel Scoto in hoc libro: illud in Aristotele, vel Scoto legam. Neque ab anno 1638. librum aperui vsque ad hodiernam diem 18. Decembris 1644. quem rursus aperui, vt quod mihi contigerat, annotarem. Huc recidunt vestrae laudationes de controuersia adeo exactè pertractata, atque de omnibus ad amussim præuisis, ac sedatis obiectiunculis contra graues viros, & strenuè decertantes.

XLVII. *Iam disputatio pro illa vestra conclusione, Ex nihilo nihil fit.*

est axioma Aristotelis. & contra meam conclusionem istam, *Ex nihilo nihil fit*, est enuntiatio negata ab Aristotele, absoluta est.

Nihil enim ex Aristotele, nec pro vobis, neque contra me scripsistis. Nihil ad propositas conclusiones: sed contra peregrinitatem, in qua rem charam mihi fecistis, ostendendo, quod mea doctrina non sit peregrina à schola Aristotelis. Est enim re vera Aristotelica originaria, & conciuvis, & domestica scholæ Peripateticæ. Verum est tamen, quod hoc vos non probauistis, propterea quod potest aliquis Patauij esse peregrinus, qui sit originarius, & ciuis Parisiensis. Sed nihil obstat, quin etiam aliquis alius sit Patauij peregrinus, vt multi sunt ex Gallia, Germania, Anglia, Græcia: quapropter & si mea doctrina, siue opinio teneretur à Philopono, Sueffano, & alijs, adhuc tamen esse posset, vt & isti sint peregrini, & nostra opinio sit apud Peripateticos peregrina. Vt reuera est apud sequaces Simplicij inter Græcos, Auerrois inter Arabes, Aquinatis inter Latinos; ac penè apud omnes Peripateticos credentes istam propositionem ex nihilo nihil fit, esse approbatam ab Aristotele.

Quid si velim ostendere in mea Vestigatione esse aliquid peregrinum in sensu vestro, scilicet esse aliquid singulare, à nullo, vel paucissimis factum? Vocabulum *peregrinitas* hoc non significat; vos tamen vultis, vt hoc significet, singularitatem scilicet, ac dignitatem.

1. Ego posui quæstionem hanc in communi, an enuntiatio, *Ex nihilo nihil fit*, sit propria Aristotelis, an aliena. Vos neminem, qui eam tractauerit, ostendistis, & ego non inueni.

2. Collegi 12. loca Philosophi, quibus ostenditur illa enuntiatio reiecta per Aristotelem à se in alios.

3. Coaceruavi octo absurda per Aristotelem ostensa tanquã sequentia ab enuntiatione, ex nihilo nihil fit.

4. Recepi locum ex libro de Xenophane, & annotaui locum in libro de Zenone contra illam enuntiationem.

5. Limitationes duas in generali datas, quomodo ens fit ex non ente: specialiter applicaui ad limitandam enuntiationem propositam.

6. Quatuor rationes super textibus Aristotelis fundatas, c.

C c

rexi

rexi pro conclusione mea.

7. Libros de Xenophane, Zenone, Gorgia disputando probavi esse Aristotelis.

8. Factionem genericam & specificam distinxī, atque hanc in duas ex aliquo, & ex nihilo partitus sum ex Aristotele.

9. Faciens ex nihilo non solum esse causam primam, sed secundam, etiam respectu materiæ primæ ostendi.

10. Terminos, *Nihil*, & *aliquid* cum Aristotele examinaui.

11. Argumenta Lucretij, Piccolominei, Pererij solui, quia contra Aristotelem sunt.

12. Factionem ex nihilo, sed in tempore ex Aristotele ostendi, etiam respectu intelligentiarum, & materiæ primæ.

Hæc à me facta, diuino auxilio suffragante tamen; quæ ab alijs non facile reperietis esse facta. Qui autem, attentè perlegerit Vestigationem primam, alia quoque non pauca reperiet à me singulariter in Aristotele annotata. Sed transeamus i. m. ad reliquas Offensiones vestras legendas; nam ad soluendas laborare non est opus. Nihil ex Aristotele, nihil ad propositum hucusque attulistis. Ad reliqua.

C A P V T I X.

Formam ex materia non fieri secundum Aristotelem probatur, contra quam Offensores Aristoteli imponent.

Offensio **S**ed cuiuscunque sit hæc doctrina, sanè falsissima est, & adhuc falsus illatum inde à Ferchio deductum (nam illatum à Contarino impugnabimus infra quest. 6.) Est enim contra communem philosophorum asserentium, formas naturales non fieri ex nihilo, quia fiunt ex præiacente subiecto.

Ac etiam Theologorum, qui dum definiunt creationem esse factionem entis ex nihilo, unanimiter aiunt ly ex excludere habitudinem nedum partis, sed etiam subiecti præiacentis; unde consequenter negant, formas materiales fieri ex nihilo, quia fiunt ex præsupposito subiecto, & ideo falsum est ly ex dicere tantum habitudinem partis, vel termini: nam dicit etiam habitudinem subiecti.

Præ-

Primò dicebatis, me ostendere rem notissimam, & à nemi-
ne controuersam: & neminem habere contradietorem in Peri-
pato, vt in 4. & 9. offensione. Nunc asseritis, meam opinio-
nem esse contra communem philosophorum, ac Theologorum. IL.
26. De.
fensio.
Qua in re an sitis constantes, vos videritis. Ego constanter i-
nitio primæ Vestigationis dixi, meam sententiam esse penè con-
tra omnes Peripateticos (sive ij sint philosophi, siuè Theolo-
gi) sed tamen esse secundum principem Peripateticorum. Idi-
psum nunc dico de multis à me dictis, & in vestigationibus, &
in his defensionibus. Quocirca sicut ego ex Aristotele proba-
re nitor, sic & vos probare oportet. At vel nihil probatis, vel
malè probatis. Nihil probatis, quia nihil ex Aristotele profer-
tis. Malè probatis, quia ex autoritate Peripateticorum, qui à suo
principe deflectunt, agitis: petitisque principium, vt eos reci-
piam, quos reijcio.

Arguitis autem sic. Ferè hij opinio, quòd forma fiat ex nihi-
lo, est contra communem philosophorum, ac Theologorum, er-
go eius sententia est falsior falsissima.

Respondeo, aut asseritis, meam sententiam esse contra com-
munem philosophorum vniuersaliter: aut contra communem
aduersariorum. Si vniuersaliter dicatis, nego antecedens, nec
enim est contra Aristotelem, aut Philoponum, aut alios plures
philosophos, ac Theologos infra num 67. citandos. Si affir-
metis esse contra opinionem asserentium, formas non fieri ex nihi-
lo, quia fiunt ex præiacente subiecto: concedo antecedens, &
nego consequentiam. Multa, & Aristoteles, & Scotus contra
oppositum opinantes posuerunt. Vos quoque multa contra om-
nes ferè modernos, contra omnes ferè antiquos asserere nō du-
bitatis. Sequitur ergo vestra assertio est falsior falsissima?
Negabitis vtique consequentiam pro vobis; ego quoque nego
pro Aristotele, & pro me vestigante Aristotelis mentem. In
cuius doctrina vera est mea conclusio principalis. *Ex nihilo ali-
quid fit: vera & ista Ex nihilo forma substantialis fit.* Et vos oppo-
situm proponitis, non probatis.

Cæterum in vestra disputatione 1. qua st. 2. art. 1. scribitis,
apud nos semper magis urgebit una stabilis ratio, quam mille aucto-

C c 2 *risates.*

ritates. Propter hoc etiam contemnitis ibi procedentes ex auctoritate Aristotelis.

Vocatis etiam argutè *tales homines multa auctoritatis; sed modica rationis, idest sine ratione*. Cur nunc contra me arguitis auctoritate Philosophorū, ac Theologorum? Imitor præceptum vestrum: reiicio omnium auctoritates, præter auctoritatem Aristotelis. Arguite ratione, quia estis multæ rationis. Sanè ex vestris dictis excerpo talem rationem.

L: *Ratio of* Formæ sunt ex præiacente subiecto, ergo non fiunt ex nihilo. *fenforum*

Respondeo: vobis etiam referentibus, negavi antecedens cap. 5. primæ Vestig. Negavi consequentiam cap. 14. Vestrum erat probare, & satis temporis habuistis, antequam librum imprimendum curaretis. Quid attulistis? Legat Lector, & nihil inueniet.

Offensio: *Dicit se loqui in sententia Aristotelis, non Theologorum: & apud Aristotelem ly, ex, dicere tantum habitudinem partis, vel termini, non subiecti.*

27. De. Aliquid veri dicitis. Nam Aristotelis mentem vestigo, qui *fenfio.* Theologus non est. Quæ de Theologis, & creatione scripsistis, in vanum scripsistis, ut per apparentiam aliquid diceretis, cum nihil dicatis.

impostum iserata superius num. 36. 5. met. 29. 1. de gen. Falsò tamen dicitis meo nomine apud Aristotelem ly ex dicere tantum habitudinem termini, vel partis. Nam ex 5. met. 29. & 1. de gener. animal. cap. 18. in 1. Vestigatione num. 41. ostendi multas alias habitudines dici per particulam ex apud Aristotelem.

Illud insuper verum est *feri ex*, apud Aristotelem, non dicere habitudinem subiecti; nam Aristoteles negavit mulicum fieri ex homine, quod est formam fieri ex materia, siuè ex subiecto, ut paulò post.

Offensio. *Nec apud Aristotelem formam fieri ex subiecto præsupposito; sed in subiecto.*

28. De. Ità prorsus dico cum Aristotele. Quid vos contra hoc? *fenfio.* *Ac etiam, quod licet præsuppositio subiecti tollat rationem creationis, non tamen factionis ex nihilo.* *Offensio*

Pii-

Prima istarum propositionum mea non est, qui de industria, ^{LI.}
tum cap. 10. tum cap. 14. reieci tractationem de creatione; ne- ^{29. Defen-}
que volui disputando de creatione affirmare, vel negare. Qua- ^{sio.}
rè vos falsò nunc iterum mihi imponitis hanc propositionem de ^{imposita.}
creatione. ^{ra. 20.}

Quòd autem in secunda propositione subditis, apud Aristote-
lem formam fieri in subiecto præsupposito, idque meo nomine,
verè mihi hoc attribuitis; nam Aristoteles hoc dixit in 7. met. ^{7. met. 26}
context. 26. 27.

Quia si subiectum præsupponi (inquit ipse) cap. 14. num. 43. est ^{Offensio}
causa tollens factionem de nihilo, ergo subiectum non præsupponi est
causa factionis de nihilo. Quare si anima præexistisset ante corpus,
homo de nouo factus ex parte præexistente, esset factus de nihilo.

Ità quidem argumentatus sum contra aliquos, qui factionem ^{30. De-}
ex nihilo per negationem subiecti præcisè describunt; quales nò. ^{fensio.}
nullos ex vestratibus comperietis, si fideliter eos referre, & at-
tentè legere volueritis.

Agè loquamur in sententia Aristotelis. Certè facilius nos inuenie ^{Offensio}
mus apud eum formas fieri ex materia, quàm fieri ex nihilo prorsus,
ut ipse ait, non enim affert ipse locum, ubi Aristoteles exprimat for-
mas ex nihilo fieri.

Gauderem, si vos ex Aristotele probaretis, quod proponitis. ^{31. De-}
Ergo si defecio ego in probando, probate vos. ^{fensio.}

Affert tamen ipse (Ferchius) locum, ubi docet fieri ex materia, ^{Offensio}
& consequenter ly, ex dicere etiam habitudinem partis.

Vana spes mea fuit. Vana promissio vestra. Promissistis vos ^{LII.}
inuenire textum; non inuenistis vos, ego attuli. ^{32. De-}

Falsò verò, & omnino quidem falsò mihi imponitis, quòd ^{fensio.}
materia respectu ipsius formæ per particulam, ex, dicat habi- ^{imposita.}
tudinem partis. Neque Aristoteles hoc dixit, neq; ego. Produ- ^{ra. 21.}
catur textus, si textum habetis.

Capite 10. num. 29. inquit, Aristotelem 1. physico rum à tex. 58. Offensio
ad 74. ipsum fieri tribuere materia, priuationi, ac etiam forma, cum
inquiat musicum fieri ex immusico, idest formam musicæ ex subiecto
forma priuato. Ergo in sententia Aristotelis etiam ex ipso Ferchio
ly ex dicit habitudinem subiecti, & forma dicitur fieri ex subiecto præ-
supposito. ^{In}

LI¹.
33. D².
fensio.

22. impo-
stura.

Textus 1
phys. 58.

In vestro argumento est fallacia non causæ; vt causæ. Ete-
nim in antecedente sunt duæ partes; prima est Aristotelis, &
vera, nempe hæc; *Musicum fieri ex immusico*: ex qua propositio-
ne nullum sequitur absurdum. Secunda est vestra adiuncta,
idest formam musica fieri ex subiecto forma priuato. Et hæc vestra
propositio est causa falsæ conclusionis, quam & Aristoteli,
& mihi imponitis.

En textum 1. physicorum 58. *Dicimus enim fieri ex alio aliud,
& ex altero alterum, aut simplicia dicentes, aut composita. Dico
autem hoc sic. Est enim fieri hominem musicum, est autem, & non
musicum quippiam fieri musicum, aut non musicum hominem, homi-
nem musicum.*

*Simplex igitur dico, quod factum est, hominem, & non musicum,
& quod fit simplex, musicum; compositum autem, & quod fit, &
quod factum est, cum non musicum hominem dicimus fieri hominem
musicum. Aristoteles ex modo loquendi nos ducit ad modum
essendi. Loquimur autem affirmando ipsum fieri, vel de sim-
plicibus principijs, vel de compositis ex simplicibus principijs.*

Simplicia, quibus attribuitur fieri sunt tria.

Materia, vt homo fit musicus.

Priuatio, vt non musicum fit musicum.

Forma, vt musicum fit.

*Compositum autem est duplex, vnum ex materia, & priua-
tione, vt cum dicimus, homo non musicus fit homo musicus:
Alterum ex materia, & forma, veluti homo Musicus; de quo
composito tradet infra modum loquendi.*

*Textus 58. Horum autem, hoc quidem non solum dicitur hoc
aliquid fieri, sed etiam ex hoc, vt ex non musico musicus.*

*Hoc autem non dicitur in omnibus: non enim ex homine factus
est musicus, sed homo factus est musicus.*

*Quando loquimur de ipso fieri, aut loquimur in calu recto
dicendo, Immusicum fit musicum, aut in obliquo dicendo ex
immusico fit musicum. Hac distinctione data, applicat Aristo-
teles modos loquendi ad principia simplicia paulò ante cōme-
morata; nam de priuatione loquimur non solum in recto, sicut
in præcedente parte exemplum præcessit, dicendo non musicum
fit*

fit musicum, verum etiam in obliquo, ut nunc affert exemplum dicens *ex non musico fit musicum*. Ergo in quibusdam simplicibus, vel compositis possumus etiam loqui in obliquo: sed non in omnibus, nam in forma simplici non possumus loqui in obliquo dicendo, *ex homine factus est musicus*. In quo exemplo Aristotelis, *musicum* est forma simplex, *homo* est materia simplex. Docet autem Aristoteles nos dicere non posse, quod *musicum* fiat ex homine, videlicet, quod forma fiat ex materia.

Aduertitis Offensores mei acutissimi, quid Aristoteles docuerit me? Docuit ille, & ego didici, quod *musicum non fit ex homine*, quod forma simplex non fit ex materia; & vos audetis contra Aristotelem asserere *musicum* fieri ex homine præsupposito, formam ex materia præsupposita?

Nunc argumentor pro me. Hoc vnum effugium adest aduersariis negantibus formam fieri ex nihilo: dicunt quippè formam fieri ex materia. Sed Aristoteles expresse hoc negat, ergo restat, ut Philoponus docuit, formam fieri ex nihilo.

Constat item vos Offensores attulisse textum contra vos, & pro me; nam Aristoteles non dicit formam fieri ex materia subiecta, quod vos dicebatis facile inuenturos: sed dicit formam non fieri ex materia, *musicum* non fieri ex homine. LIV.
Primus
error of-
fenden-
tium.

Contat alter vester error. Aristoteles accepit *non musicum* pro simplici priuatione; quando dicimus siue in recto *non musicum fit musicum*; siue in obliquo, *ex non musico fit musicum*. at vos perperam ascribitis Aristoteli, quod *non musicum* significat subiectum forma priuatum. 2. error.

Itē quia subiectum forma priuatum est compositum ex subiecto, & priuatione: de quo loquimur, & in recto, *homo immusicus fit homo musicus*; & in obliquo, ut *ex homine immusico fit homo musicus*. Vos autem vultis subiectum priuatum introducere pro simplici priuatione, quæ est immusicum. Tam parum Aristotelis textum curatis. Non mirum, quia mille autoritates contemnitis præ vna ratione firma, quæ utinam ita firma sit, sicut vobis videtur. 3. error.

Insuper in 1. physicorum 59. Philosophus scribit. *Eorum autem, quæ ut simplicia dicimus fieri, aliud quidem permanens fit, aliud* IV.
1. phys. 59.

aliud non permanens; homo enim permanet factus musicus homo; non musicum autem, & immusicum, neque simplex, neque compositum permanet.

Posuit differentiam inter simplicem priuationem, & simplicem materiam, quia de priuatione in recto, & in obliquo loquimur: de materia in recto solum, non in obliquo: non enim dicimus ex homine fit musicus.

Nunc ponit alteram differentiam in essendo, quia priuatio non permanet in composito facto, materia permanet. Quia verò priuatio potest accipi vel simplex, vel composita cum subiecto, subdit Philosophus, quod neque priuatio simplex, ut *immusicum*, neque priuatio composita, ut *homo immusicus* manet in toto facto. Dat exemplum de materia, quia homo permanet in hoc toto facto, quod est *musicus homo*; de priuatione simplici, & composita cum subiecto, quia *non musicum*, siue *immusicum* non permanet in toto facto, ut in homine musico. Sic neque *homo immusicus* permanet in homine musico.

In 12. met. 7. breuissimè scribitur. *Hoc quidem permanet, contrarium verò non permanet, est igitur aliquid tertium præter contraria, ipsa materia.* Igitur contrarium non permanens est priuatio simplex, & non est ipsa materia, quæ distinguitur ab utroque contrario.

Verum quando accipitur ipsum immusicum pro simplici priuatione, non permanet: quando accipitur immusicum cum homine pro composito priuationis cum subiecto permanet, an non. Habemus sententiam Aristotelis, quod neque simplex priuatio permanet, neque compositum ex priuatione, & subiecto permanet. Si quidem non musicus homo fit musicus homo, ita tamen, ut ipsum compositum, *non musicus homo*, non permaneat. Quod verò non permanet, est terminus abiectus, non autem est subiectum manens in facto, aut sub forma facti: quamobrem siue immusicum accipiat pro sola priuatione, siue pro subiecto priuato, quod est compositum ex priuatione, & subiecto: immusicum utroque modo acceptum habet rationem termini abiecti respectu totius assignati, quod est *musicus homo*, & similiter debet dici respectu formæ. Quamobrem non licuit vo-

bis

5. error
offenden-
tibus.

bis id, quod ponitur tanquam terminus abiectus ab Aristotele, ponere tanquam subiectum, ex quo forma fiat. Quamuis id præter ius feceritis, & contra textum præsentem.

Amplius in eodem 1. phys. 60. lego *Sed ex aliquo fieri aliquid*, LVI.
& hoc non fieri, magis quidem dicitur in non permanentibus, ut ex 1. phys. 60
immusico fieri musicum. Ex homine autem non.

Iterum priuationem, & subiectum priuatum, quæ non permanent, distinguit à materia, quæ permanet in facto. Quamuis enim iuxta textum 58. de non permanentibus, vel simplici, vel composito loquamur & in recto dicentes *hoc fit hoc*, & in obliquo *ex hoc fit hoc*; nihilominus in non permanentibus magis propriè loquimur in obliquo, ut cum dicimus *ex immusico fit musicum*; vel *ex homine immusico fit homo musicus*. In permanentibus autem, ut materia, non loquimur in obliquo, nec magis propriè, nec propriè, dicendo enim *ex homine fit musicus*, non est magis propria locutio, ut in tex. præfenti, nec propria ut in tex. 58. Vbi rursus habetur, quod *forma non fit ex materia*.

Tex. 60. *At verò & in permanentibus aliquando dicimus similiter, ex ære enim statua fieri dicitur, non as statua.* LVII
 1. phys. 60

Limitat Aristoteles proximè dictum: de materia permanente enim in toto facto loquimur in obliquo aliquando, & non in recto. Dicimus etenim, *ex ære fit statua*: non dicimus in recto, *as fit statua*. Aduerte fieri comparationē à Philosopho inter materiā, & totū compositū factū: nam 7. met. 7. *as est exemplū materiæ, figura exemplū formæ, statua, est exemplū compositi*. Id autē per tex. 24. & 25. 7. met. euenit, quādo priuatio est innominata: tunc etenim in loquendo utimur materia, vel pro simplici priuatione: vel pro toto composito ex materia, & priuatione. Quādo verò priuatio est nominata secundum formam loquendi, tunc in obliquo loquimur de priuatione, *ex laborante fit sanus*; sed de materia non loquimur in obliquo; non enim *sanus fit ex homine*. Habemus ergo & in 7. met. alium tex. quod *forma nō fit ex materia, sanus etenim non fit ex homine*. Legatur Antonius Andreas in illum tex: qui meis Offensoribus est pro *Scoto*. Legantur alij expostores; immò & legatur tex. 25. LVIII

Tex. 61. 1. phys. addatur. *Hoc tamē ex opposito, & nō permanēte* 1. phys. 61

Pd

vero.

utroque modo dicitur, & ex hoc hoc, & hoc hoc. Namque ex immusico, & immusicus fit musicus. Quocirca & in composito similiter, etenim ex immusico homine, & immusicus homo fit musicus.

Hic textus est valdè luculentus.

Primò repetit Philosophus, nos loqui de priuatione simplici, & in recto, & in obliquo: atque dat exemplum locutionis in obliquo istud, *ex immusico fit musicus*, locutionis in recto illud, *immusicum fit musicum*.

Secundò dictum de simplici priuatione applicat ad compositum ex priuatione, & materia: nam, & de tali composito utroque modo loquimur in recto, & in obliquo scilicet: Exemplum locutionis in obliquo est, *ex immusico homine fit musicus*. Locutionis in recto, *immusicus homo fit musicus*.

Tertiò ex isto textu aperit differentiam inter materiam, quæ permanet, & inter non permanentia, quæ sunt, vel simplex priuatio, vel compositum ex materia, & priuatione. Nam de non permanentibus loquimur utroque modo, in recto, & in obliquo: de materia permanente, in recto tantum, vel in obliquo tantum. Licet de non permanentibus magis propriè loquamur in obliquo: de permanente materia, magis propriè in recto, nam hoc ei competit secundum se; minus propriè in obliquo, nam hoc materiæ competit ratione priuationis annexæ: sed innominatæ; iuxta 7. met. 25. Quamobrem secundum se loquendo, nunquam est concedendum, quod ex materia fiat forma.

LIX. 1. Corollarium. Ex isto textu patet quod *immusicum*, siue in recto, siue in obliquo loquamur, stat pro simplici priuatione.

2. Corollarium. Compositum ex subiecto, & priuatione, quod est subiectum priuatum forma musicæ, est quid non permanens; sed terminus abiectus.

error of
fondenti. 3. Corollarium. Offensores contra Aristotelem dicunt, quod immusicum sit subiectum musica priuatum.

error of
fondenti. 4. Corollarium. Offensores contra Aristotelem dicunt, quod forma fiat ex subiecto præiacente, quia fit ex subiecto priuato. Nam quando sic dicitur, *ex homine immusico fit musicum*.

ficum, significatur habitudo termini abiecti, & non permanē-
tis cum forma musica: Offensores verò volunt, quod signifi-
cetur habitudo subiecti manentis sub forma, & non abiecti.

5. Corollarium. Offensores contra Aristotelem tenent, <sup>error of-
fendenti-
um.</sup> quòd forma fiat ex materia, cum id Aristoteles neget in citatis
textibus quater. In tex. 58. primi phys. *ex homine non est factus
musicus.* In tex. 60. *ex homine non fit musicus.* In tex. 61. aut lo-
quimur tantum in recto (quare non in obliquo, ex homine fit
musicus) aut loquimur tantum in obliquo; at hoc dictum est in
respectu ad compositum, sed non est dictum secundum se de
materia. Denique in 7. met. 25. *ex agrotante fit sanus; sed non
fit ex homine sanus.* quamobrem ex Aristotele probatum est,
quòd forma non fit ex materia præiacente; quodq; in 1. phys. 58.
hoc dicitur, non oppositum, quod Offensores Aristoteli impone-
bant, & mihi.

Præterea tribus textibus indicatis superius ostensum est, <sup>IX.
error of-
fendenti-
um.</sup> quòd immusicum significat simplicem priuationem, non autem
indicat subiectum priuatum.

Nunc appono 1. phys. 43. *Album quidem fit ex non albo, &
hoc non ex omni, sed ex nigro, aut medijs; & musicum ex non mu-
sico: sed non ex omni, sed ex immusico.* Quo in loco de solis
principijs contrarijs agit; nempe à tex. 41. ad 51. & à 51. inci-
pit probare, dari tertium subiectum duobus contrarijs. Quare
in tex. 43. nequiuit Aristoteles per *immusicum* denotare subie-
ctum, nondum notum. Ità in tex. 64. *Dicitur autem opponi
immusicum, hominem autem subijci.* Ergo immusicum significat
oppositum, non significat subiectum sub opposito.

Postremò, si subiectum priuatum sit, ex quo fit forma; inci-
dimus in sententiam confutatam ab Aristotele 1. phys. 81. nam
subiectum formæ appetit formam, vt bonum diuinum, & for-
ma fit in hoc subiecto; si autem subiectum priuatum appetat
formam, vt fiat sub ea, appetit suam corruptionem. Etenim
subiectum priuatum non permanet cum forma, dicente
Aristotele, quòd *homo immusicus non permanet, & quod musi-
cum fit ex homine immusico, vt ex non permanente.* Vidistis ita-
que Offensores, non Aristotelem, non Ferchiū Aristotelis imita-

torem dicere, quodd forma fiat ex subiecto priuato; quapropter in vestro argumento erat fallacia non causæ, vt causæ, sicut superius indicaui,

CAPVT X.

Colliguntur Aduersariorum errata, & alijs rationibus probatur, formam non fieri ex materia, cuius oppositum Offensores non probant.

LXI.
*Falsificationes
sexthum.*

Colligo. Ad probandum, quodd forma fiat ex materia, vos primò falsò dicitis formam fieri ex materia præsupposita in tex. 58. cum in illo tex. neget Aristoteles *musicum fieri ex homine*, qui est subiectum præsuppositum, seu materia præsupposita. Secundo falsò ponitis, immusicum non esse simplicem priuationem, cum in textu Aristoteles ipsum immusicum dicat fieri vt simplex. Tertio falsò ponitis subiectum priuatum tanquam simplex, cum sit compositum ex homine, & immusico. Quarto falsò dicitis per ly *ex* cum dicitur, ex immusico fit musicum, significari habitudinem subiecti: cum secundum Aristotelem significetur habitudo termini non permanentis, sed abiecti. Quatuor falsificationes induxistis contra textum, vt probaretis falsam conclusionem istam, forma fit ex materia, & fugeritis à mea vera conclusione, quæ est, formam fieri ex nihilo.

LXII.
*Forma nõ
fit ex materia,
5. met. 29
1. de gen.
nunt.*

Obsecro vos, respirate ad veritatem. Aristoteles in 1. phys. posuit ipsum *fieri ex*, vt ex termino, vel vt ex parte: in 1. de gener. animal. adiecit duo significata fieri ex efficiente, & fieri post aliquid. In 5. metaphysicor. 29. sex posuit significata, subdividens aliqua ex istis quatuor: & quod notabile est, nullo ex his locis per particulam *ex* declaravit habitudinem formæ ad materiam: vt vos id quærentes in Aristotele, scirpi nodum quærare videamini.

Idque & rationi est consonum, quoniam eiusdem re, & ratione ad idem re, & ratione non est habitudo, nisi vna vnus rationis. Sed forma simplex est vna, & vnus rationis, materia simplex, ad quam forma refertur, est vna vnus rationis: igitur forma

ma simplex ad materiam simplicem non habet, nisi habitudinem
 vnam vnius rationis. Atqui habitudo significata per *esse in* di-
 uersa est à relatione significata per *esse ex*, siquidem anima ra-
 tionalis, vt vos vultis, fit in materia subiecta, non fit ex ea. Sic
 ex 1. de anima 65. si visus de oculo senis migraret in oculum *Anima*
 iuuenis, fieret in oculo iuuenis, non ex oculo iuuenis; similiter *65.*
 & intellectus migrans de corpore corrupto in corpus de nouo ge-
 nitum, fit in corpus nouum, non ex corpore. Et in hypothesi da-
 ta 4. physicor. 58. color, vel sonus existentes extra subiectum, *4. phys.*
 si de nouo ab efficiente, subiecto vnirentur: fierent in subiecto, *58.*
 non ex subiecto; igitur forma, quæ habet ad materiam relatio-
 nem significatam per *esse in*, in 7. metaph. 26. 27. & 4. phys. *7. metaph. 26*
 23. non potest habere habitudinem aliam indicatam per *esse ex*, *4. phys. 23*
 vel fieri ex. Vt meritò Aristoteles dicat formam non fieri ex
 materia, vt sanus non fit ex homine 7. metaph. 25: Musicum
 non fit ex homine 1. phys. 58.

Item Scotus in theoremate 21. principali conclusione 7. *For-* *LXIII*
ma, inquit, *est in omni composito ex partibus materialibus possibili-*
bus manere diuisis, aliud ab illis, nec ex illis. Ibidem vlt. cap. citat
 Scotus 7. Metaph. cap. vlt. ergo cum Scoto, forma non est ex
 materia, idque acceptum refert Aristoteli in 7. metaph. cap. vlt.
 Scotus quoque 9. metaph. quæst. 13. Tres respectus in materia
 considerat, ad agens, ad compositum, ad formam: Primum re-
 spectum explicat per *in quam*: Secundum per *ex qua*: Tertium
 per *in qua*. Et ad rem scribit. *Sed tantum est materia proprium*
receptiuum formæ, & ideo in qua, non ex qua.

Putabam vos pugnare contra Aristotelem; sed quantum ca-
 pio pugnatis etiam contra Scotum.

Vltimò etiam si probauissetis formam fieri ex materia (quod
 promissistis vos facillè probaturos, sed non probastis) adhuc ni-
 hil concluderetis contra Philoponum; quia non quæcunque ha-
 bitudo significata per *fieri ex* excludit factionem ex nihilo, sed
 habitudo significata per modum partis. At impossibile est, vt
 materia sit pars ipsius formæ simplicis, ergo impossibile est, vt
 vos probetis formam fieri ex materia, vt ex parte: atque adeò
 impossibile est, vt probetis formam non fieri ex nihilo ad sensum
 da-

datum. Dixi ad sensum datum, ut disputatio sit de re significata, non de vocibus.

Ceterum si hic textus à me productus pro me facit, non pro vobis; postea quam accepistis negotium probandi ex Aristotele, pergite, proferte aliquem alium textum, quo meam imperitiam convincatis.

Offensio. Et quamvis Aristoteles frequenter explicuerit causalitatem materiae in formam per habitudinem in quo, ita tamen explicat, ut sit idem cum habitudine ex quo.

Et significet veram dependentiam formae à materia in suo esse, & fieri, & conservari, ut diximus in disput. 2. physica quest. 7. art. 1. & disp. 5. quest. 4. art. 3.

34. De sensu. Promisistis auctoritates Aristotelis, citatis loca vestra ex disput. physica 2. & 5.. Quid? facti ne estis vos novelli Aristoteles? Ast ego antiquissimi Aristotelis Stagiritae auctoritates recipio, vestras non recipio, absit. Multa dicitis in his paucis lineis, sed nihil probatis.

LXIV. Primò dicitis Aristotelem explicuisse causalitatem materiae in formam. Hoc vobis non, credo; nam Aristoteles in 2. phys. 28. & in 5. metaphys. 2. descripsit causalitatem materiae in ordine ad compositum, non ad formam, scribens. Materia est ex qua fit aliquid, cum insit. Et in 1. phys. 82. similiter descripsit materiam primam esse subiectum primum, ex quo inexistente aliquid fit, non secundum accidens, & cum corrumpitur in hoc abibit ultimum. Materia ergo est causa compositi, non formae. Sic in 1. de gen. animal. cap. 18.

Quin & Scotus Quol. 2. D. Materia, inquit, non est per se causa formae, licet sit materia formae, secundum Avicennam. Et nullo modo videtur aliquid esse hoc per illud, quod non est per se eius causa.

Secundò dicitis habitudinem in quo explicatam ab Aristotele ita, ut sit idem cum habitudine ex quo. Vtinam textum Aristotelis citavissetis, sic enim abigeretis à me incredulitatem, qua non credo vestris assertis. Dicitis enim, & non probatis.

Præterea, quoniam dissidium est de locutione in quo, & ex quo: atque ego in prima Vestigatione cap. 5. scripsi ineptè commutari habitudinem in quo in habitudinem ex quo, propterea quod

quod fallacia accidentis est habitudines mutare propter coniunctionem in fundamento; & paulò ante probavi, quòd istæ habitudines sunt diuersæ, non ergo tenere possum, quòd sint idem. Sed & Aristoteles ipse frequenter affirmavit formam fieri in materia, vt citavi dudum ex 4. phys. 23. & 7. metaph. 27. Sed etiam frequenter negavit formam fieri ex materia, vt in 7. metaph. 25. in 1. phys. 58. 60. 61. Ergo non potuit vnā habitudinem dicere esse idem cum altera, alioqui affirmaret, & negaret idem.

Tertiò scribitis *ex quo* significare dependentiam formæ à materia in esse, fieri, & conseruari. Vos hoc dixisse scio; sed scio etiam non probauisse: at ego reprobavi lib. 1. num. 47.

Quartò, ex Aristotele dicitis formam dependere in fieri, & conseruari à materia. Docete me amabo, in quo libro, in quo textu Aristoteles hoc dixit.

Nam anima rationalis dicitur esse in corpore, & fieri in corpore, & tamen adhuc creatur, quia simplex habitudo in quo non exprimit dependentiam formæ à materia in esse, fieri, & conseruari, sed solum informationem, & receptionem in ea.

Si elle in quo, & fieri in quo competit animæ rationali; & ei non competit fieri, vel esse *ex quo*; ergo istæ duæ habitudines sunt re ipsa diuersæ. Sed in offensione immediatè præcedente dicebatis, quòd Aristoteles istas, habitudines exposuit, vt idem sint. Tam crassum errorem Aristoteli impingitis? duo scilicet contradictoria.

Secundò affirmatis animam creari. Si Scotò creditis in 2. dist. 17. quæst. 1. B. & in 4. dist. 43. quæst. 2. M. & N. Aristoteles non concedit animam creari; ergo vos, qui paulò ante dixistis, sed age loquamur in Aristotelis sententia, nunc tribuitis Aristoteli, quod est contra sententiam eius. Aut igitur contra Scotum, aut contra Aristotelem estis.

Tertiò, Aristotelicrat notum vocabulum *dependentia*; si voluisset docere, quòd forma dependeat à materia, hoc exprimeret sciuisset. Sanè Scotus quol. 9. H. secundum Aristotelem concedit, quòd forma substantialis est independens respectu materiae. Si autem etiam sit dependens, vt nunc dicitis, iam eadem forma respectu eiusdem materiae erit dependens, & inde pen-

pendens. Quæ duo contradictoria concedere, vestra erit prudentia, sed non videtur esse ex Aristotelica sententia.

O. Kenio Denique satius erit iuxta phrasim Aristotelis 7. met. 26. & 27. dicere formam in fieri, seu in alio fieri, quam ex nihilo fieri: cum nulli Aristoteles hac formula utatur loquendi.

**36. De-
fensio.** Formam fieri in materia, & esse in materia, ego quoque dixi in 1. Vestig. ex istis locis Philosophi, & alijs. Controuersia ergo non est de fieri in, sed de fieri ex. Vos probatis formam non fieri ex nihilo ab autoritate negatiue, quoniam Aristoteles nunquam hac loquendi formula est usus. Si sisteretis in hoc, forma non fit ex nihilo, fortasse tolerabile esset: sed ideò non vultis hanc formulam loquendi, quoniam vultis introducere formam loquendi vestram, quæ est, *forma fit ex materia præsupposita, siue ex subiecto præsupposito*. Non vultis, ut nos utamur formula, quam expressè, non approbavit: ut vobis assumatis facultatem vtendi formula, quam expressè reprobavit: ut superius est ostensum.

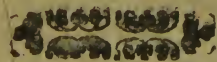
LXVI. Caterùm quædam sunt à Philosopho dicta explicite, & formaliter: quædam implicite, & virtualiter: sunt dicenda tanquàm Aristotelica illa, quæ expressè, & formaliter Aristoteles dixit: sunt neganda expressè illa, quæ expressè, & formaliter negauit. Præter hæc tamen recognoscenda sunt tanquàm Aristotelica quæcunque implicite, & virtualiter affirmavit, vel negauit. Talis est ista enuntiatio: forma fit ex nihilo. Si enim fiat forma ex aliquo, aut fiet ex composito, aut ex forma, aut ex materia, quæ sunt tres substantiæ 2. de anima 2. & 8. met. 3. non fit forma ex composito: Quod enim fit ex aliquo, est posterius natura illo, ex quo fit Per 1. phys. 82. forma verò non est posterior natura ipso composito, ergo non fit ex composito. Non fit ex forma, ne procedatur in infinitum 12. met. 12. Non fit ex materia, ut probatum est, ex 1. phys. 58. 60. & vt. supra. Ergo fit ex nihilo.

**Lib. de
Zenoph.** Deinde secundum Aristotelem in lib. de Xenophane, & de Zenone, *aliquid fit ex nihilo*. Hoc dictum verificandum est, vel in simplicibus, vel in compositis. Non in compositis, quoniam **7. met. 23** composita fiunt ex aliqua parte sui præsupposita per 7. met. 23.

24. Quare quemadmodum dicitur, impossibile est fieri, si nihil præ existat, quòd igitur pars ex necessitate existet, patet: materia namque pars, inest etiam hæc, & fit. Si ergo compositum fit ex aliqua parte sui, non fit ex nihilo sui. Rursus compositum fit ex privatione, quæ est negatio partis formalis: sed privatio non est nihil, ut ego probavi Vestigat. 1. cap 5. contra vos, quem locum vos fortiter dissimulastis. Sed & locus nunc citatus à 7. met. reuincit id ipsum; nam Aristoteles negat compositum fieri ex nihilo quia fit ex parte præexistente; si autem privatio ipsa esset nihil, malè negaret compositum fieri ex nihilo. Itaque compositum omne fit ex aliquo, non ex nihilo.

Restat, ut simplicia fiant ex nihilo: materia non est talis, cum in toto decursu vniuersi, nec fiat, nec corrumpatur 1. phys. 82. ergo dictum Aristotelis saltem verificandum est in forma, ut ipsa forma fiat ex nihilo.

Sed iam sit modus. Proposuistis loqui in sententia Aristotelis contra me. Tria protulistis argumenta, Primum ab autoritate falsò citata, quòd forma fiat ex subiecto præsupposito. Secundum, quòd *fieri in* sit idem, *quod esse ex*, vel è contra, ex autoritate Aristotelis non citata, & est petitio principij. Tertium, quòd Aristoteles non sit vsus hac loquendi formula, ergo illa uti non debemus: & est argumentum ab autoritate negatiuè cum fallacia consequentis. Parcite, quæso, parcite tanto labore, absterгите sudorem. Non est vestrum Aristotelem legere, ponderare, explicare, citare. Nullam hucusque auctoritatem Aristotelis attulistis, solum à me citatas retulistis. Satis obsecro, fatis. Plures funderem preces: sed video me vestra benignitate prius exauditum, quàm rogauerim, ut propter hoc in sequentibus nullam auctoritatem Aristotelis amplius scripseritis. Ad alia.



CAPVT XL

Offensores confundunt factionem ex nihilo cum creatione, & non bene exponunt particulam ex nihilo.

Offensio **Q**uod autem ait, subiectum præsuppositum tollere rationem creationis, non factionis ex nihilo.

LXVII.
37 De-
fensio.
impositura
22.
Minimè; non dixi subiectum præsuppositum tollere rationem creationis: Vos mihi hoc imponitis. Nihil volui affirmare, vel negare de creatione propter litigia de hac voce nascitura; alioqui dixissem, quòd creatio semper præsupponit subiectum, siuè partem ipsius facti. Quod tunc patebit, cum ostendam vos non tenere significatum huius vocabuli, *Creatio*, neque secundum doctrinam Christi, neque secundum doctrinam Aristotelis. Arguere autem sic, Berchius non dicit affirmatiuam, aut negatiuam, an creatio præsupponat subiectum: ergo dicit subiectum præsuppositum tollere rationem creationis. Est arguere, ut sophistæ solent, ex negatione affirmationem, ex silentio locutionem.

Offensio *Præterquam quod contra communem distinguit factionem ex nihilo à creatione, qua tamen solet per illam definiri, ac proinde debet cum ipsa conuerti. Adhuc est voluntariè dictum, quia eadem facilitate negari posset tollere rationem creationis.*

38. De-
defensio.
impositura
23.
Iterum atque iterum ad creationem transcenditis. Qui de creatione non agit, neque distinguit, neque confundit eam factione ex nihilo, igitur & hic falsò de me loquimini. Quid quid de creatione dicitis, extra propositum est. Si quid habetis contra factionem ex nihilo, respondebo: de creatione, ut institui; tacebo. De qua ideo verba facitis extra propositum, quia nihil ad propositum habetis.

LXVIII Præterea, cum non sitis homines multæ autoritatis; cur iterum autoritate vtimini? Sed autoritate eorum, quos impugno, non autoritate Aristotelis, quem recipio? An quia petitis principium libenter? Interea quia superius ad num. 49. de-
di me;

di me contra plures Peripateticorum loqui, nunc ostendam, me non contra omnes Theologos, ac philosophos loqui, vt appareat meam locutionem non esse contra communem philosophorum, ac Theologorum, vt supra dixistis, & nunc repetitis. Raguseus disput. peripat. 16. cap. 18. respondens ad primum factum in cap. 4. scribit. *Concedimus formam ex nihilo fieri, eam tamen creari negamus. Id enim, quod creatur, nullarum affectionem vi à Deo ex nihilo producit; forma verò, de qua loquimur à naturali agente, illarum affectionum vi, quæ in materia reperiuntur, in lucem editur.* Hanc doctrinam asserit à se sumptam ex Fernelio.

Ludouicus Molina prima parte quæst. 45. art. 1. scribit. *Quæ- re audiendi non sunt Ochamus in 2. dist. 1. quæst. 4. Gabriel quæst. 1. Maior in prologo 4. sent. asserentes, productionem huiusmodi formarum substantialium, dum equus, & alie res similes generantur, esse creationem earum, vt talis productio est à Deo causa prima.*

Marcus Antonius Gallicus lib. 1. tractatu 3. quæst. 6. phys. cart. 111. colum. 1. *Ex quo, inquit, liquidò apparet falsò Molinam quæst. 45. in D. Th. art. 1. eam Nominalibus impingere opinionem, quòd nimirum formas propriè creari asseuerarint. Non enim idem est apud Nominales ex nihilo produci, & creari, cum simul stet in doctrina Nominalium, aliquid ex nihilo produci, & non creari, quod certè contingit in omnium productione formarum, iuxta eorundem Nominalium opinionem, vna excepta anima rationali.*

Frânciscus de Mayronis in academia subtili præclarus in 2. dist. 1. quæst. 9. & 10. tria dicit ad rem nostram.

1. Particulam ex nihilo non spectare ad rationem creationis: creationemq; longè aliter, quàm vos, describit.

2. Dicit, quòd gratia creatur, etiamsi habeat materiam in qua.

3. Forma in nihil cedit (quare infero, forma ex nihilo fit) quæ tria pro me contra vos esse cognoscitis.

Iam duos egregios Philosophos Fernelium, & Raguseum, quatuor præclaros Theologos Mayronem, & Ochamum, Gabrielem, Mayronem, iuxta Gallicij animaduersionem habeo consortes dicendo, quod formæ fiunt ex nihilo, & non conce-

E e 2 dendo

Nominales. dendo, quod creentur. Si autem cum Molina interpretemur Nominales, illi sunt præcellentes Theologi, ac Philosophi, qui tamen tenent cum Philopono formas creari ex nihilo. Non ergo est contra communem opinionem omnium tractare de factio-
ne ex nihilo, & non tractare de creatione; sed est contra commu-
nem opinionem vestratum, contraria consuetudine abducto-
rum.

LXIX. Compello tamen vos pro Philopono. In factio-
ne ex nihilo per negationem vniuersalem *Nihil*, aut intelligitis negari quod-
cunque ens internum, & externum factum, aut quodcunque in-
ternum tantum, aut quodcunque externum tantum. aut quartò
omne internum, sed inter externa etiam negari vnum, quod vo-
bis placet, scilicet subiectum præsuppositum.

Si primò per *nihil*, negetis omne ens internum factum, & hoc
tantum, verè dicitis cum communi opinione. Factum de nihilo
aliquid ideò dici, quia neque ipsum factum, neque aliquid inter-
num ipsi factum reperitur in termino à quo; sed ipsum factum re-
peritur in termino ad quem.

Si secundo per *Nihil* negetis omne internum, & externum fa-
ctum, constituitis rationem in se falsam, vt sit factum, & factio sine
principio faciente, & sine causa finali, propter quam facit; simul-
que ipsam factionem ex nihilo impossibilem redditis, quod ma-
ximè vellet dux vester Auctroes; cui tamen ignoscendum est,
quia non vidit libros de Xenophane, & Zenone: quos si vidis-
set, & suis commentarijs illustrasset, & omninò secutus fuisset,
quippe qui Aristoteli esset addictissimus.

Si tertio per *ly Nihil* negetis omne externum factum, in hac
eadem absurda inciditis, esse aliquid factum sine causis exter-
nis, sine, & efficiente.

Siquartò per *Nihil* intelligatis negari factum, & omne in-
ternum factum: & insuper negari, non quodcunque externum;
sed tantum illud externum, quod vobis placet; scitote vestrum
placitum non esse placitum Imperatoris vniuersorum, vt alij ve-
stris placitis obedire cogantur. Tenetis per *ly Nihil* negari om-
ne intrinsecum factum. Philoponus consentit: Tenetis nihil ex-
trinsecum contineri in particula *Nihil*, consentit Philoponus,
c. n.

consentiunt defendentes inchoationes formarum; consentiunt impugnatores inchoationum: consentiunt alij, vt Raguſeus, Fernelius, Nominales. Sed ad placitum veſtrum excipitis inter externa ſubiectum præſuppoſitum volentes, vt per ly *Nihil*, negetur omnis pars interna facti, & negetur ſubiectum præſuppoſitum, quod non eſt pars interna. Hoc placitum veſtrum non placuit Philoſopho, non alijs ſupracitatis; & re vera eſt emendicatum propter inopiam ſolutionis. Argumentum enim tale eſt. Quod ex nulla parte præſuppoſita ſui fit, ex nihilo fit, & ſecundum inchoatores creatur. Sed forma fit ex nulla ſui parte præſuppoſita, ergo fit ex nihilo, & ſecundum dictos creatur. Inſolubile eſt argumentum à vobis, niſi ad placitum veſtrum mutetis ſignificatum terminorum: ſic enim per ſolutionem vocalem euitare vultis difficultatem realem, ſed ineuitabilem. Itaq; Philoſophi nomine, & omnium tenentium formas inchoatas, atque tenentium formas de nouo factas ex nihilo, nego hoc veſtrum placitum. Vos proponitis, non probatis. Quamobrem qua facilitate placitum veſtrum affirmatis, ad factionem ex nihilo requiri negationem ſubiecti præſuppoſiti, eadem facilitate à nobis negatur id requiri. Probate, non petite.

CAPVT XII.

*Ad factionem ex nihilo, vel ex aliquo per ſe ſpectari
rationem partis, non ſubiecti.*

NEc ratio, quam adducit ad hoc probandum, ſuffragatur, nam præterquam quod poſſet afferri ad idem probandum de creatione, non concludit, quia modus ille arguendi valet tantum in cauſis præciſis, modò licet ſubiectum præſuppoſitum ſit cauſa tollens factionem ex nihilo, non tamen eſt cauſa præciſa.

Superius cart. 218. colum. 2. dicebatis vnicum eſſe fundamentum meæ opinionis. Nunc aliud affertis, non ergo eſt vnicum. Deinde voluiſſem, vt hoc ſecundum argumentum non acciperetis ſine alijs præcedentibus, quibus nititur in cap. 14. primæ

Offenſio

LXXI

39. Defenſio.

primæ Vestigationis. Sed alia quatuor argumenta non potuistis, quous quæsito colore dissoluere, hoc vobis, quod sub numero 43. est, visum est solui posse. Sed, vt arbitror, non soluistis. Damnat is meam Vestigationem, quod non debuerim tam prolixam disputationem, tantum laborem insumere. Si breuissimè scribendo, vobis prolixus sum, quid, si diffusius scripsissem, dixissetis? Nunc autem coactus vim argumenti exponam.

Dux sunt propositiones, in quibus argumentum fundatur prima, *quod per se inest semper inest*, nam quod per se est, est de omni: atque adeò inest omni subiecto, & omni tempore.

Secunda, *quod affirmat affirmatio, hoc negat negatio*; nam in contradictorijs idem prædicatum respectu eiusdem subiecti affirmatur, & negatur.

Tunc si consideremus factionem ex aliquo, & ex nihilo, aliquid & nihil sunt contradictoria, ergo eadem habitudo affirmatur in factione ex aliquo, quæ negatur in factione ex nihilo per secundam propositionem. Si igitur in factione ex nihilo intelligeretur negari subiectum præsuppositum, & per præsentiam subiecti præsuppositi inferri negationem factionis ex nihilo. Ergo in factione ex aliquo oportebit affirmare subiectum præsuppositum per se, sicut in factione ex nihilo per se negatur. At falsum est istud: quoniam si anima præexisteret ante corpus, homo de nouo factus ex parte præexistente, esset factus de nihilo, quod est absurdum, à vobis confessum; quia verò quod per se inest, semper inest: sed in ista factione de aliquo, non inest affirmatio subiecti præsuppositi, ergo hæc affirmatio subiecti præsuppositi per accidens se habet ad factionem ex aliquo, & vt sic non requiritur. Quare, & negatio subiecti præsuppositi per accidens se habet ad factionem ex nihilo, atque illam non auferit.

LXXI.
1. post. 99.

Placet interea, quòd me excitauistis ad roborandum argumentum meum ex causa præcisa, seu proxima, quam tradidit Aristoteles in primo post. 99. nam talis causa affirmata affirmat effectum, & negata negat; sed causa remota aliter se habet; nam facit demonstrationem negatiuam, ita vt de effectu prædicatur

cetur causa remota, de subiecto negetur. Exemplum primæ. Si habere pulmonem est causa respirandi, non habere pulmonē est causa non respirandi. Exemplum secundæ. Omne respirans est animal, paries non est animal, ergo paries non respirat.

Iam verò ex hac regula argumentabor, si affirmatio subiecti præsuppositi est causa præcisa factionis ex aliquo, & negatio subiecti erit causa negationis factionis ex aliquo, & causa affirmationis, qua affirmetur factio ex nihilo. Sed sunt aliqui ex meis aduersarijs, qui existimant habitudinem subiecti præsuppositi præcisè sumptam ponere factionem ex aliquo; & negationem subiecti negare factionem ex aliquo, & ponere factionem ex nihilo. Quales dabo duos sapientissimos viros, Ioannem Basolium in 2. dist. 1. quæst. 2. qui factionem ex nihilo, seu creationem (vt ipse loquitur) in eo consistere arbitratur, vt neget fieri ex aliquo subiectiue, aut materialiter; & Ioannem Baptistam Contarenum, in quæstione de origine formarum, qui factionem ex aliquo, & creationem ex ratione subiecti constitutiuam præcisè sumit. Igitur secundum istos, & alios eorum consortes positio subiecti præsuppositi tollit factionem ex nihilo. At qui cum homo fit ex anima præexistente, & corpore facto de nouo, non est ibi habitudo subiecti præsuppositi, ergo homo ita factus, erit factus ex nihilo, atque adeò meum argumentum erit efficax contra istos, si non contra omnes.

Io. Basol.

Io. Bapt. Contaren.

Præterea etiam contra vos tenentes, quòd subiectum præsuppositum sit causa remota, tollens factionem ex nihilo, iuxta normam Aristotelis concludam. Sit maior extremitas, & effectus *tollere factionem ex nihilo*: minor extremitas *factio hominis ex sola forma præsupposita*: medium, & causa remota sit *subiectum præsuppositum*. Arguo.

LXXII.

Omne tollens factionem ex nihilo est subiectum præsuppositum.

In factione hominis ex forma sola præexistente, non est subiectum præsuppositum, igitur in factione hominis ex forma sola præexistente non est quid tollens factionem ex nihilo. Quare homo sic factus erit factus ex nihilo; quod & vobis, & me consentientibus, est absurdum. Falsa itaque est conclusio. Minor

& vc.

& vestro, & meo consensu est vera, ergo falsa est maior, quod subiectum præsuppositum sit causa tollens factionem ex nihilo. Merito quoniam causa per se siue proxima, siue remota iuxta pri. Posteriorum tex. 99. & sequens habet hoc vt commune, quod negata causa, negatur effectus. Similiter quando fit totum dissimulare ex partibus diuersis, vt manus fit ex ossibus, neruis, pelle, carne &c. vna pars non habet rationem formæ receptibilis, altera non habet rationem subiecti receptiui, ergo adest præsuppositio subiecti in ratione causæ, vel proximæ, vel remotæ, ergo non adest causa tollens factionem ex nihilo: quare manus fiet ex nihilo, etiam si fiat ex partibus omnibus præsuppositis, quod est absurdissimum. Cernitis ergo ex hac vestra responsione argumentum meum esse factum longè robustius.

Itaq; sicut in factione ex aliquo ratio partis per se requiritur, & semper adest: ratio subiecti præsuppositi non per se requiritur, quia non semper adest; sed per accidens prorsus est, vt vna pars tanquam subiectum aliam recipiat; ita in factione ex nihilo per se negatur ratio partis: omnino per accidens est, si negetur ratio subiecti, cum ratio subiecti præsuppositi nec sit causa per se remota, nec propinqua. Quia verò demonstrator agit de his, quæ sunt per se; sophista verò de his, quæ sunt per accidens 6. met. summa 2. cap. 1. istam habitudinem subiecti præsuppositi in factione ex aliquo, vel ex nihilo; dimitte sophistis considerandam.

Offensio. Ex dictis deducitur, fundamentum Ferchij esse prorsus labile, & penitus coincidere cum fundamento opinionis admittentis inchoationes formarum in materia secundum aliquid sui, ne fieret ex nihilo, quia putabant opus esse, ne res fieret ex nihilo fieri debere ex aliquo, vt ex parte, quod est ipsissimum Ferchij fundamentum.

LXXIII *40. De* *Genio.* Fundamentum Ferchij sit labile alijs. Certè vos illud labefactare non potuistis, neque arguendo propter petitiones principij vestras; neque respondendo propter defectum in solutione, quando non considerauistis causam remotam, & eius conditionem. Insuper, & propter defectum solutionis ad argumenta aliqua per me facta cap. 14. quæ vos intacta permisistis.

24. Impo. *Quæ.* Quod attinet ad fundamentum inchoationis formarum: illud

huc fundamentum à vobis confictum, & contortum sic, *ne res fiat ex nihilo, debet fieri ex aliquo ut ex parte*, in meo libro non inuenieris. Neque omnes defendentes inchoationem formarum illud tenent; volunt quippè aliqui formam totam secundum actum fieri ex se tota secundum potentiam; itaut ly ex dicat consubstantialitatem, non partialitatem. Legite S. Bonau. 2. dist. 7. quæst. 10. alio quoque loco ad hoc citato contra vos. Quod si fortè ex meis principijs deducatur istud dictum à vobis confictum, hoc erit corollarium consequens, non fundamentum antecedens. Fundamentum autem Philoponi, & meum iam dictum est, non repeto.

Inchoatores formarum (sic eos per contemptum appellatis) famosam opinionem habuerunt, suntque Doctores maximi nominis in Theologia, & Philosophia, ut Scot. indicat in 7. met. quæst. 12. nec propter vestras iniurias obscurabuntur. Dicitis me conuenire cum eis. Falsum est, illi ponunt rationes feminales coarctatas materiae, ego non pono. Ego statuo formas fieri ex nihilo de nouo, illi negant, quoniam ex ratione seminali fiunt. Illi creatione vtuntur ad probandū, teste Scot. loco nunc citato, & in 2. dist. 18. quæst. 1. ego nihil de creatione aio, aut nego. Satis ne distinguor ab eis? In vna negatione conuenio. Ad factionem ex nihilo subiectum præsuppositum non requiri, sed merè per accidens se habere; in cæteris non conuenio, & si conuenirem, non pueret me, nec pigeret tot, ac tantorum Doctorum esse sequacem, quorum fundamenta vos nec ratione, nec autoritate conuellere vnquam poteritis.

At illa opinio ab omnibus passim refellitur; sed præsertim à Scot. Offensio
2. dist. 18. quæst. unica.

Nimis laudatis vos ipsos, siquidem legistis omnes auctores, vidistisque, quod ab omnibus inchoatio formarum refellitur. Mittere iactantiam, modestiam induite, plures sunt Classici pro rationibus seminalibus, quàm contrà. Quod si Scot. ita placuit contra rationes feminales dicere, oppositum placuit Ioanni Bacono, qui est caput suæ scholæ; placuit S. Bonaventuræ, Alberto Magno: sed non certamus de numero. Scotus non est Oraculum Dei, ut ei contradicere non liceat. Accepit ipse

ipse licentiam contradicendi alijs, alij quoque eandem licentiam acceperunt contradicendi Scoto. Sed vos, strenui bellatores, non vultis, vt alij autoritate vtantur, immo hoc facientes, vocatis viros sine ratione. Nunc in easdem anfas inciditis; solam autoritatem Scoti afferitis, præterea nihil. At afferre autoritatem Scoti contra Scoti aduersarios, est petere principium; quod idem diceretis vos contra illos, qui afferrent autoritatem Aquinatis contra vos. Vos non recipitis Aquinatem, nos non recipimus Scotum.

Offensio Vbi etiam imbecillitatem eius fundamenti demonstrat, quia ex nihilo fieri, non tantum negat præexistentiam partis intrinsecæ compositionis, id quod fit, sed etiam subiecti per se concurrentis ad productionem formæ, quæ fit.

1XXV. Respondeo, Scotus & in 2. dist. 18. quæst. vnica & in 4. dist. 1. quæst. 1. Pp. & in 7. met. quæst. 12. hoc dicit sed non probat, quare non demonstrat. Cum ergo Scotus nullam autoritatem, vel rationem ad probandum attulerit; vester officij erat contra me negantem probare, & non petere principium.

Offensio Vnde cum formæ omnes materiales supponant subiectum, à quo dependent, non dicuntur ex nihilo fieri; sed de potentia materiæ educi, & generari, de quo videatur disp. 2. physica quæst. 7. art. 1.

*43. De-
fensio.* Tot sunt petitiones principij nunc, quot propositiones. Primò nego formas dependere à materia. Secundò nego, formas non fieri ex nihilo. Tertiò nego illam causalem, cum supponant subiectum, à quo dependent, non dicuntur ex nihilo fieri. Quartò nego, formas de potentia materiæ educi, excipio rationalem solam. Denique nego autoritatem vestram, quam citatis. Oportebat citare Aristotelem; sed vos, nisi ab alijs citationes transcripseritis, estis impares ad citandum Aristotelem.

CA.

CAPUT XIII.

*Limitationem propositionis Ex nihilo nihil ab Offensio-
ribus datam, non subsistere.*

Maneat igitur inconcussa veritas illius principij ex nihilo nihil ^{Offensio}
fit: & in nihil aliquid non resolui, per causas naturales, ita
enim probatum manet principale assertum.

Quomodo probatum manet, cum nullam authoritatem Ari- <sup>44. De-
fensio.</sup>
stotelis attuleritis ad illud probandum, sed solam authoritatem
Auerrois ex mea 1. Vestig. cap. 1. acceptam? Nullam ratio-
nem attuleritis, ut constet ex hoc toto decursu factam?

Inductione probare voluistis axioma vestrum: quam indu-
ctionem ab Excellentissimo Piccolomineo factam retuli. Vestig.
1. num. 61. arque dissolui.

Verum inductio à vobis facta, si de solis compositis fiat (ut vi-
detur) est insufficiens, & cum fallacia consequentis: si autem de
simplicibus etiam intelligatur, ut de formis, quod propter su-
biectum præsuppositum, non fiant ex nihilo, est cum solita pe-
titione principij contra Philoponum, Nominales, & Defenso-
res rationum seminalium. Facta verò est inductio, quæ non
patefecit Aristotelis intentionem. Inducendæ erant autori-
tates Aristotelis ad Aristotelis mentem vestigandam.

Maneat igitur concussa, & conuulsa illa enuntiatio, *Ex nihi-
lo nihil fit*, quam ego octo principalibus rationibus ex Aristote-
le deductis probavi non esse Peripateticam, ostendique ab Ari-
stotele expressè esse negatam. Dicere autem, quod propositio
negata ab Aristotele, sit in eius doctrina assertum verum, & axio-
ma, est falsum prorsus.

Sed illa limitatio *per causas naturales*, quam & superius atti- ^{LXXVI.}
gistis, quid sibi vult? Axioma non solet limitari. Si enuntia-
tio *ex nihilo nihil fit*, est axioma, quare limitatur? Intrinsicæ
ratio formalis terminorum non variatur ex causa extrinseca.
Factio à suis terminis ex quo, & ad quem specificatur esse ex
aliquo, vel ex nihilo, siue fiat ab hoc agente, siue ab illo.

ff 2 Ad.

Scot.

Ad hoc noto ex Doctore subtili 4. dist. 43. quæst. 3. Q. naturam actiuam poni pro natura creata in vno significato, pro actiuo naturali necessitate in alio significato.

Rursus in quæst. sequenti 4. C. Scotus distinguit naturale actiuum contra liberum, & contra supernaturale.

Addo ego etiam causam naturalem distingui contra artificiosam. Cum igitur causa naturalis sit vel 1. creata contra increatam; vel 2. naturalis contra liberam; vel 3. naturalis contra supernaturalem; vel 4. naturalis contra artificiosam, vos mei Offensores limitatis vestrum axioma per vocem æquiuocam. Aequiuocationem non inducunt scientifici, sed sophistæ. Quæro igitur, in quo significato accipiatis causam naturalem.

Si primò causa naturalis accipitur pro causa actiua creata, cum secundum vos nihil in via Aristotelis creatum sit ex tempore, sed solum ab æterno; iam nulla causa actiua ex tempore genita in hoc sensu est naturale agens. Nil itaque ex hoc capere obstabit, quin homo, leo, ignis heri genitus, faciat aliquid ex nihilo; nam si fiat ab istis, cum ista nec creata sint ab æterno, nec in tempore, iam non includuntur in ista limitatione vestra.

LXXVII

Sec. in 1.

Si autem secundò causa naturalis distinguitur contra liberam: cum Aristoteles, assertore Scoto 1. dist. 8. quæst. 5. quolib. 7. & locis paulò ante dictis posuerit primum efficiens, idest Deum, agere ex necessitate naturæ ad extra; si vestra limitatio continet causam naturalem, idest non liberam, iam neque Deus, neque aliud agens à Deo aliquid facere poterit ex nihilo. Et frustra adiungitis illam limitationem, si enuntiatio intelligitur de omni agente.

Atat, erro. Quia homo est causa libera, igitur homo poterit producere ex nihilo: etenim in hoc sensu liberè agens non continetur sub illa regula, *ex nihilo nihil fit* à naturali causa.

Si tertio naturale distinguitur contra supernaturale, vt super naturalia cognoscuntur à Theologis Christianis, illa glossa est adulterina, non Aristotelica. Qui enim ponit differentiam inter aliqua duo, vtrumque debet cognoscere sub propria ratione

2. anima
145.

iuxta enuntiatum in 2. de anima 145. sed Aristoteles non cognouit

gnouit supernaturalia, ergo nec naturalia, ut distinguuntur à supernaturalibus. Igitur hanc limitationem Philosophus ponere non potuit.

Si quartò denique naturale accipitur contra artificiosum, iam artifices poterunt facere ex nihilo, quoniam in illa vestra limitatione non continentur. Quamobrem limitatio illa vestra in nullo sensu est finè menda.

Verè tamen illa enuntiatio vniuersalis *Ex nihilo nihil fit*, est simpliciter neganda, sicut eam negauit Aristoteles. Si verò sit in aliquo particulari concedenda, restringenda est ad composita, quæ sunt ex parte præexistente, & ex parte non præexistente, idest ex materia, & ex priuatione, sicut Aristoteles illam enuntiationem arctauit in 7. met. 23. & 24. pro ut a me Vestigat. 1. cap. 2. ad finem, annotatum est.

CAPVT XIV.

Responsiones aduersariorum afferuntur duæ, & prima refutatur hoc capite.

Nequè ab hac veritate adeò explorata nos detertere debet authoritas à Ferchio allata ex lib. de Xenophane, & observatio ab eodem adeò accuratè facta, quod ubicumque Aristoteles axioma illud profert, semper, ut ex antiquorum positione pronunciat. Lxxviii. Offensio

Magna vis consuetudinis, propterquam propositionem ab Aristotele expressè negatam affirmatis, reiectam duodecies recipitis, inconuenientibus oneratam amplexamini, sæpius confutatam suis principijs, ut principium intruditis. Non inuenietis facile in Aristotele propositionem tam rigorosè, tam apertè, tam ignominiosè negatam, quàm istam, *Ex nihilo nihil fit*. Sed consuetudo est akera natura: cauendum est autem, ne illi accedat, & mala voluntas. 45. Defensio.

Nam, & Antonius Roccus id quoque observauerat 1. phys. quest. 9. in prima ratione in oppositum, neque idcirco eam damnavit ve falsam, & à Licao ablegavit, ut ab Aristotelis mente absolutè alienam, sed inquit. Ideò semper, ut ex positione Antiquorum refertur, quia Offensio

quia antiquissima erat, & ne cogeretur eam probare, cum recepta foret ex communi sapientum consensu, non verò ut inueneret se illi nullatenus assentiri, cum eam frequenter afferat ad asserta sua probanda.

In libro verò de Xenophane eam dicit non esse vniuersaliter veram, ut proferebatur ab Antiquis, quia ex nihilo fit aliquid tanquam ex termino à quo: & re vera priuatio est vnum ex tribus principijs rerum naturalium, ut latè ostendit 1. phys. contra Antiquos, & idè benè eos carpit loc. cit. quod non rectè eam propositionem receperint, ut vniuersaliter veram, quia in aliquo sensu est falsa.

46. De
sensu.

Etiā ne responsiones ex Antonio Rocco integras accipitis? Hoc est totum ex alieno, nihil de vestro. Boetius in lib. de disciplina scholasticum scriptum reliquit, Miserrimi est ingenij semper velle alienis inuentis insistere, & nihil per se se inuenire velle.

LXXIX.

Cum anno 1629. metaphysicam in hac vniuersitate publicè legerem, meam opinionem de factione ex nihilo in medium attuli, quæ magnam commouit Peripateticorum multitudinem. Variæ responsiones, & luge inueniebantur ad auctoritates per me obseruatas in Aristotele. Plures negare libros esse Aristotelis; multos affirmare textus à me non penetratos alios nolle recedere à sententia Auerrois, & communis; nam tempore procedente inueniri posse responsa etiam ad textus per me allatos.

Recurrere etiam ad peritiores, & scribere ad absentes. Quomodo, & ad Antoniū Roccū peruenerūt quædam meæ opinionis argumēta. Sed si Vir ille cruditus post meas Vestigationes editas scripisset; existimo aliquantò fundatius fuisse responsum. Vtunque sit, responsiones libremus.

1. phys.

In prima responsione duo sunt, vnum contra consuetudinem Aristotelis, reliquum contra consuetudinem Aristotelicorum. Consuetudo Aristotelis est, non solum, proponere propositiones, sed etiam probare illas, iuxta decretum 8. physicorum 15. oportet, Non ponere, neque censere ullam sententiam irrationabilem; sed aut inductionem, aut demonstrationem afferre. Quocirca licet proponat propositionem ex aliorum auctoritate probatam, non propter hoc omittit rationem probantem. Nec
enim

enim ex autoritate scientia, sed ex ratione producitur ab Aristotele. Sic in 1. phys. proponit illud, *principia sunt contraria*. Probat verò autoritate Philosophorum veterum. Sed à tex. 42. ad 46. potentissima ratione confirmat. Quare si Aristoteles attulisset illam propositionem, *Ex nihilo nihil fit*, ut veram: iuxta suam consuetudinem præter autoritatem priscorum, pro illa propositione rationem attulisset. Non attulisse autem inde patet, quòd neque vos, neque Roccus potuistis, vel textum indicare, vel rationem pro illa enuntiatione, ab Aristotele negata apertissimè. Afferit Philosophus, & alias Antiquorum enuntiationes: sed non rejicit semper in alios, immò illas absolute profert, veluti istam. *Omne quod fit, fit ex contrario, & omne, quod corrumpitur, corrumpitur in contrarium*. Denique consuetudinem Aristotelis esse, præter placita veterum, proprijs rationibus propriam doctrinam communire, in omnibus eius partibus satis patet. Vnde & patet hanc propositionem *ex nihilo nihil fit*, ab ipso aliquando expressè esse reprobam. Ostendite vos aliquando fuisse approbatam. Ego in mea Vestigatione cap. 2. cum ostendissem enuntiatum illud *ex nihilo nihil fit*, sæpè reiectum in alios; docui, quando fuit receptum, nempe in factione compositorum 7. met. tex. 23. Etenim nullum compositum fit ex nihilo, sed ex parte præexistente, quæ est materia: vnde, & ibi Philosophus hanc propositionem *Ex nihilo nihil fit*, rejicit ut alienam pro parte, in qua est falsa: recipit ut propriam pro parte, in qua est vera; sed ita recipit, ut in tex. 22. antecedente, & in ipso 23. probet omne compositum, quod fit, fieri ex aliquo, & in eius factione præexistere partem, quæ est materia. Propter hoc in mea vestigatione dixi composita non fieri ex nihilo, sed ex aliquo: simplicia fieri ex nihilo, non ex aliquo: quod frequenter est repetitum in prima vestigatione; quanquam vos minus sincere de me dixeritis quòd putem compositum fieri ex nihilo, quia fit ex privatione.

Consuetudo Aristotelicorum est nihil recipere, ut Aristotelicum, nisi producat textus. Legite vestigationis primæ cap. 2. & 3. & inuenietis Aristotelem vel decies attulisse dictum *Ex nihilo*

nihilo nihil fit ad comprobandas Veterum opiniones falsas. Sed mirabile est, ut vobis, Roccus, Bellutus, Mastrius, me uno plures, viuaciores, sapientiores, ne vnum quidem locum potueritis ostendere, in quo Aristoteles attulerit illam propositionem ad probandum proprias sententias. Dicitis hoc esse factum ab Aristotele, sed non probatis. Credat vobis, qui vult sine fundamento loquentibus, ego non credam.

CAPVT XV.

Responsio Secunda Aduersariorum refellitur vno modo in presenti capitulo.

LXXX.
47. De-
fensio.

AD secundam responsionem voluamus. Conceditis enuntiationem *Ex nihilo nihil fit* non esse vniuersaliter veram, sed in aliquo sensu falsam, ac proinde ab Aristotele negatam.

In hoc recte conuenimus. Igitur si est ab Aristotele negata, non est axioma in schola Aristotelis: sed est proposito limitanda. Ego illam duce Aristotele, restrinxi ad factionem compositorum, in quibus verum est *ex nihilo nihil fit*: nam omne compositum fit ex vna parte præexistente, quæ est materia, & ex priuatione alterius partis, quæ est forma. Dixi esse falsam in simplicibus. Vos primò confunditis priuationem cum nihilo. Secundò in compositis verificatis negationem, dicentes composita fieri ex nihilo, id est ex priuatione in re, & contra Aristotelem, & contra vos ipsos loquimini. Hæc duo ostendam.

Contra Aristotelem dicitis, quod priuatio sit nihil; sed in mea Vestigat. 1. num. 13. refutaui hoc dictum allato textu ex lib de Xenophane, cum refertur Hesiodus concedere aliquid ex nihilo fieri. *Iam verò Hesiodus.*

Lib. de
Xenoph.

*Primum ante omne aliud, inquit, chaos existit, inde patenti
Pectore cunctorum sedes firmissima tellus.*

Atque amor, is cunctis specie immortalibus anteit.

Ex quibus alia, ait genita fuisse, ipsa autem ex nihilo.

Hæc Aristoteles, qui ponit prima ex nihilo esse genita, reliqua esse genita ex primis. Quæ sunt genita ex nihilo, sunt duo
chaos,

chaos, idest materia prima, & primus Deorum immortalium genitorum, & est amor. Hæc duo sunt genita ex simpliciter nihilo; nam chaos non est ex aliquo priore, in quo recipiatur priuatio. Si quidem materia prima non est ex alia materia, neque ex priuatione: quare ipsum nihil in isto casu non significat priuationem. Similiter amor, qui est primogenitus inter Deos immortales, est substantia immaterialis; nam isti sunt Dij apud Aristotelem 12. met. 30. sed substantia immaterialis non est facta ex priuatione, & materia præexistente, ergo per nihil non intelligitur ibi priuatio. 12. met. 30.

Ex prima materia, quæ est chaos, & ex primogenito Deo, qui est amor, tanquam ex principijs factis ex nihilo, terra, ut primum corpus, genita est; nam ex Hesiodo terra est prima corporum ordine generationis, ex qua reliqua corpora sunt 1. met. tex. 14. Vnde datum est exemplum duorum, quæ sunt genita ex nihilo, & primi corporis geniti ex aliquo: in quo corpore primo cætera intelliguntur eodem modo, ex aliquo scilicet, non ex nihilo. Nisi etiam terra formæ ratione asseratur genita ex nihilo. Denique cum Aristoteles faciat duo membra, & in vno ponat prima esse genita ex nihilo, in secundo membro omnia alia corpora genita ex primis: in hoc secundo membro ponit factionem ex aliquo præexistente: & per consequens ex priuatione præexistente in subiecto. Quamobrem secundum Aristotelem fieri ex nihilo, non est fieri ex priuatione.

Præterea si Aristoteles in eo sensu negat illam vniuersalem, LXXXI *Nihil sit ex nihilo*, quo illam Antiqui protulerunt; Antiqui vero illam non protulerunt de priuatione; igitur Aristoteles per ly *ex nihilo*, non intellexit priuationem. Maior propositio est in vestra responsione concessa. Minorem probō in 1. phys. 74. & 75. Aristoteles affirmat, quod Antiqui ignorauerunt priuationem, propter quam ignorantiam omnem generationem sustulerunt. Et subdit. *Ex priuatione enim, quæ est per se non ens, non ex eo, quod inest sit. Mirabile autem est hoc, & impossibile sic videtur, fieri aliquid ex eo, quod non est.* Quare & Plato, qui priuationem agnouit, contempsit ipsam, & eam à materia distinguere non est dignatus ex eodem lib. tex. 80. 1. phys. 74. 1. phys. 80.

G g

Idem

2.phys.9. Idem patet per 2.phys.tex.9. Vbi Philosophus docet ab Antiquis materiam solam esse positam tanquam substantiam: ab eis autem ignoratam fuisse formam substantialem. At si formam ignorabant, priuationem non cognoscebant; si quidem negatio per affirmationem cognoscitur 3.animæ 25. & 9.meta.3. Itaq; nec Antiqui per ly, *Ex nihilo*, intellexerunt priuationem, dum negant vniuersaliter *Nihil fit ex nihilo*: neque Aristoteles, dum negat illam propositionem, potuit intelligere priuationē. Nam sic non negaret propositionem Antiquorum; sed aliquam aliam à se imaginatam, quod est ridiculum.

LXXXII. Tertiò in eodem lib. contra Xenophanem scribit Philosophus. *Mulæ præterea aliq̃ esse nihil, sed fieri omnia asserunt: ex ijs, quæ non sunt, omnia, quæ fiunt existere affirmantes.* Et hoc Aristoteles affert pro se, vt probabiliter ostendat fundamentū Antiquorum esse falsum. Duæ contrariæ sunt, *Nihil, & omnia entia*; ipsum nihil præcedit: omnia entia, quæ fiunt, sequuntur ad ipsum nihil, vt istis Authoribus placet, quos tacito nomine Aristoteles memorat. Si autem per *nihil* excluduntur omnia entia; & ipsa priuatio non potest esse, nisi in ente actu existente, sed existente in potentia subiectiua, ergo per ipsum excluditur priuatio. At Philosophus negando enuntiationem *Nihil fit ex nihilo* sequitur istorum auctoritatem: ergo Aristoteles per nihil, non intellexit priuationem; sed ipsum simpliciter nihil.

LXXXIII. Contra vos ipsos deinde scribitis. Quia per ly *ex nihilo* contenditis significari duas negationes, idest negationem omnium partium rei factæ, & negationem subiecti præsuppositi. Nunc autem Aristoteles concedit aliquid fieri ex nihilo (negat enim vniuersalem negatiuam, qui autem negat vnā contradictoriā, necessariò concedit alteram) ergo Aristoteles concedit, *aliquid fieri ex nulla parte, & ex nullo subiecto præsupposito.* Sub ista conclusione sumo tres minores.

Prima subsumpta est; sed forma fit ex priuatione, quæ vobis nunc interpretantibus est *nihil*, igitur forma fit ex nullo subiecto, & ex nulla, parte. Quod tamen vobis aduersatur asserentibus contra Aristotelem, & contra me, quod forma materialis fiat ex subiecto.

Secunda

Secunda subsumpta est. Compositum fit ex priuatione, igitur compositum fit ex nihilo: nempe, ut vos explicastis ex nulla parte, & ex nullo subiecto. Quod est absurdissimum, & vobis repugnans: nam compositum fit ex materia, ut parte compositi, & ut subiecta formæ.

Tertia subsumpta. Compositum fit ex nihilo per vos in responsione secunda: fit enim ex priuatione, quā vultis intelligere per *nihil*. Compositum item fit ex aliquo sui, ut ex parte, & ut ex subiecto alterius compartis: igitur idem compositum fit ex aliquo sui, & ex nihilo sui, quod implicat contradictionem.

Aut igitur non rectè superius exposuistis ly *ex nihilo*, per duas negationes partis, & subiecti præsuppositi: aut si rectè ad mentem Aristotelis ly *ex nihilo* significat duas negationes, malè nunc vultis, quod *ex nihilo* significet solam negationem vnus partis: nam priuatio est negatio solius formæ in subiecto apto.

Fugite, quantum vultis, in contradictione estis. Quia nunc ipsum *nihil* vobis significat priuationem, hoc est negationem solius formæ: antea ipsum nihil significabat vobis negationem omnis subiecti præsuppositi, & omnis partis. At negato subiecto præsupposito, impossibile est intelligere priuationem; igitur impossibile est, quod ipsum *nihil* significet priuationem, si negationem subiecti significat.

Secundò argumentor. Si fieri ex priuatione, ut nunc dicitis, est fieri ex nihilo. Forma quidem fit ex priuatione, ut vos quoque dicitis, ergo forma fit ex nihilo. At formam non fieri ex nihilo, vos antea contra me maximo impetu vociferationis, nullo rationis impugnabatis.

Respondebitis nè, quod nunc ab Aristotele ipsum nihil accipitur in vno sensu: antea verò à vobis accipiebatur in alio sensu?

Concedam id fieri à vobis: sed memorabo non esse demonstratoris, aut dialectici officium inducere æquiuationes, sed sophistæ: quales vos minimè vellem.

Præterquamquod si ipsum *nihil* Aristoteli significat aliquid diuersum à vestra assignatione superiore; non debuistis dicere, quod secundum omnes Theologos, & Philosophos sit, accipe-

Gg 2 rely

re ly *ex nihilo* pro duabus negationibus; nam hoc pacto à numero Philosophorum excluditis Aristotelem, quia ipsum *nihil* accepit, & non ad placitum vestrum.

LXXXV Terriò arguens, comparo *privationem*, & *nihilum*: nam, vel conuertantur, vt idem sit fieri ex priuatione, & ex nihilo ad aures Aristotelis: aut priuatio est magis communis, vt genus ad *nihil* tanquam ad vnā speciem, & ad aliud quoduis tanquam ad aliam speciem: aut priuatio est minus communis tanquam species, vel quasi species contenta sub *nihilo*.

Si primum detis, vt idem sit fieri ex nihilo, & fieri ex priuatione, quod quidem in vestra responsione assertum est, argumentabor. Quod fit ex nihilo, fit ex priuatione, & è contra: sed materia prima non fit, nec fieri potest ex priuatione, igitur nō fit ex nihilo. At vobis attestatibus melior pars Peripateticorū tenet materiā esse factā ex nihilo, igitur à meliori parte Peripateticorum disceditis. Similiter de intelligentijs arguam eas ex nihilo non fieri, quia fieri ex nihilo, est fieri ex priuatione, sed intelligentiæ secundæ non possunt fieri ex priuatione; nam si fierent ex priuatione, fierent etiam ex materia subiecta priuationi, quod est contra Aristotelem in 12. met. 30. ergo intelligentiæ non fiunt ex nihilo. Rursusque vos ex albo meliorum Peripateticorum vos ipsos deletis, tenentium ex vestra attestatōe intelligentias esse factas ex nihilo.

Si secundum membrum concedatis, vt priuatio sit magis communis, quā ipsum nihil, arguo. Quidquid ex nihilo fit, fit ex priuatione, & non è contra. Atqui concessione meliorum Peripateticorum materia prima, & intelligentiæ fiunt ex nihilo, igitur fiunt ex priuatione, & subiecto præsupposito, quod est prorsus impossibile, ergo etiam hic secundus sensus est impossibilis.

Si tertium elegeritis; vt priuatio sit minus communis, quā ipsum nihil, ratiocinor. Quidquid fit ex priuatione, fit ex nihilo, & non è contra: forma verò fit ex priuatione, vt musicum ex immusico, ergo forma fit ex nihilo, quod, vobis reclamantibus, ego sustineo. Item compositum fiet ex nihilo, quod Aristoteles

12. met.
30.
x. phys. 43
q. met.

teles 7. met. 23. & 24. negat. Quamobrè neque hic tertius sèsus est possibilis; sed concedere oportet, quòd ipsa *privatio*, & ipsum *nihil* sint duæ quasi species disparatæ, contentæ sub non ente; quarum privatio sit negatio vnius partis; nihil sit negatio omnis partis rei factæ: privatio negatio in subiecto præsupposito, *nihil* negatio omnis partis, siuè sit negatio omnis partis in subiecto, siuè extra subiectum. Negatio enim contradictoria libera est, & attribuitur cuicumque enti, ac non enti, cui non conueniat affirmatio.

Quartò *nihilum*, quod requiritur in termino à quo factionis de nihilo, siuè vt vos loquimini, quod requiritur ad creationem, est negatio extra genus. Privatio autem est negatio non extra genus, sed præcisè in genere subiecto apto, ergo privatio non potest esse illud *nihil* à vobis prætenfum, sicut nequè est illud *nihil*, quod est ab Aristotele intentum. Lxxxvi.

Quintò *aliquid* & *nihil* opponuntur contradictoriè, vt particulare affirmatiuum, & vniuersale negatiuum; quare dum compositum sit ex vna sola parte præsupposita, siuè illa sit materia, siuè forma, compositum sit ex aliquo præexistente. Igitur *aliquid* dicit affirmationem vnius partis; ergo ex opposito *nihil* in factione ex *nihilo* non dicit negationem vnius partis tantum; sed negationem omnium partium rei factæ denihilo. (per vos insuper ipsum nihil dicit negationem subiecti, quanquam subiectum vt sic, non sit pars) sed privatio est præcisè negatio vnius partis rei factæ, stans cum positione alterius partis; ergo perperam privatio dicitur esse nihil requisitum ad factionem de nihilo.

Sextò & postremò, in omni generatione naturali, & artificiosa, simpliciter, & secundum quid, fit transitus à privatione quadam ad formam. Si Aristoteles sustinet privationem esse nihil, atque fieri ex privatione esse fieri ex nihilo; sequetur utique, vt omnis generatio sit factio denihilo, quod est in opinabile ijs omnibus, qui recipiunt velut principium illam falsam propositionem, Ex nihilo nihil fit. Sic enim oportet concedere, omne, quod fit, fieri ex nihilo. Lxxxvii.

Iamque probatum est, quòd vestra responsio est contra Aristotelem, & contra vos, & ex toto decursu vestræ offensionis lucu-

lenter

lenter patuit, vos nullo textu Aristotelis, nulla ratione impugnauisse, vel meam principalem conclusionem propositam, vel probauisse vestram. Quare & meam Vestigationem non indigere defensione, patet ex dictis.

Veruntamen à principio contendebatis probare generationem substantialem cum Aristotele per istud Axioma vestrum: *Ex nihilo nihil fit*: quare in generatione compositorum ex materia, & priuatione præcedentibus illud principium est verum. Nunc in responsione vltima illud assertum *Ex nihilo nihil fit*, dicitis esse aliquo modo falsum, quia scilicet compositum fit ex priuatione. Igitur cum negato vno contradictorio, concedatur reliquum tanquam verum, conceditis nunc esse verum illud *Ex nihilo aliquid fit*. Quamobrem de eodem composito in eadem generatione, ex eadem materia, & priuatione illud assertum *Ex nihilo nihil fit*, erit verum, & falsum, & eius contradictorium verum, & falsum, duoque contradictoria simul vera, & simul falsa. An autem sic dicendo Aristotelem explicetis, an implicetis, considerate.

CAPVT XVI.

Responsio secunda reijcitur aliter, atque cautela sophistica Offendentium in respondendo detegitur.

R Esponsio secunda vestra includit cautelam sophisticam talem. Quando aliquod argumentum est insolubile retinendo vnitatem significationis terminorum: tunc terminus, in quo est principalis difficultas extendatur, vt non solum significet propositum significatum, sed etiam oppositum, & iterum significet commune ad oppositum, & propositum. Sic enim concedetur argumentum in vno significato, & retinebitur oppositum in altero significato: nihilque poterit concludi propter æquiuocationem. Ita cum *non ens* sit commune in factione, & habeat duas quasi species: *priuationem*, quæ est negatio partis formalis in subiecto, atque *Nihilum*, quod est negatio omnis partis (siue in subiecto, siue extra subiectum) Extendamus hoc

Voca-

Vocabulum *nihil*, vt significet non solum ipsum *nihil* propriè quod negat omnem partem facti, sed etiam vt significet *privatio-*
nem: nec non & significet *non ens* in communi. Dum ergo A-
 ristoteles contra Xenophanem ait, *aliquid fit ex nihilo*: per ly *ni-*
hil non intelligimus *nihil* propriè, vt Ferchius prætendit; sed
privationem: vt compositum fit ex nihilo, quia fit ex privatio-
 ne; intelligemus *non ens* in communi, vt ens fit per accidens
 ex nihilo, idest ex non ente, pro vt i. phys. Arist. dicit. At-
 que his modis secundo, vel tertio, Aristoteles dixit *ex nihilo a-*
liquid fieri. Solutio est sophistica per locum ab æquiuoco.

Verum arguens, qui accipit ipsum *nihil* in vno significato
 propriè, & in specie, non facit æquiuocationem: sed respon-
 dens, qui inducit noua significata, æquiuocationem facit, &
 sophisticè agit. Quod enim *privatio* sit *nihil*, nemo ex Peripa-
 teticis antiquis, quod sciam, concessit; quod *non ens* in commu-
 ni sit *nihil*, est omnino falsum in Aristotele, & in Peripateticis.
 Sed idèd volebant Offensores à principio docere, quod mea
 opinio esset communissima cum omnibus alijs, quasi ego intel-
 ligerem per ipsum *nihil*, privationem, & *non ens* in communi.
 Quia sic præparabant sibi viam ad hanc responsionem sophisticam,
 quasi à me concessam; cum ego totum oppositum dixerim, at-
 que probauerim Vest. i. cap. 4. & 5. privationem non esse ipsum
nihil apud Aristotelem.

Aliud exemplum eiusdem cautelæ. Aristoteles in diuisione
 scientiæ *actiuum*, & *factiuum* accipit, vt duo membra opposi-
 ta, quæ græcè dicuntur *practicum*, & *poeticum*: deducta ex
praxi, & *poesi*, idest actione, & factione. Inde nascuntur tria
 membra scientiarum, scientia speculatiua, actiua, factiua. Stan-
 te significato ipsius actiui, seu practici, pro vt ab Aristotele im-
 positum est, non est possibile diuidere scientiam in duo mem-
 bra sola, vt in speculatiuum, & practicum. Recurratur ad cau-
 telam sophisticam, vt hoc vocabulum actiuum, siuè practicum
 non solum significet ipsum actiuum, quod significat iuxta Ari-
 stotelem, sed significet quoque ipsum factiuum, oppositum a-
 ctiuo: significet itidem communiter tum actiuum, tum factiuum.
 Quia verò Aristoteles dixit, nihil esse commune ad actionem, &
 factionem.

LXXXIX.
Actiuum
 & *facti-*
uum.

factionem, actiuum, & factiuum: Respondebimus, quòd Aristotelis tempore non erat inuenta hæc scientia communis, nosque obtinebimus laudem, tanquam inuectores alicuius scientiæ, quam nec Aristoteles quidem agnouit. Ità ergo Aristoteles negat, quòd actiuum sit factiuum, in primo sensu accipiendo factiuum pro actiuo in specie: non tamen negat, quod factiuum sit actiuum, seu practicum in communi. Hac ratione ad difficultatem realem sophisticè data est solutio vocalis. Inuenta est vna scientia de voce communi æquiucè accepta, Aristoteles taxatus est tanquam ignorans practicum in communi; & Ferchius, etsi nolitis, laudatus: quia non poterat inuenire in mente Aristotelis, quod in ea non erat. Actiuum, & factiuum propriè, vt opponuntur erant in mente Aristotelis, & hæc inuenit Ferchius. Scientia practica in communi non erat inuenta tempore Aristotelis, vt vos dicitis, ergo à vestigante mentem Aristotelis deprehendi non poterat.

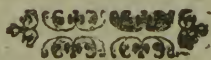
XC. Exemplum tertium in 8. phys. 75. Philosophus ait. *Prius natura, & tempore, & ratione, quod perfectum quidem est, imperfecto est.* Sed ens primum est simpliciter perfectum, entia secunda omnia sunt simpliciter imperfecta, ergo omnia alia entia diuersa à primo, sunt facta ex tempore, & substantiæ separata, atque materia prima sunt facta ex nihilo in tempore non ab æterno.

Argumentum est insolubile, si particula *prius tempore* accipiat in significato vno, tradito ab Aristotele post prædicamenta, in 4. phys. in 5. met. & alibi.

Vt soluatur, cautela sophistica adhibita est, ità vt *prius tempore* significet idem quod *prius natura*: siuè aliquid commune ad prius duratione, & prius natura, & quoniam Aristoteles non habetur pro secundo significato, Offensores citant Scotū pro Aristotele; quasi ego Scoti mentem vestigem, & non Aristotelis mentem. Tunc ad argumentum dicitur, quòd Aristoteles accepit prius tempore non in primo significato, sed in secundo, vnde nil sequitur. In argumento secundum significatum prioris tempore traditum ab Aristotele, non est æquiocatio: sed sophistica est responsio, quæ prioritatem temporis propositam

positam extendit ad prioritatem naturæ oppositam . Cum tamen in eadem autoritate 8. phys. 75. Aristoteles expressè separet prioritatem naturæ à prioritate temporis ; quod Offensores noluerunt obseruare, sed solum cartas implere: facilius est enim dicere, quàm benedicere .

Exemplum quartum. *Esse in loco* apud Aristotelem 4. phys. ^{xcl.} accipitur pro eo, quod est esse in continente: quare idem est, quod contineri in loco, & locari passiuè. Omne autem, quod mouetur secundum locum, est in loco, non enim queritur locus, nisi propter motum. Tunc exurgit grauissima difficultas de motu locali vltimæ sphaeræ secundum superficiem exteriorem, & conuexam; cum enim moueatur ex loco ad locum; ergo est in loco continente: at hoc est falsum, & impossibile, ergo non mouetur secundum locum. Hæc difficultas vehementissimè torquet Peripatericos: sed per cautelam istam sophisticam euitatur vocaliter, si non realiter. *Esse in loco*, non significet tantummodò contineri passiuè in loco, atque locari, sed etiam continere actiuè, atque locare. Quare ad argumentum: omne, quod mouetur secundum locum, est in loco, quantum ad locari, nego; quantum ad locare, vel locari, concedo. Sic vltima sphaera est in loco quantum ad locare, atque hoc modo mouetur, quantum ad locare. Solutio vocalis, quia mutatum est significatum impositum ab Aristotele in oppositum. Sed quantum ad rem, locare pertinet ad superficiem concauam, & interiorrem: locari quantum ad conuexam, & exteriorrem, & hæc difficultas est realis de superficie exteriori conuexa, quæ mouetur passiuè ex loco ad locum, & non est nata locare, sed locari passiuè: at nihil habet locans, ipsa nihil locat, ergo de superficie conuexa eadem est difficultas, quæ prius. Plura exempla referre supersedeo in præsentia. Hæc ad vestras obiectiones, & responsiones sint satis. Nunc aliud principium faciamus.

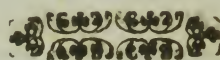


Hh

DI

DISPUTATIO

De vocabulis Factione ex nihilo,
& Creatione.



CAPVT I.

*Redditur ratio, quare in prima Vestigatione adhibita
sit locutio factionis ex nihilo,
non creationis.*

XGII.



VM scriberem primam Vestigationem ei titulum feci de Factione ex nihilo, non de Creatione. Ratio verò prima est ex fine mihi proposito vestigandi mentem Aristotelis per eius vestigia incedendo. Sed Aristoteles in lib. de Xenophane, quando negauit illam propositionem Xenophanis *Ex nihilo nihil fit*, & ex consequenti concessit contradictoriam, *Ex nihilo aliquid fit*, sæpe, ac sæpius vtitur vocabulo factionis, *fit* inquit, aut *non fit ex nihilo*. Nunquam vsus est vocabulo creationis. Id ipsum seruauit in Physicis, ac Metaphysicis, vbi commemorat idem Antiquorum dogma *ex nihilo nihil fit*; locis in prima Vestigatione notatis ferè viginti. Ergo nolui vti vocabulo alieno, sed Aristotelico. Id que & si non placeat Offensoribus meis, spero placitum Peripateticis solertibus, quibus est Aristoteles in delicijs. Et re vera si terminos Aristotelicos teneamus, longè facilius poterimus propositiones ex eis constructas intelligere, nec non & conclusiones ex propositionibus deductas. Quia verò termini sunt primi in ordine scientifico, vigilantissimè cauenda est mutatio terminorum, nam
paruus

paruus error in principio, iā fine fit quā maximus ex primo de cælo 33. Vfus est etiam Aristoteles vocabulo generationis, dicens in lib. contra Xenophanem. *Ex quibus alia, ait genita fuisse, ipsa autem hæc ex nihilo.* Ergo posteriora entia sunt genita ex primis, prima sunt genita ex nihilo. Quia tamen Aristoteles alibi ipsum fieri per generationem appropriauit compositis, vt 1. phys. 64. & 12. met. tex. 12. Idcirco ex 1. de cælo 111. & 8. met. 14. nec non & 3. met. 17. animaduerti, quædam incipere esse per generationem, quædam incipere esse, sed non per generationem, quibus sine dubio competit ipsum fieri, non tamen ipsum generari.

Idcirco in 1. Vestig. num. 28. scripsi. *Aristoteles tūm fieri tūm generari dixit quippiam ex nihilo; atque etiam tūm fieri, tūm generari ex aliquo; omisso vocabulo creationis, vim vocabulorum fieri, & generari afferam, vt exponam sensum illius propositionis Ex nihilo nihil fit, Ex nihilo aliquid fit.* Propter hoc distinxī factionem a verbo fieri, in specialem, quæ est in generatione, atque hanc largitus sum compositis, quæ fiunt ex aliquo, & non ex nihilo: & in factionem generalem, quæ competit, & ijs, quæ fiunt ex aliquo, & ijs, quæ fiunt ex nihilo. Hæc igitur est prima ratio, propter quam tractare volui de factione ex nihilo, non de creatione, quia scilicet sic Aristoteles locutus est per verbum fieri, non per verbum creari.

Sanè quando scribebam in via Aristotelis, nihil mihi præ oculis versabatur, nisi vt per verba Aristotelica, Aristotelis sententiam inuenirem; nunc autem excitatus sum ex offensione ad considerandum S. Augustinum, & inueni Principem Theologorum, cum Principe Philosophorum esse consentientem. Siquidem S. Agust. tom. 1. lib. 12. Confessionum toto, disputat de prima origine cæli, & terræ, ac vniuersorum; frequenterque adhibet illam locutionem, *facere de nihilo*, illam autem locutionem *creare de nihilo*, nunquam habet in toto illo libro, quamuis in illo libro, vtatur vocabulo creationis. Quod quidem admirandum mihi visum est, nec sine iustissima causa factum ab Augustino, sapiente accuratissimo, existimaui.

Quia verò nihil boni, aut veri dictum est à summis Theolo-

H h 2 60,

go, ac Philosopho, nisi descendens à Patre luminum Deo, à quo cuncta bona, & vera in creaturas deriuantur; conuerti mentem ad sacras scripturas, & quod longè ante notaueram, iterum acceptis concordantijs Bibliorum scrutari cæpi, ac inueni etiam in sacra scriptura esse adhibitam istam locutionem *facere ex nihilo*, illam verò *creare ex nihilo*, nunquam, vt mox patebit. De hoc gratias Deo egi quàm maximas, quòd suo iudicio, atque doctrinis meos conatus iuuerit, atque direxerit, vt formulam loquendi talem *Factio ex nihilo* seruarem, non autem illam *creatio ex nihilo*.

XCIV. Secunda ratio eiusdem locutionis reddita est ibidem scilicet Vestig. 1. cap. 10. sub illis verbis. *Veruntamen, quia de nomine creationis, dissidia exurgunt graniora &c. & in cap. 14. num. 43. Si autem hoc requiratur ad rationem creationis, de creatione non dispuo, nec de voce litigo.* Etenim si de hoc sacro vocabulo, *Create, Creatio, Creator, Creatura* fuisset agendum, oportebat magnam digressionem facere ex seculari doctrina Aristotelis in sacram doctrinam Christi. Angebar etiam, ac pudore suffusus videbam, oportere me ostendere, quòd scholastici Theologi in isto sacro vocabulo creationis, communiter discedunt à sacra scriptura. Hoc nunc mihi dicendum est, siamq; insipiens, vt cū Sæto Paulo loquar; sed vos me cogitis Offensores. Aliud quoq; in scholasticis Theologis animaduertebam, maximam scilicet discordiam in exponendis creationis conditionibus, atque in ipso quid nominis exponendo; proinde nihil certi statuere poteram.

Præterea conuersus ad philosophos scholasticos, videbam eos nunquam accipere significatum istius vocabuli *creatio ex Aristotele*, sed ex proprio capite: vt propter hoc exterritus de vocabulo creationis, nihil dicere voluerim. Nam de solo vocabulo integram ferè oporteret instituere Vestigationem. Proinde cum Aristoteles docuerit *factionem ex nihilo*, neque attulerit vocabulum creationis ex nihilo; iustum mihi visum est Aristotelem imitari, in eius mente vestiganda.

Promissa item ostendere vocabulum creationis ab Offensoribus, nec in doctrina Christi, domini, nec in doctrina Aristotelis.

16

rectè accipi, ac ptoinde perperam obijci mihi tot vicibus, tot clamoribus creationem. Quasi non sit mihi liberum abstinere à disputatione de vocabulo, discordante, tum à Christo, tum ab Aristotele; præsertim cum Aristotelis sententiam vestigo. Repetam nonnulla ex antea dictis, vt vno quasi cursu omnia discernantur.

CAPVT II.

Creare quid significet in sacris litteris, idest secundum doctrinam Christi.

PRædixi, & iterum dico, me in sacra scriptura expressam reperire, *Factionem ex nihilo*: expressam reperire *Creationem ex aliquo*. *Creationem autem ex nihilo* expressam non inuenio.

De *factione ex nihilo* textus expressus est in 2. machab. cap. 7. Illic sanctissima, & martyr, & mater martyrum ita loquitur. *Peto, nate, vt aspicias ad calum, & terram, & ad omnia, quæ in eis sunt, & intelligas, quia ex nihilo fecit illa Deus, & hominum genus.* De creatione ex aliquo, textus expressus est in Genesi. cap. 1. *Creauit Deus hominem ad imaginem suam, ad imaginem Dei creauit illum, masculum, & fæminam creauit illos.* At hominem creauit ex præsupposito limo terræ, mulierem ex præsupposita costa viri: non autem creauit ex nihilo. Igitur in doctrina Dei, & Domini Nostri Iesu Christi creatio est ex aliquo, sed creatio ex nihilo, hoc est sub ista formula loquendi, non est tradita.

Vt istud clarissimè perspiciatur, incipiamus per ordinem diuinam scripturam percurrere.

EX MOYSE.

GEN. 1. *In principio creauit Deus calum, & terram.* Notauit lib. 1. num. 9. ex Vicomercato, & Pererio vocabulum hebræum Bara, & græcum Epijsē non significare *factionem ex ni*

ex nihilo, sed quancunque formationem, siue productionem. Quamobrem si dictio latina *creauit* rectè exprimat vocabulum hebræum *Barà*, debet significare quancunque productionem indeterminatè, non autem factionem ex nihilo.

Et si quæras, an Deus creauerit terram ex nihilo, aut ex materia? Respondet Deus in lib. Sapientiae cap. 11. *Non enim impossibilis erat, Omnipotens manus tua, quæ creauit orbem terrarum ex materia inuisa* siue vt Sanctus Augustinus ex græco legit tomo 3. lib. 5. de Genesi ad literam cap. 17. *de materia informi*. Nec non in tom. 1. lib. 1. de Genesi contra Manichæos cap. 5. dicens. *Prima ergo materia facta est informis, unde omnia fierent, quæ distincta, atque formata sunt, quod credo à Græcis Chaos* ^{Chaos} appellari. Sic enim & alio loco legimus in laudibus Dei. ^{una terra} *Qui fecisti mundum de materia informi: quod aliqui codices habent de materia inuisa*. Et ideo Deus rectissimè creditur omnia de nihilo fecisse, quia etiam si cuncta formata de ista materia facta sunt: hac ramen ipsa de omnino nihilo facta est. Igitur præsupposita materiâ, quæ de nihilo facta est, celum, & terra suis formis sunt constituta. Quæ constitutio ex prima materia, & formis declarata est ex Hebraico per verbum *Bara*, ex septuaginta per verbum *Episè*, cum vulgata editione per verbum *Creauit*. Verùm, vt Augustinus exponit, si celum, & terra sumantur, pro vt describunt materiam, de nihilo facta sunt. Si vt constant ex suis materia, & forma, sunt facta de materia, prius facta ex nihilo.

Ita quoque cum sacra scriptura scribit Augustinus tomo 3. cart. 234. in lib. de mirabilibus sacræ scripturæ cap. 1. & referetur à S. Bonau. 2. dist. 3. quæst. 2. fundamento primo. Omnipotens Deus, *Ex informi materia, quam ipse prius de nihilo condidit, cunctarum rerum, hoc est sensibilium, & insensibilium, intellectualium, & intellectu carentium species multiformes diuisit*. Quam doctrinam in 12. Confessionum cap. 21. & 22. approbat vt veram, scilicet, quod Deus fecit informem materiam omnium inuisibilium, & visibilium, ex qua fierent celum, & terra secundum sensus varios, sed veros ibidem ab Augustino expositos. Quare creauit Deus celum, & terram iuxta sacram scripturam, & S. Augustinum, non de nihilo, sed de informi materia.

Non

Non potuit autem Moyſes declarare illi populo rudiori eſſentiam materiæ primæ, & eius factionem ex nihilo: cum ipſe S. Auguſtinus vir acutiſſimus, & in rebus philoſophicis, ac theologicis exercitatiſſimus in eodem lib. 12. Confefſionum cap. 6. fateatur, ſe magnam paſſum eſſe difficultatem in materia intelligenda; ac tandem eam deſcribit per duo nomina: primum, *Nihil aliquid*: ſecundum nomen, *Eſt, & non eſt*. Declaravit ergo Moyſes creationem primorum corporum ſenſibilium cæli, & terræ, ac intermediorum, ſed ex materia.

2. Genefis 1. 22. *Creavit Deus cete grandia, & omnem animam viventem, atque motabilem, quam produxerant aqua &c.* hic piſces, & aues creari dicuntur; ſed de aqua.

3. Genefis 2. & 3. *Ceſſavit Deus ab omni opere ſuo, quod creavit, ut faceret.* Iſte ſunt generationes cæli, & terræ, quando creata ſunt in die, quo fecit Dominus cælum, & terram. Omnia opera ſex dierum creata dicuntur, ſed ex decurſu hiſtorico patet, illa eſſe facta ex primis corporibus productis ante omnem diem; nempe cælo, aere, aqua, terra. Vnde aliud eſt cælum, & terra, quæ in die aliquo creata ſunt, ut ſecunda die cælum ex aqua, tertia die terra ex aqua emerſit: aliud cælum, ac terra, quæ ſunt creata ante omnem diem.

4. Genefis 5. *In die, qua creavit Deus hominem, ad ſimilitudinem Dei fecit illum, masculum, & ſæminam creavit illos, & benedixit eis, vocavitque nomen eorum Adam in die, quo creati ſunt.* Creati ſunt utique homines, ſed ex materia præexiſtente.

5. Genefis 6. *Delebo hominem, quem creavi à facie terra.* Deut. 26. 19. *Gentibus, quas creavit, & Deut. 32. de gente Iſraelis: Nonne ipſe eſt, qui poſſedit te, fecit, & creavit te.* Et ibidem *Oblitus es Domini creatoris tui.* Sed exploratiſſimum eſt, nullum hominem eſſe factum immediatè ex nihilo, ſed ex materia præcedente, puta ex ſanguine, vel ſemine parentis aut ex limo, & coſta: ergo creare in his locis ſignificat producere de materia præſuppoſita.

Deut. 4. 19. De ſole, luna, & aſtris dicitur. *Qua creavit Dominus Deus tuus in miniſterium cunctis gentibus*, ſcilicet ſol, luna, & aſtra quarta die ſunt facta de materia lucis prima die factæ. Hæc teſtimonia ſunt ex Moyſe.

E X

xcvii.

DAuid summus propheta, & poeta elegantissimus in psal-
mis crebrò vocabulum creationis resonat. Consideremus loca.

Psal. 32. *Verbo Domini cali firmati sunt, & spiritu oris eius omnis virtus eorum.*

Congregans sicut in vere aquas maris, ponens in thesauris abyssos. Timeat Dominum omnis terra, ab eo autem commoveantur omnes inhabitantes orbem.

Quoniam ipse dixit, & facta sunt, ipse mandavit, & creata sunt.

Commemorat quædam opera sex dierum factorum verbo Dei dicentis; nam ly *dixit Deus*, non est de opere ante omnem diem scriptum, sed de opere sexdierum, Prima die *dixit Deus, fiat lux* Secunda die *dixit Deus, fiat firmamentum in medio aquarum*, de quo firmamento loquitur Dauid in primo versiculo.

Tertia die *dixit Deus. Congregentur aqua, qua sub celo sunt, & appareat arida. Et vocavit Deus aridam terram*, in qua homines habitant. De cælis firmatis, idest de firmamento; de virtutibus actionis cælorum, hoc est, de luminaribus, & stellis. quarta die constructis. De aquis in vnum locum conclusis, & arida detecta scribit. *Ipsè dixit, & facta sunt, ipse mandavit, & creata sunt.* Sed omnia prædicta facta sunt procul dubio ex materia præexistente.

In Psalmo 148. eadem repetit de sole, luna, & aquis super firmamento, sicut & de Angelis: iuxta declarationem Augustini superius habitam ex libro de Mirabilibus fac. script.

Psalmo 88. *Aquilonem, & mare tu creasti*: nimirum ex aquis primitus genitis mare: & ex spiritu, idest acre, ventum aquilonarem.

Psalmo 101. *Populus, qui creabitur, landabit Dominum*: creabitur certè ex semine parentum.

Psalmo 103. De animalibus hyeme mortuis, vel emortuis. *Emittes spiritum tuum, & creabuntur, & renouabis faciem terræ* nam
spiri-

Spiritu fecundo flante, veris tempore, noua generantur animalia, nouae plantae, terraeque superficies renouatur.

Psalmo 50. *Cor mundum crea in me Deus.* Hoc totum *cor mundum* creatur, sed de praeriacente substantia cordis. Nec pluries Dauid vsus est hoc vocabulo. Neque vllus est locus indubitabilis, in quo appareat, quod creare sit producere ex nihilo.

EX ECCLESIASTICO.

Iesus Filius Sirac in lib. Ecclesiastici frequenter a recessit verbum *creare*. XC VII

Applicat hoc verbum creare secundae personae diuinissimae Trinitatis idest sapientiae dicenti de se. Eccl. 24. *Ego ex ore Altissimi prodiui primogenita ante omnem creaturam.* Nam haec eadem ipsa sapientia de se dicit. *Ab initio, & ante secula creata sum.* Et *Qui creauit me, requieuit in tabernaculo meo.*

Ita Salomon in Prouerbijs capite 8. *Dominus possedit me in initio viarum suarum, antequam quidquam faceret à principio, vbi legunt septuaginta: Dominus creauit me initium viarum suarum.* Quibus locis certum est, Verbum Dei esse genitum de substantia Patris, tanquam de principio praesupposito, sed interno ipsi Filio producto: non autem esse genitum ex nihilo. Quare in istis locis creari non significat produci ex nihilo.

Ea propter in symbolo Nicano primo, ex primo tomo Conciliorum cart. 532. dicitur Filius Dei *natus, non factus, hominis à se Patri, hoc est eiusdem cum Patre substantia, per quem omnia facta sunt.* Cautè sanctissimi PP. dixerunt natum, sed negauerunt factum: non negauerunt, nec affirmauerunt creatum. Negauerunt Verbum Dei esse factum, probantes ex Euangelio Ioannis, quoniã per ipsum facta sunt omnia, ergo Verbum non est factum. Non dixerunt esse creatum, ne loquerentur cum Arrio, qui dicebat Filium Dei esse creatum, intelligens, quod creare sit species quaedam ipsius facere: volebat enim Arius, quod creare sit facere ex nihilo. Noluerunt negare esse creatum, quia sacra scriptura attribuit vocem *creari* ipsi sapientiae genitae.

Ex qua animaduersione duo mihi videntur colligi. Primum quod creare abstrahit ab ipso facere, & includit ipsum producere: sic enim creare significat producere ex principio præsupposito ordine naturæ, vel temporis, & interno ipsi productio. In quo sensu, & Salomon, & Ecclesiasticus dixerunt diuina sapientiam esse creatam. In quo etiam sensu omnia composita facta ex aliquo præsupposito, sed interno ipsi rei productæ, dicuntur esse creata. Vnde creare in suo formali significato non includit ipsum facere.

Sic ad Colossenses primo *Filius dicitur primogenitus omnis creatura*, ut & ipse creatura esse intelligatur, sed non factura.

Similia videntur esse illa Ecclesiastici primo. *Sapientiam Dei præcedentem omnia, quis inuestigauit? Prior omnium creata est sapientia, & intellectus prudentie ab auctore. Fons sapientia Verbum Dei in excelsis.* Et paulò post. *Vnus est Altissimus Creator omnium, omnipotens &c. Ipse creauit illam in Spiritu sancto.* Magister in 2. dist. 1. hæc explicat de angelis. Sed Verbum Dei non videtur conuenire angelis, ut commodior explicatio sit, ea intelligere de Verbo.

xcviii Deinde Author Ecclesiastici vocabulum creare attribuit factoris, sed semper ex materia præsupposita. Eccl. 7. *Non oderis laboriosa opera, & rusticationem creatam ab Altissimo.* Ars rustica dicitur esse creata in anima hominis, quando Deus hominem damnavit ad laborem, Genesis 3. *In laboribus comedes ex ea cunctis diebus vite tue.*

Eccl. 17. *Deus creauit de terra hominem.* Hoc loco creare est de aliquo, non de nihilo. Item *creauit ex ipso adiutorium simile sibi.* Rursus, *creauit illis scientiam spiritus, & sensu impleuit cor illorum.*

Eccl. 10. *Nequius oculo, quid creatum est? Insuper, Vinum in incontinentiam creatum est, non in ebrietatem.*

Eccl. 38. *Honora medicum propter necessitatem; etenim illum creauit Altissimus. Altissimus creauit de terra medicinam. Da locum medico, etenim illum Dominus creauit.* Eodem capite de fabro ferrario, figulo, & alio quouis artifice. *Creaturam autem conformatum.* creatura vocatur opus artificum. Et in omnibus
autho:

authoritatibus creare ex aliquo est præsupposito, non ex nihilo.

Eccl. 39. *Bona bonis creata sunt ab initio: sic nequissimis bona, & mala.* Declarat ista bona, & mala. *Aqua, ignis, & ferrum, Sal, Lac, &c.* *Hæc omnia sanctis in bona: sic & impijs, & peccatoribus in mala conuertentur.* *Sunt spiritus, qui ad vindictam creati sunt.* Declarat istos spiritus, *Ignis, grando, fames, & mors: omnia hæc ad vindictam creata sunt.* De aliqua, scilicet, non de nihilo.

Eccl. 40. *Occupatio magna creata est hominibus à die exitus de ventre matris eorum.* Occupatio ista continet cogitationes, timores, expectationes, &c. Item, *Mors, sanguis, contentio, & romphaa, oppressiones, fames, & contritio, & flagella super iniquos creata sunt.* De materia profectò, non de nihilo.

Ergo si loquamur de rebus factis, primum factorum est materia prima, quæ de nihilo facta est: cætera facta sunt de materia. Si loquamur de rebus creatis, prima rerum creatarum est sapientia Dei primogenita: non tamen prima factarum, quia non est facta. Cæteræ creaturæ sunt productæ ex materia præexistente ad sensum Ecclesiastici.

EX ISAIA.

Isaïas sanguine Regius, eloquio disertissimus, quando vocabuum *creare* scribit, aliquando affirmat, cælos esse creatos. Exponendus est autem in eo sensu, quo Moyse scribit. In alijs locis creare semper accipit pro eo, quod est producere de aliquo præsupposito rei productæ.

IC.

Isaia 4 *Creabit Dominus super omnem locum montis Sion, & ubi inuocatus est, nubem per diem, & fumum, &c.*

Cap. 40. *Creauit omnes terminos terra.*

Cap. 43. *Creans te Iacob. &c.* In gloriam meam creauit eum, dicitur de homine inuocante Dominum.

Cap. 45. *Ego dominus, & non est alter: formans lucem, & creans tenebras, faciens pacem, & creans malum.* Tenebræ de opaco

li 2 præ-

præsupposito in perspicuum oriuntur : malum prælij ex malis hominibus, & malis volitionibus eorum. Neque ullus est locus, quo dicatur aliquid creari ex nihilo.

Ieremias 31. *Creavit Dominus novum super terram; femina circumdabit virum.* Novitas omnia superans est Christus ex femina creatus. Creatus verò est ex sanguine purissimo feminae, non ex nihilo. In quo sensu Apostolus ad Ephesios 4. loquitur, *Induite novum hominem, qui secundum Deum creatus est.* Ita de novo homine ad Colossenses 3. 10.

Ex Sacris Scripturis Græcis.

C. **L**iber sapientiæ græcam eloquentiam redolet, inquit Sanctus Hieronymus. Quomodo Author illius libri vitur hoc vocabulo creare?

Sapientiæ 2. *Deus creavit hominem inextermabilem.*

Sapientiæ 10. de homine dicitur, *cum solus esset creatus.* Creare hic est de materia, hoc est de terra.

Sapientiæ 11. *Creavit orbem terrarum de materia inuisa.* Quis hic suspicabitur creationem de nihilo.

Sapientiæ 3. *Maledicta creatura eorum.* filij dicuntur creatura parentum, ex eorum sanguinibus scilicet creati sunt.

Sapientiæ 19. *Nouam creaturam animam:* non quidem nouam speciem, quia post sex dies creationis nouæ species non producuntur, sed noua singularia ex materia primitus facta. Sanctus Paulus græcè scripsit omnes epistolas ferè. Exploremus, quid nobis significet per vocabulum creare.

Prima Corinth. 11. *Non est creatus vir propter mulierem; sed mulier propter virum.* Creatus est vir ex limo, mulier ex cocta. Ephesios 2. de hominibus Christianis, *Creati in Christo Iesu in operibus bonis.* Homo Christianus est totum creatum ex homine præsupposito in esse naturali. Inde vocatur noua creatura 2. Cor. 5. & Galat. 6. *Neque circumcisio aliquid valet, neq. præputium; sed noua creatura.*

Hebreo 9 Comparat Paulus tabernaculum veteris testamenti cum cælo, veluti tabernaculo noui testamenti. In quod nouum
taber.

tabernaculum Christus est ingressus, & ait *Christus assistens Pontifex futurorū bonorū per amplius, & perfectius tabernaculum, non manufactum, idest non huius creationis.* Siue Græcè, siue Hebraicè scripta fuerit hæc epistola, indicabit nobis, quid significet nomen creationis: nam hoc nomen in isto solo scripturæ loco reperitur. Igitur de tabernaculo veteris testamenti manufacto dicit ipsum esse huius creationis. Cælum autem est tabernaculum alterius creationis, in quod Christus intrauit, Hebræos 9. 29. *Non enim in manufacta, sancta Iesus introiit, exemplaria verorum; sed in ipsum cælum.* Ergo Apostolus productionem manibus hominum factam, appellat creationem; at nullus homo manibus operatur, quin præsupponat materiam circa quam, in qua, & ex qua producat. Ergo creatio significat productionem ex aliquo præsupposito.

Sanctus Ioannes Apostolus in Apocalypsi 4. 11. *Quoniam tu creasti omnia, & propter voluntatem tuam erant, & creata sunt.*

Apocalypsi. 10. 6. *Qui creauit cælum, & quæ in eo sunt, terram, & quæ in ea sunt, mare, & quæ in eo sunt.* Sanè omnia, quæ ab opere primi diei vsque ad finem mundi producuntur, & sunt in cælo, in terra, in mari, nemo prudens dicet produci immediate ex nihilo; sed affirmabit produci ex aliquo præsupposito. Tales locutiones generales, quibus Deus asseritur creasse omnia, sunt sæpè in utroq; testamento, vt Eccl. 18. & 23. Ephes. 3. Coloss. primo. Exploratum verò est ista omnia non esse facta immediatè de nihilo, sed ex aliquo.

Ex sacris scripturis Latinis.

Solus D. Marcus Euangelista latinè scripsit Euangelium. In illo vocabulum creare, vel creatio non sunt; sed vocabulum *Creatura*: & creatura pro homine accipitur Marci ultimo. *Predicate Euangelium omni creatura.* Marci 10. *Ab initio creatura masculinum, & fæminam fecit illos Deus.* Marci 13. *Erunt dies illi tribulationes tales, quales non fuerunt ab initio creatura, quam condidit Deus usque nunc.* Creatura tribulationibus subiecta est homo ipse: Pau.

ci.

Paulus quoque ad Romanos 1. sic accipit vocabulum *creatura*. *Inuisibilia Dei à creatura mundi per ea, quæ facta sunt.*

Colossenses 1. *Prædicatum est in uniuersa creatura.* Accipitur etiam *creatura* pro quacunque re per se existente in uniuerso, Apocalips. 5. *Omniem creaturam, quæ in calo est, & super terram, & sub terra.*

Et prima ad Timot. 4. *Omni creatura Dei bona est.* Ista non sunt ex nihilo facta immediatè, sed ex materia. Si rectè considerentur loca scripturarum, vocabulum *Creator* undecies, *Creatura* quadragies, *Creatio* semel, *Create* octuagies septies reperietur in Concordantijs biblicis: nunquam tamen cum particula *ex nihilo*, hæc vocabula coniuncta sunt. Quare nunquam hoc vocabulum *Create*, & eius coniugata, quatenus huiusmodi significant factionem ex nihilo, sed productionem ex aliquo præsupposito.

CII. Iam fessus colligendo, conuertor ad vos Offensores meos, atque interrogo, Vtrum ista locutio *Create de aliquo præsupposito rei productæ* sit in istis libris citatis, à Deo, an ab hominibus? Si à Deo dixeritis, optimè respondebitis: nam Luca 1. *Locutus est Deus per os sanctorum.* Hebræos 1. *Multifariam, multisque modis locutus est Deus patribus in prophetis. Nouissimè autem locutus est nobis in Filio.* Et 2. Petri 1. *Non voluntate humana allata est aliquando prophetia: sed Spiritu sancto inspirante locuti sunt sancti Dei homines.* Hac igitur habita responsione à vobis, vos humiliter obsecro, ne Deo loquenti resistatis: sed fateamini, quòd dictio *Create*, vel semper, vel frequenter significat producere de aliquo præsupposito, & inexistente in re producta. Si igitur vocabula ex placito primi instituentis, vel ex vsu primi videntis accipiuntur: iam Deo cedite, qui primus significationes omnibus linguis imposuit, tribusque linguis vsus est ad loquendum in scripturis sanctis. Cognoscite quoque, quòd ista vocabula *Create*, *Creatio*, *Creator*, *Creatura* ex legitima, propria, primæua, & natia significatione significant productionem ex aliquo, & non ex nihilo.

Si autem responderitis, hunc modum accipiendi prædicta vocabula non esse à Deo, sed ab homine: rursus dicam, ne tantum vobis

vobis atrogetis, vt in lingua hebraica credatis vos ipsos sapientiores, atque in proprietate hebraicorum vocabulorum discernenda doctiores, quàm fuerint Moyſes historicus præcellens, Dauid poeta celeberrimus, Iſaias, & Ieſus Sirachi Doctores ſapientiſſimi. Ne putetis vos peritiores in græco, quàm Ioannes, vel Paulus Apoſtolus: aut in latino, quàm Marcus Euangelista.

Si quis verò tenax ſui placiti ad propriam voluntatem trahat has voces, atque dicat, & Deum ſacrarnm vocum, immò & omnium Authorem; & ſanctos ſcripturæ doctores improprie, & abuſiue locutos: ſe autem legitime, & proprie loqui, hunc ego dicam licenter nimium, & irreuerenter loqui. Nam & ſi in ſacra ſcriptura ſint locutiones figuratæ aliquando, propriæ tamen ſunt in hiſtoria, in præceptis, in fidei dogmatibus tradendis. Et ſcripturæ ſunt proprie exponendæ, ne aperiāmus portas hæreticis euertendi omnia ſacramenta, & dogmata Chriſtiana. Metaphoræ quoque ſunt accipiendæ primo in proprio ſenſu; deinde ſunt explicandæ ratione ſimilitudinis: idemq; in ceteris tropis eſt ſeruandum, vt ex omnibus eruatur proprius, & literalis ſenſus. Nunc autem in locis citatis, hiſtoriæ, & dogmata fidei traduntur, dum agitur de creatione: ergo proprie, non figuratè vocabula ſunt accipienda. Quamobrem ex inſtitutione primæua Dei, & vſu ſacrorum ſcriptorum *Creatio eſt productio de aliquo principio præſuppoſito, & interno ipſi rei producta*. Et creatio (ſi legitime accipitur vocabulum) vel nunquam, vel rarò, & non ratione ſui, ſed ratione adiuncti, poterit connotare factiōnem ex nihilo.

Animaduerti autem, hoc idem ante me à S. Auguſtino fuiſſe obſeruatum. Cum enim in Tomo 6. contra Aduerſarium legis, & prophetarum, lib. 1. cap. 23. propoſuiſſet argumentum Aduerſarij, fundatum in locum Iſaiæ 45. *Faciens bona & creans mala*. Ex quo loco per verba *facere*, & *creare* argumētabatur ille, quòd Deus legis, & prophetarum eſſet malus, quia ex alieno faceret bona, ex ſe crearet mala. Sanctus Auguſtinus argumento Aduerſarij preſſus, quæſiuit in ſacris literis vſum iſtorum verborum *facere*, & *creare*. Atque docuit duo ſignificata; primum

CIII

num, quod idem significant, & promiscuè accipiantur. In quo significato ipsum creare coniungitur cum ipso facere. Et quia facere potest esse, tum ex aliquo, tum ex nihilo: ideo ratione adiuncti creare potest significare idem, quod facere ex nihilo: sicut accepit Augustinus tomo 1. lib. de fide, & symbolo cap. 4. & de Genesi ad litteram imperfecto cap. 1.

Secundum significatum est, quo propria significatio ipsius facere distinguitur ab ipso creare: quam differentiam, ut lib. 1. num. 9. attigi, explicat his verbis. *Et si aliquando cum aliqua differentia dicitur, hoc rectius potest inter esse, quod dixi: ut Facere sit, quod omnino non erat: Creare autem ex eo, quod iam erat, ordinando aliquid constituere. Idcirco hoc loco dictus est Deus creans mala, quoniam peccantibus ea convertit in malum dispositione severitatis sue: quæ bonitatis eius largitate bona facta sunt.* Loquitur Augustinus quidem in ijs, quæ sunt ad extra, & rectè ait, *creare esse producere ex eo, quod iam erat: facere autem ex eo, quod omnino non erat.* Ita in Enchiridio cap. 88. *Non autem perit Deo terrena materies, de qua mortalium creatur caro, &c.*

Et 9. ad Genesi ad litteram cap. 1. *natura quippè mulieris creata est, quamvis ex virili, quæ iam erat.*

CIV. Denique, quoniam ex communi placito creationi opponitur directè annihilatio: videamus in sacris literis, Vtrum quod ad nihilum redigitur, post annihilationem aliquid sui relinquat.

Iob. 16. *De pravis, & in nihilum redacti sunt.* De seipso, cap. 30. *redactus sum in nihilum.*

Psalmo 14. *Ad nihilum deductus est in conspectu eius malignus.*

Psalmo 57. *Ad nihilum devenient, tanquam aqua decurrens.*

Psalmo 58. *Ad nihilum deduces omnes gentes.*

Psalmo 59. *Ad nihilum deducet tribulantes nos.*

Psalmo 72. *Imaginem ipsorum ad nihilum rediges & ibidem ego ad nihilum redactus sum.*

Psal. 77. *Ad nihilum redegit valde Israel.*

Isaia 34. De Idumæa. *Ut redigatur ad nihilum.*

Ierem. 10. *Ne fortè ad nihilum redigas.*

Ezechiel 28. *Nihil factus es, & non eris in perpetuum.*

Dicitur

dicatur de Rege Tyri; & cap. 27. de Tyro *Ad nihilum deduc-
taes.*

Et Actorum 5. *Disipari sunt, & redacti ad nihilum.* Quibus omnibus locis scripturæ consideratur homo ex bono statu ad malum redactus: semperque relinquitur ipse homo in esse naturæ tanquam subiectum post annihilationem relictum. Nec vnquam in scriptura sacra deductio ad nihilum est posita, nisi relinquendo aliquid postpositum: quare & creatio vt sic, nunquam est in scriptura, nisi ponendo aliquid præsuppositum.

Hactenus de Creatione ex doctrina Christi dictum sit.

CAPVT IIL

*De Creatione, & Annihilatione secundum
Aristotelem.*

Philosophi Peripatetici, qui de creatione tractarunt, nul-
lum ex Aristotele locum prodiderunt, in quo Aristoteles
Creationem nominauerit, ex quo loco possemus, & vocabuli si-
gnificationem, & rei significatæ concessionem, aut negationem
ex principis Peripateticorum sententia educere. Simplicius in
8. phys. in digressionem contra Ioannem Grammaticum: Auer-
roes in 12. meta. comment. 18. ex antiquis: Pererius in 5. phys.
cap. 7. & Piccolomineus lib. 1. de creatione, ac 2. ex modernis
nobis testimonium præbebunt. Nihil quoque de annihilatione
tractarunt. Assignarunt, & isti, & alij nomen creationis, de-
finitione nominis, conclusiones que proposuerunt iuxta præiudi-
catam à se ipsis opinionem: conditionesq; creationis sibi quis-
que præstituit, quas voluit: Aristotelis sensum parum diligen-
ter explorantes. Optimus autem lector est, qui dictorum in-
telligentiam expectat ex dictis potius, quàm importat: qui aufert
opinionem ab Authore, non eam affert: neque cogit id videri
dictis contineri, quod ante lectionem præsumpserit intelligen-
dum.

Ego senectute, & ægritudine præpeditus, & quod maximū
est, officio legendi sacra dogmata (quæ sunt abyssus impermea-
bilis)

K k

bilis)

bilis) reuinctus à multis annis, non possum dare operam lectioni Aristotelicæ: afferam tamen quædam loca Aristotelis, quæ mihi occurrunt, occasionemq; præbebo alijs, quibus per otium, & valetudinem licet, vt Aristotelem accuratius perscrutentur.

CVI. Igitur Philosophus in 4. de histor. animal. cap. 3. cart. 921.
1. D. scribit *Neque enim aliquid eiusmodi est, quod animal Creet, nisi prius generariis ouum.*

2. In 2. de partibus animal. cap. 2. cart. 1116. *At vero cor, quia venarum principium est, & vim Creandi primam obtinet.*

3. In 2. de gener. animal. cap. 4. cart. 1254. *Fœmina semper materiam præbet, mas vim Creandi.*

4. In 4. de generat. animal. cap. 1. cart. 1306. B. *Quod non ab eo separatur, à quo conditur, siue Creatur.*

In his locis Aristoteles potest bifariam explicari. Primò secundum scholasticos philosophos, vt creatio sit factio ex nihilo rei factæ, secundum conditiones à controuersantibus specialiter adiectas. In quo sensu explicandus erit Aristoteles, vt quæ creantur, dicantur creari secundum formam, quæ ex nulla sui parte præsupposita sit. Sicuti doctor Seraphicus Bonau. in 2. dist. 18. quæst. 1. num. 4. exponit authoritatem Geneseos 1. cum dicitur, *masculum, & fœminam creauit eos; creauit*, nimirum secundum animam. Hoc modo exposui Aristotelem, dum defendebam Illustrissimum Contarenum, & me.

lib. 1.
Defen. 1.
num. 38.
39.

Secundò explicari potest (vt mihi magis placet) quòd creatio apud Aristotelem sit productio ex aliquo principio præsupposito, & interno ipsi producto. Sic locutus est S. Augustinus de creatione; sic censeo Aristotelem esse locutum. Cum enim Dei iudicio, atque gratia tum Augustinus, tum Aristoteles factionem in communi acceperint ad factionem ex aliquo, & ex nihilo; & per verbum factionis locuti sunt, quando aliquid ex nihilo causatum est: ita cum vsi sunt vocabulo *creare*, ex eodem iudicio, & gratia iuxta sacras scripturas, scienter Augustinus, Aristoteles non scienter, quod attinet ad literas sacras; scienter, quod attinet ad vsum authorum secularium, vsurparunt vocabulum creationis in assignato significato, vt creare sit producere ex aliqua parte rei productæ.

Simj.

Similiter in vocabulo annihilationis, quo vsus est Aristoteles in 1. meteor. sum. 1. cap. 3. Annihilatio est ab Arist. vsurpata, sicut & in sacris literis, pro vt est alicuius destructio: sed cum subiecto post se relicto. E 1. meteor. cap. vlt. *stagnans aqua desiccata, est iam annihilata.* Ex quo appareat Christianos Peripateticos non cum Aristotele creationem, vel annihilationem ponere, aut negare; sed ex proprio genio, & ingenio Aristoteli suas opiniones affingere. Solum in lib. contra Xenophanem inuenio ipsum *creari ex nihilo* ab interprete tribui Empedocli, quem Aristoteles affirmans factionem ex nihilo, coniungit cum Xenophane approbante illud assertum, Ex nihilo nihil fit. Vnde Aristoteles reprobatur vtrunque. Hæc de Philosophis.

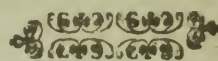
Hæc mihi de creatione, atque annihilatione sint explicata ex doctrina Christi Domini, & Aristotelis: vt ostenderem Offensores meos, nec in Theologia Christi, nec in Philosophia Aristotelis intellexisse creationis nomen: de quo nomine tamen maximos tumores concitant, quasi opinio Contareni, & mea sit contra Philosophos, & Theologos omnes. Ego verò de creatione nolui discutere in 1. Veltigatione, ne cogerer sacras scripturas ad Aristotelē explicandum afferre: neue compellerer scholasticorum examinare sententiam. Vnde enim scholastici suum significatum acceperint, quia nec Vicomercatus, nec Pererius dixerunt: neque ego dicere audeo. Locutus sum cum Aristotele, & regente Deo, locutio mea fuit conformis dictis Dei: qui factionem ex nihilo nos docuit, creationem ex nihilo non expressit.

Finis Secundi Libri.

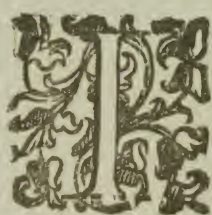
Kk 2 LL

LIBER TERTIVS

Defensionis Vestigationum Peripateticarum.



Argumentum Tertij Libri.



N vestigatione 6. cap. 2. inter disputandum pro vtraque parte quæstionis Admodum Reur. P. Veglenfis Præceptor meus, vniuersalem illam, omnis forma substantialis est separabilis, probat duodecim rationibus, quas iustis de causis noluit soluere. Domini Offensores hinc rapta occasione, Primo aiunt, quòd Pater Ferchius illam vniuersalem tenet. Secundo taxant, quòd non soluerit rationes suas. Tertiò contendunt, quòd eam non efficaciter impugnauerit. Quarto probant illam vniuersalem esse falsam. Quintò respondent ad rationes illas duodecim. Idcirco P. Veglenfis omnibus his occurrit præsentì libro, seipsum defendens ab impetitionibus aduersariorum.

CAPVT I.

*Explicatur sententia Ferchij, & Aduersariorum
impugnatio referri incipit.*

Nam. I. **I**N 6. Vestigatione, quæ de forma separabili est, cap. 1. docui quasdam formas esse separabiles, quasdam inseparabiles. De separabilibus metaphysici, de inseparabilibus physici, ac mathematici esse pertractare. Hinc capì Vestigationem metaphysicam de forma separabili. Secui vestigationem in duas partes, in priore proposui dubitationes, in posteriore resolutionē veritatis.

veritatis & hæc incipit lib. 1. cap. 5. Proposui autem quatuor enuntiationes, duas contrarias istas. *Omni forma substantialis est separabilis, nulla forma substantialis est separabilis*: & argumenta pro vniuersali affirmatiua meo labore erexi, nec soluere volui, quoniam non erant contra principale meum propositum constituendi formam separabilem. Qui enim concedit, omnem formam substantialem esse separabilem, sine dubio concedet etiam particularem illam *aliqua forma substantialis est separabilis*. Argumenta verò pro vniuersali negatiua ex alijs collegi, & pro viribus dissolui, quoniam principali à me intento aduersabantur. Posthac cum Aristotele descendi ad particulares contradictorias vniuersalibus, sed inter se sub contrarias, scilicet istas, *quadam forma substantialis est separabilis, quadam non*.

Ideo in fine capitis primi declarauit me, dicens. *Ità nos examinatis vniuersalibus per excursionem quandam, considerabimus particulares has; quadam forma est separabilis, quadam non*. In capite 6. num. 32. Aristotelis opinio exponitur, & probatur. Et hæc ascribo initio capitis. *In 1. phys. Aristoteles contrarias illas enuntiationes, omnia principia sunt contraria, nulla principia sunt contraria, declinauit, statuitque principia quadam esse contraria, quadam non esse*. In 1. post. depulit, tùm dicentes, omnium esse demonstrationem, tùm dicentes, nullorum esse demonstrationem: recepit medias, quorundam esse, quorundam non esse. Id ipsum mihi fecisse videtur in proposita Vestigatione. Si enim queras, an singula forma substantiales sint separabiles simpliciter à materia: neque omnes, neque nullas esse separabiles dices, sed quasdam esse simpliciter separabiles, quasdam minimè. Prodeat ad hoc ostendendum prior locus ex 8. met. tex. 3. &c.

In quibus satis declarauit ex Aristotelis sententia duas vniuersales prædictas esse reiiciendas, duas particulares recipiendas: quemadmodum per totum primum, ac secundum librum ferè ostenditur ex ipso Aristotele.

Ergo in proponendis dubitationibus, probaui vniuersalem affirmatiuam: sed nemo est, qui nesciat, non esse alicuius authoris sententiam accipiendam ex dubitationibus: sed ex resolutione. Etenim in dubitationibus vt plurimum proponuntur, & fal-

sa

sa, & impossibilia, & aliena. Cognoscebant hoc Offensores mei: sed quoniam in omnem occasionem reperiundæ accusationis se extendunt, etiam imponunt mihi, quod reliquerim illam vniuersalem affirmatiuam tanquam veram, & probabilem in Aristotele. Sanè nullus intellectus potest assentiri duobus contradictorijs, teste Arist. in 4. met. 9. sed istæ duæ, *omnis forma est separabilis, quedam forma non est separabilis* sunt contradictoriæ: ergo cum Aristoteles approbauerit istam contradictoriam particularem negatiuam, *quedam forma non est separabilis*: exploratissimum est cuicumque cognoscenti primum principium, de nullo verum est affirmare, & negare: Aristotelem vt falsam reprobauisse vniuersalem affirmatiuam illam, *omnis forma est separabilis*, sicuti & in loco nunc relato ex Aristotelis mente scripsi Nunc legatur offensio.

Offensio Disput. 5. quæst. 1. art. 1. num. 14. ad finem. Sic de me scribunt. *Si vera est doctrina, quam tradit de omnibus formis substantialibus vniuersim Vestigatione 6. lib. 1. cap. 2. esse scilicet ingenerabiles, & incorruptibiles.*

Sed nos infra reijciemus quæst. 2. art. 2. & quæst. 6. num. 142. & seq. eius fundamenta diruendo ex Aristotele desumpta.

III. Ponunt conditionalem, *si vera est doctrina*, quoniam conscientia reluctante, sciunt à me illam non proponi vt veram, sed vt falsam. Dum autem statuunt illam doctrinam reijcere, tanquam, si esset proposita à me vt vera, ostendunt studium contentionis ex voluntate Offendendi me, & mea dicta ardentissimum. Experiamur an vos, offensores, sufficientes sitis ad reijciendum illam propositionem vniuersalem rationibus vestris, aut sufficientes sitis ad meas rationes pro illa extractas soluendum.

Dicitis vos velle fundamenta desumpta ex Aristotele diruere. Si confunditis fundamenta Aristotelis cum fabrica à me superstructa, inconsideratè scribitis; si verò intenditis ipsamet fundamenta Aristotelis diruere, audenter scribitis. Fundamenta enim Aristotelica nimium sunt robustiora, quàm vt à vobis ruina timeant. Denique minamini locum pugnae esse quæstionem 2. art. 2. sed ardenti studio offendendi præuenitis locum.

cum pugna: etenim quæst. 2. in præparatione ante articulum primum in fine numeri 48. scribitis sequentia.

De corruptione autem potest esse dubitatio, saltem quò ad terminum formalem ob rationes, quibus nuper P. Ferchius Vestig. 6. lib. 1. cap. 2. probat ex professo, omnem formam substantialem vniuersim esse separabilem à materia, sempiternam, atque incorruptibilem, quia enim illas affert velut ex suo penu, nec soluit: cum tamen cap. 3. & 4. soluat, quas affert ex alijs pro altera parte contradictionis, scilicet, nullam formam substantialem esse separabilem, relinquere videtur vniuersalem illam affirmatiuam, ut veram, vel ut minimum satis probabilem in Aristotelis sententia.

Quinque sunt in his dictis, quæ mihi non probantur.

Primum, asseritis ex professo à me probari illam vniuersalem, omnis forma substantialis est separabilis. Illud ex professo probamus, quod profiteamur, quod approbamus: at illam vniuersalem à me proponi, & probari autoritatibus Aristotelis, verum est. Sed illam, vel à me approbari, vel ex professo probari, est per quam falsum. Cum enim profitear, & toto opere probem cum Aristotele contradictoriam, idest particularem negatiuam: falsum est dicere, quòd ego profitear, vel approbem, vel ex professo probem vniuersalem affirmatiuam.

Secundum, asseritis, me asserere rationes velut ex meo penu. Intellego intentionem vestram. Quæsiuistis, vtrum apud alium aliquem illas rationes inuenire possitis, ut ostenderetis illas non esse peregrinas. Non potuistis hac vice, etiam falsa mihi imponendo, ostendere, quòd rationes illæ non sint meo labore partæ, sed cum diuino lumine illustrantes quo & ad bona & ad mala, discernenda, etiam immerentes iuuamur.

Tertium, Doleo, vos rudimental ogicæ deserere. Ego crexi rationes ex me pro illa vniuersali affirmatiua, omnis forma substantialis est separabilis. Subditis vos. Cum tamen cap. 3. & 4. soluat, quas affert ex alijs pro altera parte contradictionis, scilicet nullam formam substantialem esse separabilem. Ergo apud vos istæ duæ vniuersales; omnis forma substantialis est separabilis, nulla forma substantialis est separabilis, sunt contradictoriæ. At ego homo rudis didiceram a Petro Hispano in 1. tractatu Summularum; &

Oscasio

IV.

1. Defensio.

1. impossibilis.

V.

ab

ab Aristotele in 1. de interpretat. cap. 5. illas esse contrarias:

Quartum. *Relinquere videtur vniuersalem illam affirmatiuam, ut veram, vel ut minimum ut satis probabilem in sententia Aristotelis.* Timeo ne aliud vobis videatur, aliud in re sit. Nam re vera illa enuntiatio in Aristotele à me relinquitur ut falsa, & impossibilis. Sermo enim est scientificus circa necessaria, & impossibilia tractans. Vnde illa particularis *quedam forma non est separabilis* est vera, & necessaria in doctrina Aristotelis, quam in initio 6. capitis retuli. Illa verò vniuersalis contradictoria est falsa, & impossibilis. Verum intellectus vester cruentatus est vulnere contradicendi. Qui autem ophtalmia rubra oculos habent ægros, omnia quantumuis candida, vel nigra, rubra cernunt.

Quintum. Quoniam pro vna parte argumenta aliena solui, pro alia parte opposita argumenta ex me facta non solui: colligitis me reliquisse tanquam veram, aut probabilem istam partem. Collectio nulla est. Scotus vester doctor (si tamen vester) in 4. dist. 43. quæst. 2. proponit istas duas enuntiationes 1. *Anima intellectiua est immortalis*: atque pro ipsa authoritates, & rationes ex alijs profert, & eas dissoluit. 2. *Anima intellectiua est mortalis*: & ex se affert pro ista authoritates, vel rationes, nec tamen soluit. Si argumentum vestrum valet, cum Scotus in theologia scribat, & ex Aristotele: sequitur, quod Scotus relinquit tanquam veram, & probabilem istam propositionem. *Anima intellectiua est mortalis*. Quare & hæreticus, & hæresiarcha est. Aut igitur Scotus non soluens, errauit, aut non. Si non errauit, Scotum imitatus sum, nec ego erravi. Argumenta per me facta soluere nolui; sicut nec ipse voluit soluere. Si errauit in philosophia, & in theologia, vestrum erit Scotum defendere, qui saltem apparenter Scoti sequelam profitemini.

VI. Scotus quidem deseruit defensionem veritatis catholicæ, quia noluit defendere veritatem istam: *anima est immortalis*, quando noluit soluere argumenta, quæ contra ipsam attulit. Ego verò solui argumenta, quæ sunt contra veritatem philosophicam, & theologicam; nempe illa, quæ probat, nullam formam esse separabilem. At illa enuntiatio: omnis forma substanti-

stanti-

stantialis est ingenerabilis, & incorruptibilis, & separabilis in hoc sensu, tenetur à plurimis, atque grauissimis in philosophia, & theologia Doctoribus, scilicet à defensoribus rationum seminalium. De qua realias Defensionis lib. 1. Quarè meæ rationes illæ non sunt contra fidem catholicam, & eas non soluere, fidem catholicam non lædit. Sicut non soluere illa, quæ Scotus fecit argumenta, est contra fidem catholicam. De hoc iterum redibit sermo.

Qua data, nunquam forma terminus formalis corruptionis statuenda foret, sed sola unio, qua dissoluta, compositum quoque destruitur. Offensio

Vos nunc, si forma non corrumpatur, non vultis, quod forma sit terminus formalis corruptionis, sed sola unio. Infra ad num. 37. & 38. dicetis oppositum in anima rationali, quæ non corrumpitur, est tamen corruptionis terminus formalis. Quarè non scribitis consentanea vobis ipsis. 3. Defensio.

In quæst. 1. disput. 3. num. 12. affirmatis, vos sedulò studuisse meis dictis intelligendis; at nunc patet vos non sedulò studuisse, quoniam in pertractanda vniuersali propositione illa, omnis forma substantialis est separabilis vestig. 6. num. 10. posui discrimen inter formam substantialem, & accidentalem, dicens. De subiecto igitur pellitur, atque destruitur accidens à contrario: forma substantialis contrario vocat; ob id neque pellitur, neque destruitur, sed secundum suum esse præcisum sæper superstes erit. Ad numerum 11. de composito scripsi. Omne compositum, quia substantiale est, semper erit, scilicet in esse imperfecto, & inchoato; quod enim est indifferens ad ambo opposita recipienda, neutri opponitur, & à neutro oppositorum læditur. Hæc locis citatis. Hinc patet iuxta opinionem ibi tractatam, quod forma nunquam pellitur à materia, vnde nunquam incipit unio formæ cum materia, nunquam desinit: nunquam compositum fit de nouo, aut de nouo destruitur. Quarè in ista offensione nunc relata duo refertis falsò. Primum est, quod unio dissoluatur. Secundum quod compositum destruat; nimirum quia non sedulò studuistis. Stante enim illa falsa opinione, nulla mutatio substantialis danda est. impostura dua 2. & 3. Notetur hic locus, quoniam infra etiam contra vos vsui

L l

erit

erit. Si tamen formæ substantiales vnirentur, vel separarentur, terminus formalis generationis, aut corruptionis esset forma substantialis, non autem vnio, vel separatio, vt vos non rectè inferitis. Constat hoc secundum Aristotelem in anima rationali, dum accedit ad corpus, vel recedit à corpore. Anima quippè est terminus quo, non vnio, vel separatio. Hæc dicta sint ad apparatus, in quo me offenditis ante locum condictum, scilicet ante quæstionis secundæ articulum secundum. De quo nunc incipiemus excursionem.

CAPVT II.

*Affertur Preparatio pugnae ab Offensoribus facta contra
Erchium, & ostenduntur Offensores
esse contra Scotum.*

VII. **I**N lib. de Generat. disput. 5. quæst. 2. art. 2. num. 65. cart. 250. columna 2. Incipit pugna vestra contra me. Ità tamen, vt etiam contra Scotum. cuius vos gloriamini esse sequeces, pugnetis. Ascribo vestra per ordinem.

Sed dices. Dum gratia destruitur in anima nostra, desinit in subiectum, manet enim subiectum eius scilicet anima post eius desitionem, & tamen dicitur annihilari, non corrumpi, sicut è contra, dum incipit in anima, dicitur per creationem incipere, non per generationem, vel educationem.

Rursus si ipsa anima nostra destrueretur, etiam maneret subiectum, nempe corpus, & consequenter in subiectum desineret, & tamen non diceretur corrumpi, sed annihilari, ergo non bene ponitur negatio in subiecto terminus corruptionis formæ, quia id, etiam conuenit annihilationi.

*Bassol. im
pugnatur* Bassol. hanc difficultatem de gratiæ desitione tangit in 4. dist. 11. quæst. 4. art. 2. & agrè resoluit, quia persistit in eo principio, quod gratia incipiat in anima per creationem, & consequenter desinat per annihilationem.

At nos facili negotio euadimus, nam sicut admittimus eam ex potentia anime educi disput. 3. phys. quæst. 5. art. 2. quia sit in subiecto.

cto, & dependenter ab eo, cum sit forma suapte natura inherens, sic in presenti eius defitionem in anima dicimus esse corruptionem.

Hæc, quæ de productione formæ ex nihilo, atque destructione in nihilum nunc dicuntur à vobis, pertinent ad præcedentem defensionem, quando volebatis, ut negatio subiecti sit præsupposita ad creationem, & per consequens sit relicta eadem negatio subiecti post annihilationem. Quod fundamentum est tam efficax, ut vos à schola Scoti tanquam transfugas ad scholam Caietani, & Suarezii traduxerit. Scotus enim vult, quòd gratia, & aliæ virtutes supernaturales propriè fiant per creationem, & destruantur per annihilationem. Vos non potentes discernere Scoticam subtilitatem, negatis creationem, ac annihilationem gratiæ; & conceditis educationem gratiæ de potentia subiecti, & reductionem in potentiam subiecti. Scotum audiamus.

Scotus in 3. dist. 11. quæst. 1. distinguens ipsum creari ab ipso fieri in communi, dicit quòd. *Fieri respicit efficiens in communi; sed creari propriè respicit primum efficiens, ut immediate producat; Ita quòd nihil dicitur propriè creari, nisi quod à solo primo efficiente immediate producat ad esse.*

Item fieri dat intelligere oppositum præcedens qualecunque siue positivum, siue privativum: sed ultra hoc creari propriè sumptum addit, quòd oppositum immediate præcedens sit contradictorium, putà negatio non in aliquo subiecto, ita quòd nec privatio, nec contrarium.

Hoc modo à creari strictè accepto, illud dicitur strictè creatura, quod accipit esse à primo efficiente immediate, & post omnino non esse, siue post purum nihil &c.

Hoc enim modo solummodo Angeli, & anima intellectiva & Gratia, & quedam huiusmodi, quæ de nihilo producuntur à primo efficiente, dicuntur creari. Hæc Scotus.

Corollarium primum educo. Gratia propriè, & strictè creatur secundum Scotum. Secundum vos gratia non creatur; sed educitur de potentia animæ.

Corollarium secundum. Gratia de nihilo producat à primo efficiente, ita ut ipsum nihil sit negatio non in aliquo subiecto, secundum Scotum. Secundum vos gratia non producat de

Ll 2 nihilo,

4. Defensio.

VIII.
Scotus.

Gratia
creatur.

nihilo, sed de negatione in subiecto.

Tertium Corollarium. Ipsum nihil est diuersum à priuatione; nam priuatio dicit negationem in subiecto apto, & priuatio nō est terminus creationis, sed ipsum nihil est terminus creationis, & non dicit negationem in subiecto. Ita secundum Scotum. Sed vos in hac disputatione 5. quæst. 1. art. 1. num. 16. per ipsum nihil intelligitis priuationem. Quare simul & sensum Aristotelis violatis, & Scoto in ratione ipsius nihil contradicitis.

IX. *Scotus.* Deinde Scotus in 2. dist. 37. quæst. 1. ad A. *Secundum concludit hic; quia gratia est à solo Deo per creationem, & ab eo solo conseruatur, & quando destruitur, annihilatur, quia cuius productio est creatio, eius destructio est annihilatio.*

Scotus. Insuper Scotus 4. dist. 1. quæst. 1. in 2. argumento principali pro parte falsa probans, quod creatura potest annihilare, ait; *sed anima potest esse causa infidelitatis &c. ergo anima potest esse causa corruptiua fidei, spei, & charitatis, siue gratia: horum autem omnium destructio est annihilatio, sicut eorum productio est creatio; vniuersaliter enim, quod non potest produci, nisi creetur, non destruitur, nisi annihiletur.* Hæc dicta in argumento, vera sunt quod ad partem approbatam in loco secundi dist. 37. pridē citato.

Respondet Scotus ad hoc argumentum sub P p. declarans, quid sit de ratione creationis, vel annihilationis, & sub Q q. *Ad illam probationem, inquit, de virtutibus, respondeo, quod nulla virtus infusa potest corrumpi in nobis per aliquem actum nostrum quasi per naturam repugnantia, sed solum per causam demeritoriam; anima enim peccans demeretur ne gratia conseruetur in ea; & sic in 2. instanti natura propter tale demeritum quasi precedens, Deus non conseruat gratiam, & sic annihilatur hucusque Scotus.*

Scotus. Præterea in eodem 4. dist. 1. quæst. 5. D. Scotus ait *Absque hoc, quod dicatur Sacramentum habere aliquam actionem propriam dictam, siue respectu gratia, quam non potest attingere, cum illa creetur, siue respectu dispositionis supernaturalis præiæ, quia illa etiam crearetur.*

X. Consonant his dicta in 1. dist. 17. quæst. 2. P. 2. dist. 7. quæst. 1. H. 2. dist. 20. quæst. 1. I. tertio dist. 13. quæst. 4. C. & F. & dist.

dist. 23. quæst. vn. L. conferendo cum tertio argumento. Ex quibus nouem Scoti locis patet lucidissimè vos Offensores esse Scotistas contra Scotum; Basolium verò esse verum Scotistam. At vos iudicatis ipsam ægrè respondere, nempe sani estis: illum cum difficultate, vos facile; Cur ita? quia Basolius telis aduersariorum occurrit, difficultatibus resistit, vulnera pro Scoto patitur.

Vos datis manibus sine vulnere, & labore, in castra aduersariorum transistis. Facile est soluere difficultates, aduersariis concedendo, quod volunt. Scotistis autem necesse est inuenire modum soluendi apparentem contradictionem, quod creatio non præsupponat subiectum, & annihilatio non relinquat, & item quòd aliquòd habeat ante se subiectum, & post se: quo non obstante creetur, & annihiletur. Ergo creatio præsupponit, & non præsupponit subiectum. Sed prosequamur vestras: nam hinc ego habeo; aliquando ex præsupposito subiecto aliquid fieri ex nihilo, seu creari contra vos in præcedenti offensione scribentes oppositum.

Secus est de anima, estò detineret in corpore, quia est forma per se subsistens; unde sicut in eius inceptione, estò fiat in corpore, non ob id dicitur educi, vel generari, quia non sit dependenter ab eo; sed solum cum eo, ratione suæ subsistentiæ, & independentiæ. Ità in eius desitione non esset dicenda corrumpi, vel in subiectum desinere, estò desineret in corpore. Hinc grauiter errant Rubion 2. dist. 1. quæst. 4. art. 2. dicens etiam animam ipsam generari, quia sit in præsupposito subiecto, ut ceteræ formæ.

Dicitis animam rationalem esse subsistentem contra Scotum, & contra me. De me, nulla cura sit: rationes Scoti pro me pugnant. Scotus in 4. dist. 43. quæst. 1. §. de primo refert opinionem Aquinatis in 4. dist. 44. quæst. 1. dicentis, quòd aliorum animalium forma non est per se subsistens, ut post compositi solutionem manere valeat, sicut est de anima rationali. Idem fundamentum, quòd anima sit per se subsistens refert Scotus in quolib. 9. art. 3. in 2. ratione contra se ipsum, & respondet. *Quamuis ista ponatur ratio fundamentalis pro conclusione ista, quòd anima intellectiua est subsistens tamen conclusio non videtur vera, loquendo*

Offensio

XI.
s. Defensio.

Scotus.

loquendo propriè de subsistente eo modo, quo prius dictum est, quod ens per se tertio modo ibi accipiendo, dicitur subsistens. Sed nec anima intellectiua vnita, est per se subsistens, idest solitariè, sicut accidens in Altari dicitur per se ens &c.

Tribus modis ex quolibeto 9. A. dicitur ens per se, primo non cum alio, sic accidens separatum à subiecto est ens per se. 2. non inherens actu, & aptitudine, sic omnis forma substantialis est ens per se. 3. non per se ordinabile ad aliud, sicut suppositum est ens per se, & istud solum propriè dicitur subsistens. Per se subsistens primo modo non competit animæ vnitæ cum corpore, vt Scotus dicit; & quod ad hunc sensum separat nihil plus haberet quàm accidens separatum. Secundò modo omnis forma substantialis est subsistens, & hoc modo anima intellectiua nil plus habet, quàm ceteræ formæ. Sicut ergo absurdè dicemus accidens separatum per se subsistere, vel quamlibet formam substantialem per se subsistere: sic absurdè hoc dicitur de anima rationali in duobus istis sensibus. Tertio modo impossibile est, vt anima intellectiua sit per se subsistens, quia est per se comunicabilis, vt forma materiæ, & est nata esse per se pars totius compositi. Sed subsistens in tertio sensu neutrum horum habet.

XII. Ideo Scotus quolib. 9. ad L. scribit. *Anima intellectiua non dicitur subsistens, nisi impropriè, & secundum quid, licet dicatur ens, & per se ens, primo modo accipiendo esse.* Videlicet quod ad esse existentia,

Amplius Scot. quolib. 4. M. Dico, quod subsistere est æquiuocum, vno modo accipitur pro per se esse, pro vt excludit inherere, & in alio esse, vt pars in toto, &c. alio modo subsistere est incommunicabiliter per se esse. Si loquamur de anima vnita corpori, non est subsistens primo modo, quia est per se pars in toto.

Non secundo, quia intra, & extra totum est per se comunicabilis; non est igitur doctrina Scoti, quod anima rationalis sit subsistens: sed est fundamentum Thomistarum; sicut & doctrina de educatione propter dependentiam, & inhaerentiam formæ a Thomistis transcripta est.

Illa quoque amarulentia contra Rubionem famigeratū Doctorem grauiter errauit, quantam auctoritatem censuræ seuerissimæ

finē arguit in his authoribus; qui se modicę authoritatis dicunt, tantum verò authoritatis sibi contra Doctores antiquos, & modernos assumunt? Nemini parcunt.

Num. 66. *Quia verò hunc communem omnium sensum de formarum materialium interitu, tentavit labefactare Ferchius initio quęst. cit. ostendens formam substantialem non esse idoneum corruptionis terminum, rem hanc examinare non pigeat.*

XIII.
6. Defensio.

Nimium amatis vestras opiniones. Opinio, quę ponit formas ingenerabiles, & incorruptibiles, famosa est, communis est, eorum scilicet, qui defendunt rationes seminales. Qui fanē viri sunt in theologia, & philosophia præclarissimi, quorum nulli vos estis comparabiles; & audetis posito pudore à communitate theologorum, ac philosophorum excludere D. Bonau. Albertum Magnum, Alexandrum Alensem, & alios Antiquos, atque modernos, Gręcos, Arabes, Latinos, quorum aliquot citauit, dum causam agerem pro Illustrissimo Contareno, & me, non repecto.

Secundò falsò mihi imponitis duo. Primùm, quòd formę materiales non intereunt, qui vobis inuitis, dixi, formas fieri ex nihilo, & in nihil redigi, pro vt præcedenti defensione vos ipsi testati estis. Secundum, quòd forma non est terminus corruptionis. Quod esse falsum vos ipsi sub eodem numero 66. veritate coacti confitemini §. *Ferchius ipse à cap. 6. quamplura afferit Aristotelis loca, in quibus loquens de formis substantialibus, asserit quasdam esse separabiles, quasdam non.* Si hoc asserui cum Aristotele, vt rectè asserui, & probavi in resolutione 6. Vestig, cur audetis nunc mihi tribuere oppositum? Primò capistis conditionatè dicere, *si vera est opinio, &c.* Secundò per apparentiam videtur relinquere vt veram. Nunc tertio per assertionem. De malo in peius ruitis. Sciebam ego non posse mea dicta impugnari, nisi per fallaces imposturas à vobis contextas.

XIV.

Quia tamen impugnantibus est omninò repugnandum: Affirmo illam vniuersalem, *omnis forma substantialis est separabilis*, esse fallam: Sed vos non esse sufficientes vestris rationibus ad probandum, quòd illa sit falsa; neque esse sufficientes vestris reponsonibus ad defendendum, quòd illa non sit vera. Sic enim

enim est à me munita, vt vos iactare possitis : sed ruina[m] afferre illius conclusionis non possitis. Agite. Incipiamus.

Offensio

Et quidem veritas hac adeo est obuia, & explorata, vt satis esset eius rationibus satisfacere. communis enim omnium sensus à tot saeculis in dubium à nullo vnquam reuocatus sufficiens esset eius approbatio.

7. Defensio.

Hoc non est examinare positiones, sed laudare vestram, alienam vituperare. At laus in ore proprio fordescit. Non oratione, sed ratione certandum. Opinio illa vestra est communis sensus secundum quid, hoc est secundum vos. Simpliciter minimè. Ingenia seruilia, quæ volunt dicere, quod vnus dicit, non faciunt numerum. Ingenia libera, quæ proprio iudicio scribunt, plura sunt pro rationibus seminalibus : & hæc ingenia tenent formas coquas in materia, & neque generari, neque corrumpi. Quamquam hoc genus argumenti à communi sensu non deteruerit Aristotelem, vel Dunsium, quin singulares defenderint sententias. Sed iam duplex proæmium fecistis. Satis. Ad rem.

Offensio.

Sed ad maiorem adhuc rei certitudinem probare libet commune placitum.

3. Defensio.

Dum vos arguentis personam induitis, ego induam respondentis, hac lege, vt rationes sint de penu vestro (amulor vestra verba). nam si mea proposueritis, talia relinquam, qualia sunt in mea Vestigatione sexta.

Offensio

Sed prius notare oportet, quod aduertit Ferchius ibidem cap. 5. num. 29. quod apud Aristotelem hoc dicitur separabile ab alio, quod ab eo auulsam, adhuc suum esse retinet : quod si per actuale[m] disunctionem intereat, dicitur esse inseparabile.

5. Defensio.

Ecce tertium proæmium. In quo agnosco mea & recipio; nunc vestra contra me subnectite.

Offensio

Probamus igitur in hoc sensu, non omnem formam substantialem esse separabilem, immò omnes materiales, eò ipso, quod à materia diucluntur, interire, & corrumpi.

XV.
10. De.
fensio.
840. 4. d. 1
9. 12

Verba non res. Et quidem non omnes formas substantiales esse separabiles, tolerari potest : Sed omnes materiales interire, tolerari non debet. Forma materialis est, quæ est apta nata in-
formare

formari; ita ut aptitudo sit, vel ex utraque parte, vel saltem ex altera. Sed omne corpus animabile est materia apta nata recipere animam; & omnis anima est apta nata esse in propria materia 2. de anima 26. ergo etiam anima rationalis est forma materialis. Sed asserere animam rationalem, quando disiungitur à corpore interire, est erroneum in philosophia, hæreticum in theologia. Quod vobis erat cauendum, qui theologiam scribitis loco philosophiæ.

Resistitis; quoniam anima rationalis à vobis non intelligitur inter formas materiales.

Respondeo hoc falsum esse; nam infra ad num. 38. & 39. & in offens. 17. ad num. 25. ipsam animam rationalem afferetis contra me tanquam comprehensam in istis formis, de quibus instituitis disputationem.

C A P V T I I I.

Impugnant Offensores formarum separabilitatem, & impugnationi resistitur.

At penè oblitus eram suscepti negotij, hoc est respondendi propositione, quam impugnatis. Dico igitur contra vos omnem formam substantialem, quæ informat materiam, esse separabilem: probate oppositum tandem.

Et quidem omnes huiusmodi formas substantiales esse in hoc sensu inseparabiles, atque adeò corruptibiles, docuit Arist. non semel 1. phys. tex. ult. 2. phys. 12. secundo de anima, & alibi.

Ad hæc non respondeo, quia non sunt de penu vestro. Loc. 1. phys. ult. est à me citatus Vestig. 6. num. 44. unde solutionem accipere poteratis. Loca ex 2. phys. & 2. de anima sumplistis ex eadem Vestig. num. 15. quod & vos paulò post inco-gitanter diceris, quando responsum ad illos textus ibidem à me datam referetis. Qua etiam responsione tex. ult. 1. phys. iterum soluitur. Videamus, an aliquid de vestro opponatis. Nam duos ex istis textibus expendemus, postquam retuleritis meam responsum ad istos.

M m

Sed

XVI.

Offensio

11. De: fenio.

Offensio *Sed quid multis moramur? Ferchius ipse à capite 6. quàmplurà adducit Aristotelis loca, in quibus loquens de formis substantialibus asserit quasdam esse separabiles, quasdam non, & inter alia luculentissimus est, quem adducit ex 8. met. 3.*

XVII. *Inter alia luculentissimus, quem. Est ne solacismus? Nihil moramini profectò. Neque tres textus priores vestra mora quæ-*
 12. De- *sististis in Aristotele; neque posteriores, quos nunc citatis. Ni-*
 fensio. *hil de penu vestro. Piget, pudetque, vos esse promissores tam vastos, obseruatores tam nullos. Mea non soluam, ne mihi iniuriam faciam, neue officiam veritati.*

Offensio *Si ergo apud Aristotelem non omnes formæ substantiales sunt separabiles, sed aliquæ tantum, quomodo sine contradictione potuit unquam asserere omnem formam substantialem, quatenus ab accidentali distinguitur, esse separabilem, ut conuincere Ferchius intendit cap. 2. ex eodem Aristotele. Sanè ista contradicunt. Omnis forma substantialis est separabilis, quædam forma substantialis non est separabilis. Si hanc ergo Aristoteles sexcenties docuit, teste Ferchio, illam docere non potuit.*

13. De- *Iam à propositione impugnanda conuertimini ad impugnan-*
 fensio. *dum proponentem.*

Duo autem dicitis. Primum de Aristotele. Secundum de me. De Aristotele quidem dicitis. Si asseruit particularem negatiuam, ergo non potuit asserere vniuersalem affirmatiuam. Papè? Scribitis nunc rem mirabilem, hoc est secretum publicum. Quis enim est tam stupidus, qui nesciat recepto vno contradictorio, alterum reijci? Reiecto vno, alterum recipi? An hoc scribendum erat? In primo post 82. ait Philosophus. *Non contingere simul asserere, & negare, nulla recipis demonstratio*, nimirum hoc principium in omnibus ratione vtentibus residet. Cum ergo proponitur à docente, frustra ponitur, Si igitur in resolutione dubitationum Vestig. 6. cap. 6. à vobis citato docui ex Arist. tenendas esse duas particulares, affirmatiuam, & negatiuam: & istud ipsum, ut vos falsa hyperbole dicitis *sexcenties*; ut autem ego dico, *aliquoties* probaui; apertissime docui duas vniuersales affirmatiuam, & negatiuam esse ab Aristotele reiectas. Non ergo Aristoteles sibi contradixit sicut neque ego

in

in illius sententia patefacienda.

De me falso dicitis, quod velim convincere vniuersalem affirmatiuam, scilicet omnem formam esse separabilem. Id vos infra confitebimini, quando refereris argumenta mea, quibus potest impugnari illa vniuersalis affirmatiua.

Dicam interea ex Aristotele in 3. met. 1. *Est autem operarium aliquid facultatis habere volentibus, bene dubitare, nam posterior facultas solutio eorum est, quae antea dubitata sunt.* Et infra *Melius se habere necesse est illum ad iudicandum, qui tanquam aduersarios, omnes utrinque rationes oppositas audiat.* Parui monitis tanti Philosophi, & in Vestig. 6. proposui primò rationes pro vniuersali affirmatiua illa, *omnis forma substantialis est separabilis.* secundò rationes pro vniuersali negatiua contraria, videlicet *nulla forma substantialis est separabilis: ut lector, veluti index,* expensis pro vtraque parte rationibus, placidè ab extremis, idest à contrarijs, ad medias, hoc est ad subcontrarias ab Arist. approbatas, descenderet: recipiendo istas cum Arist. *quadam forma substantialis est separabilis simpliciter, quadam non.* Ex resolutione agnoscitur, quid velim convincere, non ex dubitatione, ut alias dictum.

Cumque aperuerim ex Aristotelis textibus, etiam luculentissimis (vbi vos affirmatis) receptas esse duas particulares, quasdam formas, substantiales videlicet, esse simpliciter separabiles, quasdam non; incassum proponentem accusatis, sicut frustra propositam conclusionem impugnastis.

Num 67. Inuenit hic Author effugium quoddam ad eludenda *Offensio* *nia Aristotelis testimonia, inquit enim ab initio capitis 2. posse quamlibet formam substantialem considerari dupliciter vel secundum esse perfectum; vel secundum esse precisè: tunc forma dicitur habere esse perfectum, quando habet accidentia sibi convenientia, quae sunt eius instrumenta in agendo, & patièdo: forma verò secundum se consideratur precisè secundum esse suum substantiale, nullo spectato accidente.*

Hinc postea in fine capitis, cum ei obijcitur Aristoteles 2. phys. & 2. de anima, & alibi asserens formas inseparabiles, responderet, secundum esse perfectum inseparabiles esse, ratione accidentis consequen-

M m 2 ris:

is : secundum se , & secundum esse imperfectum separabiles , atque aternas fore.

XIX.
14. De-
fensio.

In hac postrema parte vestrae offensionis dicitis, *cum ei obijcitur* : quare non scribitis. à quo obijcitur ? Debebatis enim dicere à me obiectiones esse factas : vt inde cognosceretur istos textus per vos fuisse ex meo libro transcriptos. Nam hæc eadem verba , & in meo , & in vestro libro sunt 2. *physicorum* , & 2. *de anima* , & *alibi*. Ex quo vestrorum sterilitas ingeniorum appareat , & sinceritas in referendo authores , per quos proficitis.

Sed quia ego libros citavi , non textum : vos ex numero 21. apud me inuenistis citari 2. *phys. tex. 12.* idè adjunxistis numerum ipsius textus. Quia in *Vestig. 6.* non citavi locum 2. *de anima* , vos illum inuenire non valuistis. Quoniam igitur indiligentes fuistis contra me , nolo ego esse diligens pro vobis. Tunc *tex. ex 2. de anima* ponderabo , quando illum designaueritis.

Illud moneo me *Vestigat. 6. num. 15.* ad istas obiectiones propositione ibi probata duo dedisse responsa .

Primum , formæ secundum esse perfectum sunt inseparabiles , secundum imperfectum , separabiles .

Secundum , formæ substantiales ex sui natura sunt separabiles , ex modo considerandi physica , inseparabiles .

Neque sine arte citavi librum , non citato textu : quoniam in 2. *phys.* tres sunt loci contra illam vniuersalem , omnis forma est separabilis ; primus in *tex. 12.* secundus in *tex. 18.* & 19. tertius in *tex. 26.* Et quamuis vtraque responsio ad omnia loca ista valeat accommodari : prior tamen re-

sponsio respicit specialiter duos priores locos :

posterior autem responsio respicit secun-

dum , ac tertium locum , qui ter-

tius etiam ibidem expressè

citatur *Vestigatio-*

ne 6. num.

15.

CA.

CAPVT IV.

*Declarantur duo Textus Aristotelis, emendicati ab
Offensoribus ex Ferchio.*

Verum enim verò duos ex istis locis promisi me considera-
turum. Producat^{ur} textus ultimus i. physicorum.

XX.
primo
phy. ul. 2.

*De principio autem secundum formam, utrum unum, an plura,
& quos, aut quæ cum diligentia i. philosophia opus est determinare:
quapropter in illud tempus reponatur. De physicis autem, & corru-
ptibilibus formis in posterius demonstrandis dicemus. Quod igitur
sint principia, & quæ, & quos numero, determinatum sic à nobis sit.
Rursus autem aliud principium capientes dicamus. Hæc A-
ristoteles.*

Primo probare volebatis, peristum textum non omnem for-
mam substantialem esse separabilem. Atqui neque vocabulum
separabile, aut *inseparabile* in isto textu adest.

Secundo in illa parte textus, quæ de formis est, sunt duæ par-
ticulæ. In prima agitur de principio secundum formam: & hoc
principium rerum naturalium est forma substantialis, cuius con-
sideratio ad primam philosophiam reponitur. In secunda parti-
cula de formis naturalibus, & corruptibilibus, quæ quidem sunt
formæ accidentales illæ, de quibus demonstrandum est in po-
sterioribus partibus physicorum.

Probo autem in hac 2. particula sermonem esse de formis ac-
cidentalibus. Sit ratio.

XXI

Prima. Quod est reseruat^{um} primæ philosophiæ in priori par-
ticula, hoc non est concedendum secundæ philosophiæ in po-
steriori particula. Sed consideratio de formis substantialibus re-
seruata est primæ philosophiæ in priori particula: igitur in poste-
riori particula non conceditur consideratio de forma substan-
tiali, quæ est vnum ex tribus principiis naturalium philoso-
phiæ secundæ. Igitur relinquere consideratio de formis ac-
cidentalibus philosophiæ naturali.

Secun-

Secunda ex primo post. 57. Demonstratio declarat per se accidentia, nam forma substantialis est principium demonstrationis per 7. met. cap. ult. Iam verò textus productus loquitur de formis demonstrandis, ergo de accidentalibus.

Tertiò ex signo. Diuisis libris octo physicorum in duos de principijs, & in sex de rebus demonstratis per principia; duos priores non sunt verè pertinentes ad scientiam naturalem, quandoquidem nulla scientia particularis differit de proprijs principijs ex 1. post. 70. & 4. met. 8. & 6. met. 1. At verò in sex libris physicorum posterioribus tractatur de motu, infinito, loco, tempore, continuo, perennitate: quæ sunt accidentia naturalium, non formæ substantiales; ergo Philosophus per formas physicæ assignatas intelligit formas accidentales.

XXII. Quartò natura, & naturale non sunt idem: natura est principium; naturalia sunt vel composita ex ipsa natura, vel per se accidentia, quæ secundum naturam insunt, vt igni ferri sursum; quæ differentia colligitur à 2. phys. tex. 3. & 5. Aristoteles autem affirmat se locuturum in posterius demonstrandis de formis naturalibus, non de natura, idest non de forma substantiali, quæ est natura; sed de formis naturalibus ex natura principiat.

Quintò ad agendum de formis naturalibus, & corruptibilibus: in vltima parte textus Aristoteles indicat se velle facere nouum principium. Facit illud initio 2. libri dicens. *Eorum, quæ sunt, alia natura constant, alia propter alias causas.* Natura constant, quæ habent in se principium motus, & status secundum locum, augmentum, alterationem; idest de vbi, quanto, quali, tanquam de formis terminantibus hosce motus naturales, agendū.

XXIII. Quocirca hic textus vltimus 1. phys. physicæ scientiæ concedit tractationem de formis accidentalibus, quæ sunt termini motuum, sunt naturales, & corruptibiles, atque adeò inseparabiles. In prima parte textus ad metaphysicam reducuntur formæ substantiales, ergo illæ sunt separabiles. Probatur consequentia: metaphysici proprium est considerare separabilia re, & ratione iuxta 6. met. textibus 2. & 3. Item 11. met. summa 3. cap. 1. primo de anima 16. & 17. metaphysicæ verò assignatur principium, quod est forma substantialis, siue considerandū in

in genere, siue in specie, & quantum ad quantitatem, & quantum ad qualitatem specificam; igitur principium, quod est forma substantialis vniuersaliter, & in genere, & in specie, est separabile re, & ratione; quæ est positio, quam ego defendo ex isto textu, ex quo vos eam impugnare credebatis.

Corollariū, siue legamus cū græco textu *Deformis naturalium, & corruptibilium*, locutio est de formis accidentalibus, quæ præsupponunt naturalia tanquam subiecta in suo esse constituta; siue legamus cum versione latina. *De formis physicis*. (id est naturalibus) *& corruptibilibus*, hoc non debet intelligi, nisi de formis accidentalibus, quæ sunt corruptibiles, & ratione quarum, formæ substantiales secundum se incorruptibiles, dici possunt corruptibiles. Quapropter responsio data pro positione quod formæ substantiales secundum se sunt separabiles, & incorruptibiles: secundum accidentia sunt inseparabiles, & corruptibiles appositè ad hunc textum accommodatur.

Locus 2. phys. 12. tenet tractat de separabilitate, & inseparabilitate formarum Platonica. Quoniam Aristoteles ita iacit fundamenta suæ philosophiæ, vt eam distinguat à philosophia Platonis. Plato ponebat formas naturalium separabiles, separabilitate illa sua, quam Vestig. 6. cap. 5. exposui. Quo pacto Aristoteles in 2. phys. 12. nec non in 18. & 19. nullam formam, quæ sit natura, concedit esse separabilem re, sed solum ratione separabilem dicit, etiam loquendo de intellectu. Reiecta verò à formis separabilitate Platonica rei, & retenta separabilitate rationis sola, vt opponitur separabilitati rei Platonica; quid in Aristotelis philosophia sit sentiendum de separabilitate formarum substantialium, in textibus istis non profertur. Proinde hic textus non citatur ad propositum. Si quis autem contendat esse ad propositum, solutio per vos relata ex mea Vestig. 6. optima est, loqui Aristotelem de forma substantiali secundum esse perfectum; nam sic res definiendæ sunt 6. Top. loco 86. at secundum esse imperfectum, & præcise omnis forma substantialis est separabilis. Præterea proprius character substantiæ, vt ab accidente distinguitur, est, quod sola substantia est separabilis, nullū accidens est separabile: nimirum re, nam ratione

XXIV.

2. Locum
considera
dus.

eandem

Vestig.

ad 18.

locum

ne

ne solum accidens est separabile 1. phys. 14. 7. meth. 4. & 12. meth. 3. Ab hoc proprio caractere accidentis, pro ut à substantia distinguitur, denotat Philosophus in 2. phys. 12. substantiam ibi non accipi secundum se, & secundum esse præcisum; sed secundum esse perfectum. Nam secundum illud est ratione solum separabilis, & substantia omnis: & inter substantias forma ipsa substantialis. Hoc est effugium à me inuentum. Quam laudem inuentionis libentius vobis concederem, quàm à vobis reciperem. Quid vos contra hoc effugium?

CAPUT V.

Effugium Ferchij, ut Offensores vocant, ab eis non præcludi.

Offensio **S** Anè hæc est euidens testimoniorum Aristotelis elusio.
 15. De- Proponitis, & non probatis. Igitur iuxta officium respon-
 fensio. dentis dico illam responsionem non esse elusionem; sed veram solutionem vestrarum obiectionum, si tamen vestrarum. Meæ sunt inuentione, vestræ compilatione.

Offensio *In consultò nanque asseruisset toties quasdam formas separabiles esse, quasdam non: quia secundum esse perfectum, omnes sunt inseparabiles, secundum esse imperfectum omnes separabiles.*

XXV. Si aduerto particulam, *nanque*, videtur hæc esse probatio præ-
 16. De- cedentis assumpti à vobis, quod tale erat; *hoc effugium Ferchij*
 fensio. *est euidens elusio testimoniorum Aristotelis.* Quod si hoc proponatur nunc tanquam probatio, & nego antecedens assumptum, & nego consequentiam. Nego consequentiam. Dato enim, quòd Aristoteles inconsultò scripisset, non sequitur, ergo solutio Ferchij est elusio; immò sequitur, est consultissima solutio eorum, quæ ab Aristotele inconsultò dicta sunt. Consultè enim reiiciuntur dicta inconsultè. Nego tamen antecedens, quòd Aristoteles inconsultò asseruisset toties, quasdam formas esse inseparabiles, quasdam non. Vos pro more proponitis, non probatis, quare principium petitis.

Interea quod ratione non probatis, ego ratione reprobabo.
 Snp.

Supponantur, uti vultis, illæ duæ vniuersales, omnes forma secundum esse imperfectum sunt separabiles, nulla secundum esse perfectum sunt separabiles. Deinceps regredimini ad primum tractatum sumularum. Lex, & natura subalternarum talis est, quod si vniuersalis est vera, particularis erit vera. Sunt veræ illæ duæ vniuersales subalternantes præsuppositæ, ergo & particulares istæ duæ erunt veræ; quædam formæ secundum esse imperfectum sunt separabiles, quædam secundum esse perfectum non sunt separabiles. Nunc autem doctor veritatis consultè facit, si post traditam veritatem de vniuersalibus, cum opportunum fuerit, producat veritatem de particularibus. Consultò igitur Aristoteles aliquoties dixit, quasdam formas esse separabiles, quasdam non; nempe in sensu dato.

Si autem rem attendo, hæc vestra offensio non est probatio ^{XXV} præcedentis: quia nulla est connexio inter ista, *Distinctio Ferchij est elusio testimoniorum Aristotelis*: Probatur, quia *inconsultò Aristoteles scripsisset toties, quasdam formas esse separabiles, quasdam non*. Tam sunt ista connexa, quam delphinus cum boue, ut prouerbio dicitur.

Caterum vestri officij erat ex textibus allegatis specialiter, impugnare meam distinctionem tanquam non rectè soluentem. Sed defectu propriorum ad generalia transilijstis. Nam isto pacto ad omnia potest fieri obiectio Exemplum. Cum Scotus distinguit naturam, à qua motus naturalis dicitur, & naturam pro agente naturali: dicam esse elusionem testimoniorum Aristotelis ad defendendum, quod natura sit principium passiuum. Subiungam, quoniam inconsultò Aristoteles toties dixisset naturam esse principium motus, & quietis intrinsecum, sicut esset ars, si esset principium intrinsecum. &c.

Accedit, quod in sententia docente potentias anima esse accidentia, Offensio solutio nulla est: quia anima rationalis has secum deferret, atque ideo etiam secundum esse perfectum est separabilis.

Non semel in hoc peccatum inciditis, ut velitis defensorem ^{17. Do.} vnius contradictorij cogere ad defensionem alterius contradi- ^{sensio,} torij. An hoc sit ingenij vigilantis, et dormitantis, vos videritis. Ego cum S. Bonau. in 1. dist. 3. quæst. 7. & 2. dist. 24. quæst. 3.

Nn

nec

nec non cum Scoto in 2. dist. 16. quæst. 1. sustineo potentias anime rationalis esse easdem substantialiter cum ipsamet anima.

In hac sententia solutio data est validissima, præsertim cum S. Bonau. formarum inchoationes teneat, hoc est formas esse ingenerabiles, & incorruptibiles; quid oppositæ sententiæ aucthores teneant, scire mea nihil refert.

At aucthores oppositæ sententiæ hac vestra instantia non læduntur, etiam si tenerent (quod non tenent) formas omnes esse separabiles. Profectò Aquinas in 4. dist. 43. art. 1. quæstioncula 1. ad 4. & lib. 4. contra gentes cap. 79. affirmat partem extra totum esse imperfectam. Et subtilis Doctor assentitur quodammodo in 4. di 3. quæst. 4. litera Q. & quolib. 9. M. Capreolus proinde in 4. dist. 43. quæst. 1. egregiè, & accuratè collectis locis ex Doctore Angelico probat animam rationalem extra totum esse imperfectam. Quare propter quædam accidentia secum allata, ommissis tamen multis, non esset separata secundum esse perfectum.

XXVII. Animaduertitis ne vos ad hanc instantiam, quam facitis? superius, ut in fine capitis primi retuli disputatio est instituta de formis materialibus, quæ si auellantur à corpore, intereunt.

Nunc animam rationalem adducitis. Estis ne Alexandrei, etiam in Theologia, quam scribitis, & verè creditis animam rationalem esse mortalem, quando separatur à corpore? Sed qui tenent rationes seminales dicunt intellectum extrinsecus accedere, quia non continetur intra seminarium, ergo etiam hoc modo extra propositum adducitis animam rationalem.

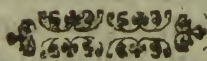
3. metaph. 21. Ut autem solvatur hoc vestrum argumentum simpliciter, iuxta suppositionem opinionis à vobis impugnatæ; afferro Arist. in 3. metaph. 21. dicentem. *Unumquodque tunc perfectum est, cunctaque substantia tunc perfecta, cum secundum speciem propriae virtutis nulla desit particula magnitudinis naturalis.* Cum igitur desunt in materia prima seu mediata, seu immediata dispositiones requisitæ ad corpus humanum, ad vegetalem, & sensibilem contentas in rationali utcumque, cum deest facultas mouendi corpus humanum, memorandi, reminiscendi, cogitandi, amandi, odiendi, quæ sunt totius compositi humani: tunc anima.

anima rationalis, & si conseruet intellectum, & voluntatem, quæ non sunt actus alicuius partis corporis, magnam partem naturalis virtutis amisit, & non est perfecta simpliciter. Tamen si etiam in illo erratis, quod supponitis contra opinionem animam rationalem separari à materia, & deferre secum potentias; quæ suppositio est mera petitio principij contra opinionem, quæ sustinet omnem formam esse separabilem, nullam tamen separari: qualis opinio explicata est cap. 2. Vestig. 6.

Iuxta hoc fundamentum, seruata prudenter proportionē ad XXVIII principia, Thomistæ dicunt animam rationalem separatam esse imperfectam, primò quia actu non informat materiam, secundò non largitur ei gradum corporeitatis, formæ elementaris, formæ mixti similis, formæ mixti dissimilis, vegetalis, sensualis, neque etiam gradum essentialem animæ intellectiuæ, neque accidentia istorum gradum, neque actiones, aut passionēs competentes. Neque recipit à sensibus cognitionem, vel speciem, vel affectus, & alia huiusmodi multa. Quare etiam si anima separetur, imperfectissima est, quod ad accidentia sibi congruentia. Et iuxta positionem (quam defendo pro nunc) manet in esse imperfecto, quoniam nihil prorsus agit in corpus, aut recipit à corpore; sed est sicuti tabula rasa, usquequo accidentia sibi congruentia habeat.

Dicit quispiam, ergo iuxta istam positionem nulla erit differentia inter animam intellectiuam, & cæteras formas.

Respondeo; immoderit, quoniam per potentias, quæ non sunt actus corporis, anima poterit agere, quod aliæ formæ non poterunt, quoniam tales potentias non habent. Intellectus ab extrinseco efficiente vnietur corpori, vt per corpus agat, vel cum corpore: quæ vnio in alijs formis fieri poterit à secundis agentibus.



CAPVT VI.

*Digressio ab Offensoribus facta contra Ferchium
proponentem, & consequens defensio.*

Offensio **S**i dicat, ipsum non asseruisse illam vniuersalem affirmatiuam, sed probasse dumtaxat disputatiuè procedendo.

**18. De-
fensio.** Locutio illa *Si dicat, ipsum non asseruisse*, latinè erat scribenda, *si dicat se non asseruisse*: solacismus vobis eruditissimis familiaris meam excusabit ruditatem.

Sed quæ nunc scribitis, ego non dixi. Quis vobis hæc instillauit? Nimirum ipsa res, ipsa veritas vos compulit videre, hæc esse dicta disputatiuè procedendo, non assertiuè. Veritas hoc exclamabat: sed voluntas aure surda non audiebat.

Defensio *Non sufficit, quia soluit rationes pro vniuersali negatiua, ergo etiam soluere debebat, quæ faciebant pro vniuersali affirmatiua.*

**19. De-
fensio.** Respondeo, concedo antecedens, nego consequentiam: quam cum non probetis pro vobis, ergo contra vos reprobabo. Sed quis crederet vos tam crebrò peterè principium?

**XXXIV.
1. de part.
cap. 1.º** Nunc & ad hominè, & ad rem agā. Sit fundamentū. *Finis imponit necessitatem ijs, quæ sunt ad finem*: vnde qui habet aliquem finem sibi præstitutum, is debet adhibere necessaria, vel vtilia ad finem: & debet remouere aduersantia ipsi fini. Quamobrem cum in 6. Vestig. finis mihi propositus esset *forma separabilis*, vt ex titulo patet: opinio Alexandreorum, idest Vestratum, quæ tenet nullam formam esse separabilem, directè aduersatur meo fini. Ideò debui soluere, & prout debebam, solui argumenta pro Alexandreis. Non omnia. Nam hoc fuisset operis nimis magni, non tamen prolixi. Sed hoc exactissimè peregit Vir inter Peripateticos nostri sæculi præcellentissimus, & omni bonarum genere doctinarum excultissimus: operum admirabilitate, varietate, profunditate singularissimus Dominus Fortunius Licetus, qui in suo libro de animorum immortalitate, omnia, quæ ab Alexandreis prolata sunt, vel præfari possunt, argumenta, non verborum multitudine, sed virium, veritatum, rationum.

tionum, plenissimè resoluit. Ego quosdam viros tantum post ipsum considerandos assumpli. Quæ autem opinio tenet omnem formam esse separabilem, non aduersatur formæ separabili, immò coadiuuat finem meum: nam qui concedit vniuersalem subalternantem, subalternatam particularem omninò concedit. Ergo ex iure finis non nascitur debitum soluendi, quæ non sunt contraria, vel contradictoria fini.

Volui deinde ita facere, vt ostenderem ex Aristotele multò xxx. probabiliorem esse vniuersalem affirmatiuam Alexandreis contrariam, quam sit vniuersalis negatiua Alexandreorum.

Volui tertio Aristoteli obtemperare in 2. ad Nicomachum cap. vlt. qui viam deueniendi ad medium virtutis, docuit esse ipsum deflectere ad extremum illius oppositi, ad quod inclinamur. Sic virgam, quæ ad finistram vergat, inclinamus ad dexteram, vt in medio recta consistat. Sic monent D. Bonau. & Scot. in 2. dist. 33. Videbam Alexandreos multos ad hoc malum inclinatos, vt crederent animam intellectiuam esse mortalem, & inseparabilem, fundari in vniuersali negatiua, *Nulla forma est separabilis*. Quod quidem magnopere Aristoteli, & veritati aduersatur. Vt ergo mentes Peripateticorum ad hanc veritatem *quædam forma substantialis est separabilis simpliciter, & incorruptibilis*, adducerem, inclinaui ad extremum contrarium, & pro viribus ostendi, omnem formam substantialem esse ingenerabilem, incorruptibilem, & separabilem, vt mens lectoris grauata in hanc partem, longè facilius ad veritatem intentam, hoc est ad formam separabilem cum Aristotele tenendam accederet. Proinde & facillimam dedi viam, effugium à vobis dictam, exoluendi se ab omnibus vinculis Alexandreorum: & viam institui retinendi se in hac veritate, *anima rationalis est immortalis*: præter vias veras, & probandi, & defendendi iuxta veritatem in resolutione Vestigationis.

Donique Alexandreus quidam, nempè vester Doctor, argumenta pro hac propositione negatiua, *anima non est mortalis*, omnia soluit. Argumenta pro hac affirmatiua, *anima est mortalis*, nulla soluere voluit: relinquens hoc negotium aduersarijs. Pari referre volui. Argumenta Alexandreorum, quæ probant
ani

animam intellectuam non esse separabilem, aut nullam formam esse separabilem, dissolui pro posse. Hæc autem, quæ probant aut omnem, aut aliquam formam esse separabilem, reliqui soluenda vobis Alexandreis, animæ intellectuæ peremptoriis.

XXXI. Denique hæc sententia, quæ tenet nullam formam generari, aut corrumpi, præclaros habet in re theologica, & philosophica defensores. Vnde illa opinio quantum ad istas duas partes prædicati *ingenerabile incorruptibile* certæ veritati non repugnat. Idcirco reliqui rationes insolutas, & mihi referuans facultatem huius rei examinandæ, & illis obsequens in eorum sententia probanda, quoniam non sunt inimici meæ intentionis. Hucusque ad rem dictum sit. Ut omnes agnoscant, si non solui rationes capitis secundi, hoc factum esse, quia non erant contra finem intentum principaliter, sicut etiam dixi in mea Vestigat. 6. & vos Offensores referetis. Nolui enim, nec debui in ipsa controuersia maximè necessaria, & maximè impedita, quæ necessaria non erant, tractare.

XXXII. Nunc ad hominem respondeo. Scotus in 4. dist. 43. quæst. 2. proponit istas duas: *anima intellectiua non est mortalis* quæ vera est: & *anima intellectiua est mortalis*, quæ falsa est. Omnes authoritates, & rationes pro veritate factas, ad vnam vsq; diligentissimè soluit; authoritates; vel rationes pro falsitate, nullatenus soluit. Arguite igitur sic aduersus Doctorem vestrum: Scotus soluit rationes, & authoritates per negatiua proposita; ergo soluere debebat etiam, quæ faciebant pro affirmatiua. At non soluit, ergo quod facere debuit, non fecit. Ego quidem malui sequi exemplum Scoti, qui non putauit se debere pro negatiua soluere, quàm iudicium vestrum, qui putatis me debuisse soluere.

Nonne & Scotus crebrò argumenta contra veritatem fecit, & insoluta dimisit? In 1. dist. 2. quæst. 7. Nn. contra Trinitatem argumentatus est, nec soluit. In 2. dist. 2. quæst. 1. de æuq. In 3. dist. 10. quæst. 1. de Filiatione Christi. In 4. dist. 10. quæst. 2. Q. de duplici loco. Similiter Quolib. 1. C. Quolib. 2. O. Quolib. 11. C. Quolib. 13. Q. Dum reprehenditis me non soluentem, non

ne & Scotum reprehenditis ? An mauultis accusari Scotum potius, quàm me excusari ; Quicquid tandem Scotistæ dixerint pro Scoto, pro me dictum putate.

Verùm, vt eò amplius excitemini ad Scoti defensionem, dico Scotum debuiffe, & iure philosophico, & iure theologico soluere argumenta pro negatiua. Atque cum hoc non fecerit, nec boni Philosophi, nec boni Theologi esse functum officio.

Non quidem Philosophi, quoniam si voluit ostendere Aristotelem esse dubium, debuit soluere argumenta relata pro vtraque parte, aut pro neutra : nam si mens Aristotelis non poterat se exoluere ab argumentis pro negatiua, ergo in ista parte determinatè erat alligatus : quod quidem Scotus de Aristotele in 3. dist. 27. G. tradit, ergo non erat dubius. Dubitatio enim est, quando argumenta pro vtraque parte sunt soluta, aut non soluta.

Non boni Theologi, quoniam ex D. Augustino in 14. de Trinitate cap. 1. scientia theologica est, *qua fides saluberrima gignitur, nutritur, defenditur, & roboratur* : ergo Scotus in 4. sententiarum theologicarum ex officio Theologi tenebatur roborare fidem illius negatiuæ : *anima intellectiua non est mortalis* : tenebatur defendere fidem illius negatiuæ : sed nec roborauit, nec defendit. Debebat impugnare affirmatiuam : *anima est mortalis*. debebat soluere pro negatiua, quæ sunt contra fidem, & pro hæresi : sed ipse non impugnauit, non soluit, ergo & contra finem intentum à Theologo, & contra finem intentum à Philosopho, quæ debuit soluere, non soluit ; quæ debuit defendere, non defendit : quæ debuit probare, non probauit ; quæ debuit non probare, probauit. Etenim debebat adhibere adiumenta, quæ essent ad finem oportuna, & impedimenta aduersantia remouere. Non fecit.

Hinc, sed præter intentionem pijsimi Doctoris, duo mala secuta sunt. XXXIII

Primum in Doctoribus : qui animaduertentes Scotum scripsisse contra fidem catholicam sic, vt argumenta pro veritate destrueret : & argumenta contra veritatem catholicam construeret, & cōstructa relinqueret, sed in fine quatuor verba bona proferret

ferret ad lectorem deliniendum : *Ex his apparet quanta sint gratia referenda misericordia creatoris &c.* tale exemplum imitati sunt scribunt enim quantis possunt ingenij viribus contra veritates creditas : rationes pro creditis omnino solvunt. Deinde dicunt, nos lumini supernaturali, & fidei credere debere, &c. Tales Achillinus, Piccolomineus, Gianninius, & alij quidam reperiuntur. Sic enim dicunt latenter. Credite, quod nulla ratione credi debet : quod nulla ratione fulcitur, quod omni ratione impugnatur, quod nulla ratione defenditur.

Secundum in plurimis, & doctoribus, & auditoribus malum secutum est. Cum enim omnes cognoscant Ioannem Scotum esse subtilissimum Doctorem, in Aristotele exercitissimum, atque in disputationibus omnino sublimem. Atter dunt autem à Scoto non esse soluta hæc argumenta, quæ probant animam intellectivam esse mortalem ; consequenter credunt hæc argumenta esse insolubilia, & hanc partem esse omnino in Aristotele retinendam, nec non & in philosophia naturali ; quidquid sit de scientia supernaturali. Unde obfirmant se in hac falsa opinione, Anima intellectiva esse mortalis. Hæc ideo dico, non quia Doctor subtilis defendi non debeat, & possit. Defendi ego ipsum in publica cathedra Patavina : sed à vobis Scotistarum supremis expecto defensionem toti mundo notificandam. Ita tamen, ne clanculum solutionem à me publicè datam, per internuncios quæritis, & tanquam vestram, ut prompti estis scribere, publicetis. Sed hoc, si vixero, non tacebo. Concludo nec Scotum debuisse solvere, quæ erant pro negatiua, nec me solvere debuisse. Idque probavi, & ad rem, & ad hominem. Videbimus, quid contra hæc replicare possitis.

Offensio. *Eò vel maxime, quia hanc inquit esse melius probatam (ut potè proprio Marte) quàm negatiuam, etiam si multis annorum centurijs, ut ait ipse, alij consumpserint in ea probanda.*

XXXVI. Regulam iudicandi, quæ sunt benè, aut malè probata vos accipitis ex amore proprio. Fortè in vobis verum est Aristotelis dictum in primo ad Nicomachum, Qualis quisque est, talia loquitur, & iudicat. Ego verò accipio regulam iudicandi ex Aristotele in 5. Top. loco 5. Logicum esse problema, inquit, hoc
est

est probabile, ad quod *sunt rationes & crebra, & bona.* Crebra sunt rationes Vestig. 6. cap. 2. allatae sunt enim numero duodecim. Bonae sunt, quia optimis fundamentis ex optimo Philosopho acceptis, nituntur. Quod in aduersa vniuersali negatiua non reperiō. Hæc est ratio mei iudicij.

Sed quid sibi vult pagana illa phrasis, *proprio Marte*? Scribitis ne Pagani, an de Pagano? Ingre Christiani de Christiano, Theologi de Theologo adhuc resonant Dij gentium? Adhuc inuocantur dæmonia? Auxilium meum à Domino, qui fecit cælum, & terram, à quo lumen descendit, tū ad cognoscendam veritatem, tū ad discernendam falsitatem: non à Marte.

At inquit pro ratione muneris instituti ad offendendam scilicet animæ separabilitatem, astringi solum ad soluendas rationes pro negatiua. Offensio.

Sic est, vt dicitis, quæ contra conclusionem propositam erant. soluere debebam. Cætera minimè. 21. Defensio.

At certè tenebatur, etiam soluere adductas pro affirmatiua, tū ne faceret Aristotelem sibi contradicentem, dum in quibusdam locis eum adducit pro vniuersali affirmatiua, in alijs eam negat per assertionem particularis negatiua, quod quadam forma substantiales non sunt separabiles. Offensio.

Argumentor vobiscum. At certè Scotus tenebatur soluere **xxv.** adductas pro affirmatiua, ne faceret Aristotelem sibi contradicentem. Attamen Scotus non soluit rationes pro affirmatiua. 22. Defensio. Credit ergo se non teneri vestris legibus, sicut neque ego teneor. Nego deinde consequentiam vestram. Tunc enim Aristotelem facerem contradicentem, cum dicerem Aristotelem asseruisse duas contradictorias. Dixi autem in resolutione Vestigationis ipsum asseruisse subcontrarias, quæ sunt simul veræ. Non ergo ipsum in contradictione posui. Sed hoc vos pungit, quia reliqui rationes contra vos insolutas, quod & iure feci, & nunc perplacet non soluisse, vt vobis molestum sit.

Deinde ex persona respondentis dico, solutam esse contradictionem per effugium illud, nondum à vobis confutatum re, sed verbis. Nimirum vniuersalem affirmatiuam, omnis forma substantialis, est separabilis, accipe de formis in esse imperfecto,

O o

negati-

negatiuam particularem de formis in esse perfecto.
 Offensio. Tum quia ab initio Vestigationis inuestiganda anima separabilitate pollicetur se velle ordinem seruare Aristotelis 1. post. ubi 1. repellit vniuersales contrarias, omnium esse demonstrationum, nullorum esse demonstrationum, & recipit medias, quorundam esse, quorundam non esse.

Quod obseruauit etiam 1. phys. ubi 1. reijcit illas vniuersales contrarias, omnia principia sunt contraria, nulla principia sunt contraria: statuitque quadam esse contraria, quadam non esse.

Tenebaturque erga & ipse non solum vniuersalem negatiuam destruere, sed etiam affirmatiuam: ut inde particulares concluderet: quadam forma est separabilis, quadam non separabilis.

32. De-
 scabio. Textus istos afferre meum fuit, non vestrum. Nisi enim ex alieno citaretis Aristotelem, non credo, bis in toto libro vestro esset citatus. Aristoteles proposuit contrarias in logica prædictas 1. post. cap. 3. & proposuit rationes pro illis. Unde e constituit duas contradictorias, id est duas particulares medias, per quarum constructionem destruit illas vniuersales, si textum legistis.

Etenim construere vnam contradictoriam est destruere alteram. Construit vero Aristoteles in tex 2 1. particulares primam, quorundam non est demonstratio, scilicet immediatorum: quorundam est demonstratio scilicet mediatorum. Si quæras quomodo probet immediatorum non esse, mediatorum esse demonstrationem, non inuenis: in alium locum id fortasse egit.

Siquæ ras vtrum soluerit argumenta pro contrarijs opinionibus. Respondeo argumentum secundæ viæ de circulari demonstratione confutat, & per hoc soluit. Argumentum primæ viæ non soluit, nisi proponendo contradictoriam. Id ipsum ego feci argumenta primæ viæ non solui, nisi proponendo contradictoriam; sed proponendo cum probationibus. Argumenta secundæ viæ, & solui proponendo contradictorium istud quadam forma est separabilis, ac probando: & item specialiter resoluendo.

xxxvi. In 1. phys. quoque Aristoteles proposuit duas particulares: quadam principia sunt contraria, quadam non; sed ubi soluerit argumenta pro hac, vel illa parte, vestrum erit quærere, sed non inue-

inuenietis. Satis ergo erat Aristoteli, & mihi per inuentionem veritatis soluere dubitata iuxta 3. met. 1. Si autem in speciali contra vniuersalem negatiuam, nulla forma est separabilis, laboraui; hoc feci, quia erat contradictoria meae conclusioni intentae, ut dictum est, & superius, & in 6. vestig.

Sed ex ista vestra offensione, qua dixi me velle tenere ordinem Aristotelis, scilicet primo proponere contrarias cum suis fundamentis: secundò vello recipere medias particulares, *quodam forma est separabilis, quodam non*, sicut Aristoteles fecit, *impositura*. Ex ista, inquam, offensione vestra constat, vos falsò mihi imposituisse, quòd vellem conuincere vniuersalem affirmatiuam. Pollicitus sum, ut confitemini, me velle recipere medias, sicut Aristoteles fecit, & velle reijcere contrarias, sicut Aristoteles reiecit, quòd fideliter obseruaui. Non sum pollicitus soluere argumenta pro vniuersali affirmatiua, immò bis dixi me id nolle facere, sicut neque Scotus, neque Aristoteles fecit. Quare neque ex fine intento, neque ex mea promissione, neque ex Aristotelico exemplo tenebar, & nego consequentiam vestram.

Tum tandem quia non sunt facienda mala, ut inde veniant bona: ut ergo ostenderet veritatem illam, quòd anima rationalis est separabilis, non debebat hanc falsitatem relinquere probatam, quòd omnis forma substantialis sit separabilis.

Offensio

Molius fecissetis vos, si probauissetis conclusionem istam, quòd omnis forma substantialis sit separabilis esse falsam, quàm si contra proponentem fecissetis inuestiuam. Illud proposuistis probandum, sed nunc extra propositum contra personam agitis, non contra conclusionem.

24. Defensio.

Deinde vos non attendistis ad Doctorem vestrum, qui ut Aristotelis mentem aperiret, non debebat hanc falsitatem relinquere probatam, quòd *anima intellectiua sit mortalis*: scilicet nò debuit facere malum, ut eueniret bonum; & quidem falsitas ista, quàm Scotus probatam reliquit, est capitalis, in qua salus tum cuiusque hominis, tum Christianae Ecclesiae conseruatio consistit. Da enim, quòd anima sit mortalis: iam Christum Crucifixum, & Crucem sepelire potes, totaque fides christiana corruit. Illa verò propositio, omnis forma est separabilis, non ad-

XXXVII.

O o 2 uersa-

uersatur fidei christiana.

Ad Rom.

3.

D. Bon.

Tertiò maior propositio, *non sunt facienda mala, ut veniant bona*, est Apostoli, & intelligenda de malo moris in ordine naturali, ac supernaturali. Sed ex D. Bonau. 4. dist. 30. num. 2. cum dico aliquid secundum doctrinam supernaturalem, vel contra, occurrit ratio meriti, & demeriti. Dum dico cum Aristotele, nec est meritum, nec demeritum; unde in hoc malum non feci. Sed ut ostendam omnia hæc vestra dicteria esse contra Scotum. Dico Scotum malè fecisse, quia contra veritatem fidei catholicæ probauit hæresim, & probationes non soluit.

Interea vos (tenerrimæ conscientia homines) quando ab alijs benè dicta, & inuentionem, ut propriam publicatis, nonne estis raptores gloriæ alienæ? Quando alios doctores contumelijs afficitis, eorumque famæ detrahitis, nonne hoc malum est inuidentiæ? Vestram gloriam spiratis, & ex doctis obscuratis, & ex doctrinis illorum ad vos attractis. Nonne ad bonum vestræ laudis facitis plura mala? Non sunt facienda mala, ut inde veniant bona. Hoc primum dicite vobis, quam alijs. In hac longa digressionem facta contra me, quid lucrati estis? Do vobis, me non fecisse, quod debebam: an propter hoc conclusionem vestram probastis? aut rationes meas soluistis? Non vtrique, sed voluistis detegere defectum proximi, impropria contra me scribere coram toto vniuerso, vestram sapientiam supra meam iactare. Multa falsa mihi imposuistis, multas fallacias de me lectori obiecistis. Denique obscurare me desideratis, ut vos gloriosiores videamini. Ista sunt vera mala, homine, Christiano, Franciscano indigna; de quibus dixit Apostolus: *non sunt facienda mala, ut veniant bona*.

Quia verò hucusque contra propositam vniuersalem affirmationem, nihil de vestro attulistis, sed solum iurgia contra me: patet me non debuissè adhuc respondere, quæ spectant ad iurgia.

Sed tamen, quia transitis ad alia, aliud capitulum inchoemus.

CA.

CAPVT VII.

Ponderantur offensi, & Offensorum rationes contra positionem de omnium formarum separabilitate.

Sed accedamus ad rationes; Ferchius, cum quasdam retulisset ex alijs, velut nimis fragiles, eas aspernatur, & diolssuit cap. 3. & in fine capitis licet protestetur eius consilium non esse, eam opinionem refellere ibi, duas tamen rationes insinuat, quibus, inquit, posset robustius illa opinio impugnari. Offensio

Sunt utique nimis fragiles illæ rationes, quas ego nullius frugis homo soluere potui. Vos ingeniorum Sanfones illas omnino contriuissetis. XXVIII. 25. De- fensio,

Protestatus item sum, non esse mei consilij refellere in præsentia opinionem de omnium formarum separabilitate. Reservabam hoc in aliud tempus, ne vagarer in id, quod erat præter intentionem principalem, non contra. Nonne hæc mea protestatio satis erat, ut non tribueretis mihi illam opinionem, quæ in aliud tempus remitto refellendam: quam etiam nunc duplici ratione Aristotelica rejicio? Cur ergo vos mihi tam sæpè, tam falsò ascribitis, quòd illam opinionem, ut veram reliquerim, & convincere voluerim, & afferuerim? Tandem, quia rationes meas cribrare vultis, legamus eas apud vos.

Posset robustius illa opinio impugnari, quia nimirum opinio illa, quòd omnis forma substantialis sit separabilis, & aeterna, omnem generationem, & corruptionem substantialem demolitur. Offensio

Et quoniam infinitæ formæ actu essent in materia.

Legantur istæ rationes in mea Vestigat. 6. num 20.

Posset quis robustius pugnare, Aristotele Duce in 1. de generatione, & 1. met. quoniam videtur opinio prior omnem generationem, & corruptionem substantialem demoliri. Ex 3. phys. atque 11. met. quoniam infinitæ formæ essent actu in materia. 26. De- fensio,

Cur ommisistis Offensores, citationem Aristotelis, quam ego posui? Ut meam præsumptionem sugillare possetis: quasi ego qui alienas rationes aspernor, ut nimis fragiles, meas arroganter

ter extollam, ut robustiores. Si autem recita uissetis, quod ego de meo robore diffidens, robur rationum Aristoteli tribuam: non potuisset falli Lector. Comparatis enim rationibus Aristotelis, & rationibus aliorum contra illam: *omnis forma substantialis est separabilis*: omnes Peripatetici facile consentirent rationes Aristotelis, esse robustiores. Præterquam quod illæ rationes, quas vocavi fragiles, probant conclusionem falsam illam, *nulla forma substantialis est separabilis*: unde, & merito falsæ sunt dictæ, atque fragiles. Sed rationes Aristotelicæ impugnant vniuersalem affirmatiuam falsam hanc: *omnis forma est separabilis*: Quatè & sunt rationes ad veram conclusionem, & firmæ, & infractæ: quæ sapientum virorum iudicio tot sæculorum voluminibus, insolubiles iudicatæ sunt.

Neque ego facio rationes; tantum indico scopum, contra quem sunt dirigendæ: & armamentum principis Peripateticorum, unde sunt eruendæ; quia tunc non poteram ego digredi extra propositum. Iam contra ista mea, quid intorquetis.

Offensio *Sed sanè, aut ista rationes sunt ceteris fragiliores, aut earum robur assecuti non sumus.*

27. Defensio. Fortasse utrumque est verum. Sed res ipsa hoc declarabit. Pergite.

Offensio *Prior quidem non benè consequentiam deducis, quia forma hominis est separabilis, & aterna, & tamen homo generatur, & corrumpitur substantialiter: non ergo ad generationem, & corruptionem substantialem asserendam exigitur necessario, quod forma substantialis sit corruptibilis, & caduca, sed sufficit, quod possit cum materia coniungi, & abiungi. Hac siquidem sola coniunctio, & abiunctio sufficiens est ad generationem, & corruptionem compositi.*

XXXIX 28. Defensio. Planè non estis assecuti, aut non voluistis assequi dicta in cap. 2. pro explicatu primæ opinionis. Rescribo Vestig. 6. num. 10. *De subiecto igitur pellitur, atque destruitur accidens à contrario: forma substantialis contrario vacat, ob id neque pellitur, neque destruitur, sed secundum suum esse proprium semper est superstes. Item num. 11. scripsi tam omne compositum (scilicet subcaeleste) quia substantiale est, semper erit, scilicet in esse imperfecto, & inchoato. Quod enim est indifferens ad ambo opposita recipienda, neutri oppo-*

nitur

nitur, & à neutro oppositorum leditur. Hæc ibi scripta. Vnde patet iuxta illam positionem, quod 1. Forma nunquam destruitur, nunquam pellitur à materia 2. Compositum substantiale semper manet secundum esse substantiale 3. Quamobrem iuxta positionem, forma substantialis non fit ex nihilo; compositum substantiale non fit ex aliquo sui 4. Compositum substantiale non destruitur in aliquid, forma substantialis non destruitur in nihil sui 5. Amplius materia nunquam habet priuationem formæ substantialis, sed semper est informata, & semper cum forma constituit compositum substantiale 6. Quocirca materia nunquam transit à priuatione formæ substantialis ad formam substantialem, neque à forma ad priuationem. Igitur iuxta opinionem primam non datur mutatio substantialis materiæ à priuatione ad formam, vel e contra. Non datur factio formæ, vel compositi. Ergo iuxta illam positionem primam, nec generatio mutatio, nec generatio productio datur. Ista consequentia vobis non videtur bona, quia non benè vidistis dicta in illa positione.

Hinc patet vos petere principium, quando postularis concedi, quod anima abiungitur, vel coniungitur de nouo cum materia. Nec enim possibilitas vel separationis, vel cōiunctionis facit actualē generationē, aut corruptionē: sed actualis cōiunctio, vel separatio, quæ secundū illā opinionē primā non conceditur.

Secundò, conditio animæ rationalis iuxta ponentes rationes seminales in materia coænas, est, vt aliæ formæ substantiales sint in seminario, intellectiua non sit. Ergo instantia de anima rationali non est ad propositum; quia vos etiam proposuistis dicere de formis materialibus; inter quas non ponitis (vt ego arbitror) animam intellectiuam, aut si ponitis, vt nunc facitis, superius ad num. 15. vobiscum non conuenitis. Nec igitur benè arguitis contra rationes seminales afferendo animam intellectiuam, omittendo alias formas, quæ sunt coæuæ ipsi materiæ: neque benè arguitis contra positionem primam positam Vestigatione 6. quæ secundum aliquid conuenit cum inchoationibus formarum.

Igitur, indicato scopo, in quem dirigere debet argumenta, **xxx**
is,

is, qui velit refellere primam opinionem: ego non argumentor contra opinionem: sed indico primum de gener. & 1. met. Aristotelis, ut ex munitissimis locis, non modò robustiora, sed robustissima promantur argumenta. Hæc circa primum modum impugnandi opinionem primam.

In secundò modo impugnandi, si supponamus mundum ab æterno, & in æternum, uti vos tenetis de Aristotele; & omnes formæ, quæ incipiunt, & desinunt in tota æternitate, simul ponantur in materia, videntur mihi actu infinitæ. Quod vel de solis animabus rationalibus, & Avicennæ, & Liceto Viris clarissimis visum est. Sed æternitate tanquam falsa in Aristotele reiecta, materia prima potest recipere infinitas formas, putà formas ignis numero diuersas. Infinitæ formæ ignis, eiusdè speciei scilicet, sunt possibiles. Si ponantur in actu in materia prima erūt actu infinitæ. At opinio prima ponit omnes formas ex se separabiles, sed actu cōiunctas, & nunquā separatas. Ponit cōposita substantia omnia esse in rerū natura secundū esse substantiale prædictum: ergo infinitas formas actu in sola specie ignis reperimus. Si autem ponamus omnes formas, etiam específicas in consideratione, & omnia singularia cuiusvis formæ specificæ, habebimus, non dicā infinites infinitas formas; sed cum vestra hyperbole, habebimus sexcenties infinitas.

Tunc rursus non arguo, sed indicato scopo infinitatis confundendæ; remitto lectorem ad armamentum principis Peripateticorum in 3. phys. & 1. met. ut inde argumenta inducat robustiora, & robustissima. Sint Aristotelis argumenta vobis fragiliora, mihi robustiora sunt: semper quidem; sed maximè, dum Aristotelis vestigia sequens, mentem Aristotelis perquirō.

Offensio Nec etiam alia ratio benè deducit, quod essent infinitæ formæ in materia, quia opinio illa non inquit, formas in composita dissolutione in materiam rursus immergi, & velut in eius gremio abscondi, & latere, quousque rursus ab agente extrinseco foras extrahantur, ut assererebant Anaxagoristæ, & consentire videntur assertores inchoationum. Immo docet formas à materia diuelli, & veluti loco dissidi-
*Non consentiant cū offensione dicitur. Impossibile est resu-
 ta num.*

tas in se, & per se conseruari. Admissa ergo illa opinione, non sequitur hac infinitas formarum in materia, sed potius in se ipsis.

Citò nimium obliuiscitis relatæ opinionis, quæ ponit formas perpetuò secundum esse substantiale in materia, quia nunquam pelluntur ex ea. Ponit composita perpetua in esse substantiali, loca non refero amplius. Nam si vos immemores, lector non erit immemor. Relegatur defensio 28. ad num. 39. Opinio non dicit formas immergi, abscondi, latere in materia: sed dicit, accidentibus deficientibus, formas non esse sensui peruias. Si hoc est abscondi, falsò refertis opinionem. Falsò item dicitis secundum illam opinionem, formas à materia diuelli, ac veluti loco diffitas esse. Hæc est vestra impostura. Legite totum caput secundum Vestig. 6. & videbitis dici, quòd formæ semper sunt in materia, & composita semper sunt in esse substantiali. XLI.
29. De
sensu.

Tertiò etiam falsò adiungitis, formas rursus ab agente extrinseco extrahi foras. Peripateticus non dicit hoc, qui formas accidentales semel destructas, scit nunquam redituras easdem numero, sed specie solùm. Si autem formæ generantur, & corrumpuntur, hoc non est quidem ratione sui; sed præcisè ratione accidentium proportionalium. Quia verò irremeabile est iter ad eadem accidentia numero, irremeabile quoque est ad eandem formam, & ad idem compositum numero. Productis ergo nouis accidentibus secundum numerum: noua forma, nouum compositum substantiale erit in actu perfectò: non autem idem compositum, aut eadem forma substantialis, quæ semel ad imperfectionem status redijt. impostura
ra.

Quartò de Anaxagoristis affirmatis, quòd illi sint opinati formas latere, & extrahi ab agente. Sed Aristoteles 1. phys. à tex. 34. tradit, Anaxagoram posuisse infinita corpuscula similia, quorum quodlibet esset in quolibet latens secundum infinitas particulas, & quodlibet segregaretur ex quolibet. At aliud est formam latere, vel extrahi: aliud corpus, vt aurum. Non enim idem sunt aurum, & auri forma. 1. phys. 24.

Denique siue infinitum formarum actu ponatur in materia, siue extra materiam: Aristoteli neutrum est placiturum, quemadmo-

P p

madmo-

madmodum in locis relatis constat, & à me ostensum est Vestig. 6. num. 138. & sequentibus; ergo benè sequitur, infinitas esse formas vtrouis modo ponantur; secundum vos sequitur infinitas esse formas extra materiam, secundum iudicium meum intra materiam. Iudicium meum nititur dictis in opinione, vestrum nititur vestra imaginatione.

Offensio. *Potius ergo ex eo capite formarum materialium inseparabilitas ostendenda est.*

30. De-
fensio. Postquam vobis rationes Aristotelicæ sunt nimis fragilibus fragiliores. Agite vos aliquam insuperabilem rationem afferre. Hoc certum mihi est, vestram rationem in Aristotelis auctoritate non fundari, atq; adeò in schola Aristotelis non receptum iri, sed in vestra. Singulas propositiones examinabo.

Offensio. *Quòd idè (formæ materiales) dicuntur materiales, quia suapte natura in suo esse, fieri, & conservari, materia sunt immersa, & alligata.*

XLII.
31. De-
fensio. Nihil hic ex Aristotele, cuius opinionem vestigamus. Petiti-
tio hæc est, non propositio. Qui enim teneat omnem formam esse separabilem, concedet formam esse coniunctam cum materia; sed ei esse alligatam, & immersam (immersa, & alligata sunt metaphoræ à disputatione reiiciendæ) ità vt exolui, aut emergere non possit, is negabit hanc propositionem. Quia dum dicitur, omnis forma esse separabilis, dicitur non esse alligata: idem enim sunt separabile loquendo propriè, & non alligatum loquendo metaphoricè. Quare hæc prima propositio est petiti-
tio statim.

Duplex
denomi-
natio. Præterea duplex est denominatio. Altera formæ à subiecto, vt forma materialis denominatur à materia, quam est apta in-
formare, aut informat; altera subiecti à forma, vt superficies denominatur alba. Ita quoque anima rationalis à Doctore sub-
tili dicitur materialis quolibeto 9. C. contra Aquinatem. Re-
poniturque hæc responsio pro Aquinate. *Diceretur, quòd benè po-
sentia intellectiva est immaterialis, quia non est immersa materia, &c.*
Ergo hæc phrasid est *immersa materia*, vel *alligata* in decla-
rando formam materialem, est phrasid Thomistica, non Scoti-
ca. Ex terminis Thomisticis propositiones, & ex propositioni-
bus.

bus conclusiones Thomisticas pro Scoticis scribetis.

Ita quod fatali necessitate ruunt, eo ipso, quod ab ea diuelluntur.

Offensio
2. propositio
32. De
sensu.

Nihil ex Aristotele. Fatalis necessitas è schola Stoicorum est, quæ ruinam formis, & diuulsionem minatur. Metaphoræ rhetoricæ valdè crebræ. Sed duæ sunt petitiones principij finè metaphora loquendo. Conclusio impugnanda ponit, quòd nullæ formæ separantur à materia: hæc propositio petit, quòd formæ diuellantur. Conclusio ponit omnes formas æternas, etiam si separarentur: propositio petit, quòd formæ ruunt.

In quo ab anima rationali secernuntur, quæ ob sui immaterialitatem independentem à materia fit, & conservatur.

Offensio
3. propositio
33. De
sensu.

Nihil ex Aristotele. Si narratio vestræ opinionis valet pro argumento ad refutandam primam opinionem vobis oppositâ, vicistis. Aduersarius interim dicet vos tria falsa dicere in his paucis verbis.

Primum falsum, quòd anima rationalis sit immaterialis. Etenim (vt loquar ex me, non secundum positionem) anima rationalis est materialis, & per materiam, in qua, & per materiam, ex qua est, vti S. Bonau. in 2. dist. 17. quæst. 2. & Scotus quæst. 15. in lib. de anima, & Hugo Cauellus super illum lib. Titulus ille immaterialitatis datus animæ, non est Scoti, sed Aquinatis. Nam Scotus tale facit argumentum contra Aquinatem quod. 9. *Si instetur, quòd similiratione posset concludi per operationem, & ulterius per potentiam, quòd anima intellectiua est immaterialis, & tamen conclusio est falsa: hoc est, quòd non sit perfectio materiæ; licet secundum aliquos vera sit de immateriali, hoc est non composita ex materia, & forma; Anima ergo intellectiua est materialis, quia perfectio materiæ, & quia ex materia secundum Scotum; licet secundum aliquos existimetur immaterialis hoc secundo modo. Respondet ibi Doc. Sub. pro Aquinate: sed illam respon- sionem duplici argumento reprobatur, & relinquit instantiam tan- quam benè probantem.*

Materia
lis forma
qual. Sco
4. d. 1. q. 1
Gg. Vbi
rationa-
lis etiam
contine-
tur, ut
nec ipsa
creare pos-
sit.

Secundum falsum iuxta opinionem impugnandam est, quòd anima intellectiua differat ab alijs formis substantialibus ratio- ne independentiæ. Nam omnis dependentia est imperfectio

P p 2 for-

formaliter, vel necessario habet annexam imperfectionem. Sed forma substantialis non est imperfectior, quam materia, immo est bonum diuinum, & appetibile: materia est fax substantiarum, igitur forma nulla in fieri, esse, conseruari, dependet à materia ex lib. 1. Defensum. 47. ad 50.

Tertiū falsum, iuxta positionem respondendo. Ponitis differentiam inter animam intellectiuam, & alias formas quò ad fieri, & conseruari. Sed opinio aduersa ponit omnes formas conformiter secundum esse substantiale semper esse in materia: semel reduci ab esse imperfecto ad perfectum, semel à perfecto ad imperfectum. Vos ista duo discrimina in ratione & dependentiæ & ipsius fieri, & conseruari probare, non proponere tantum debetis.

4. Offensio.

Vnde etiam dum corpus informat, in suo esse subsistit.

XLIV.

34. Defensio.

5. Offensio.

Nihil cum Aristotele, sed neque cum Scoto, qui resolutè negat animam subsistere, quando est in corpore, quolib. 9.

Qua de causandum ab eo seiungitur, non statim interit, sed separata seruat.

35. Defensio.

Iuxta positionem prædictam petitis principium. Vult is enim, vt anima seiungatur actu, quod positio negat. Si enim loquamur de possibili, omnes formæ substantiales sunt separabiles: si de facto, nulla seiungitur, ne detur in æternum aliquid præter naturam: ideoque & natura, naturæque parens formas materiæ coeas semper in materia relinquit.

Illa quoque causalis vestra, falsa est, nempe ista: *qua de causa, scilicet independentiæ à materia, & immaterialitatis forma seiuncta seruat.* Fallacia non causa, vt causa est. Immaterialitas falsò in anima ponitur: non ergo potest esse causa alicuius proprietatis in anima intellectu.

Independentiæ à materia est communis omnibus substantialibus formis, quare non potest esse causa vllius proprietatis in anima intellectu.

Independentiæ à materia est communis omnibus substantialibus formis, quare non potest esse causa vllius proprietatis in anima intellectu.

Independentiæ à materia est communis omnibus substantialibus formis, quare non potest esse causa vllius proprietatis in anima intellectu.

Independentiæ à materia est communis omnibus substantialibus formis, quare non potest esse causa vllius proprietatis in anima intellectu.

CA.

CA.

CAPVT VIII.

*Formæ educibiles, & eductio earum ab Offensoribus
proposita expenditur.*

Quia ergo omnes formæ materiales sunt ex materia educibiles, ^{6. Offensio.}
ut fuse disput. 2. phys. quæst. 7. art. 2. & 3. idè nulla, prorsus
est à materia separabilis, & aterna.

Nihil citatis ex Aristotele antiquo. Antiquata sunt apud vos <sup>36. De
fensio.</sup>
eius dogmata. Citatis vos ipsos nouellos Aristoteles. Sed Aristotelici
defendentes positionem, vos non recipient. Negabunt enim antecedens de omni forma substantiali, quoniam
ex 1. phys. nulla forma fit ex materia.

Deinde hoc vocabulum, *educibiles*, est obscurum. Dicam cum <sup>1. phys.
XLV.
Gal. Biel.
4. d. 1. q. 2.</sup>
Gabriele Biel theologo, ac philosopho præcellenti, me ignorare
significatum huius vocabuli. Declarate igitur, atque docete
Gabrielem, & me. Sed in disput. 2. phys. quæst. 7. ante
primum art. cart. 225. sic à vobis est scriptum. *Sed quid sit formam
educi de potentia materia, & quid ad veram educationis rationem
requiratur, quot capita, tot sententiæ.* Si ita est, ut circa rationem
educationis, quot sunt capita, tot sententiæ sint. Vos duo capita
estis, ergo duo diuersa sentitis: & vobis non credo, quia veritas
vna est. Si sentitis idem, ergo non quot capita, tot sententiæ,
& rursus vobis non credo.

Refertis illic omnium sententias, & omnes tanquam ignorantes
refutatis. Deinde assertis vestram educationis definitionem.

Primam, *Educi formam de potentia materia significat formaliter,
quod in suo esse, fieri, & conseruari à materia dependeat.*

Secundam, *Eductio propriè est productio formæ in subiecto, cum
dependentia ab eo.*

Tertiam, *Formam educi de potentia materia formaliter, nil aliud
est, quàm suum fieri necessario esse fieri in materia, & quod suum
esse, necessario est esse in materia, ita quod &c.* Nam hæc tertia
definitio magnam columnam implet. Ergo eductio ipsa incerta est

Citatio
alsa.

ta est valdè: probatis eam ex omnibus locis Scoti citatis. Allegatur Scotus 4. dist. 1. quæst. 1. ante H h. Sed ibi Scotus loquitur de forma materiali, & eam describit: educationis nō meminit.

Citatis Ex Fuentes q. 1. & 4. d. 43. q. 2. M. at ibi Scotus nō meminit educationis; sed ait omnem formam, etiam rationalem cum Aristotele produci productione compositi, non propria.

Citatur denique 4. dist. 13. quæst. 1. S. ex dictis. Scotus hoc loco nominat educationem, & inductionem. Cito & ego 4. dist. 12. quæst. 3. I. & utroque in loco comparat formam inductam, vel educam ad efficiens inducens, vel educens; quid autem sit inductio, vel educio, & quomodo discernantur, Scotus non dicit. Concludo rationem educationis esse incertam, & ex incertis, atque ignotis nihil probari.

Respondentis: Omnes alij malè assignauerunt definitionem huius termini *eductio*, nos soli benè; nostrum significatum est certum, & verum. Sed respondebunt alij contra vos, se benè definiuisse, vos autem malè. Ite igitur, & concordate cum alijs in significato vocis; & item probate nobis tale significatum ex Aristotele, & tunc audiemus. Plura etiam de educatione dicta sunt, defensione 1. num. 52. quia illic iterum ignorantiam educationis obiecistis.

Interea summa vestri argumenti in eo consistit: omnes formæ substantiales materiales dependent in fieri, esse, & conservari à materia: ergo non possunt ab illa separari.

Respondet pro positione opposita, negando antecedens omnino; nam formæ substantiales non dependent à materia assertore Scoto quol. 9. sed solæ accidentales.

Accedit, quòd si ponantur separabiles, tunc edocendum erit ab hac sententia, quòd diuertat forma in actū diuisionis à materia, & quo loco conservetur, quòd adeò difficile est edocere, etiam de ipsa anima rationali apud Aristotelem. Vt Ferchius ipse post longam rei discussionem, in eam venerit opinionem lib. 2. cap. 14. ut Aristoteli concedenda fuerit circulatio animarum rationalium in corpora humana, quòd an riè dictum sit, & correspondenter ad Aristotelis principia, & si dei nostræ condorem, num potius fabulose, dicemus in lib. de Anima.

Si ergo de anima rationali ita sentit in via Peripatetica quid di-

188

et de alijs substantialibus formis, si ipsa quoque separabiles sunt, ac suapte natura subsistentes? Migrabunt ne de una materia in aliam, an potius infinite in concavo Orbis luna manebunt.

Secundum positionem vobis oppositam formæ realiter manebunt semper in materia, vt, sæpè repetitum est contra vos, sed semper dissimulatū à vobis. Sed secundum fictionem vestrā non manebunt in concavo orbis lune, sed in cerebris vestris lunaticis

37. De-
fensio.

Quod dicitis esse difficile in Aristotele docere de anima separata, quo loco consistat, & quò diuertat. Dico esse facile, nam in 4. phys. 45. & 1. animæ 38. nullus est locus ipsius animæ: quia corpora sunt per se in loco, formæ autem non sunt in loco, nisi per accidens ratione corporis. Vnde qui concipiunt formas esse in loco, non possunt abstrahere ab imaginatione.

Tertiò additis, Perichium post longam rei discussionem, quærendo scilicet de loco animæ rationalis, posuisse circulationem animarum. Hoc est falsò mihi impositum. In Vestigat. 6. de loco animæ non quæsiui: neque ex loco deduxi circulationem animarum, sed ex æternitate motus; sic in cap. 14. num. 143. scribo. *Dum Bononia naturalem scientiam docerem, creberrimè à discipulis instigatus, vt hoc argumentum ab æternitate motus peti- tum soluerem, anno 1614. in eam veni opinionem, vt Aristoteli fuerit concedenda circulatio animarum in corpora humana tantum.* De qua re, etiam tractaui eadem 6. Vestigat. num. 135. Itaque impostura vestra est, quòd circulationem deduxerim ex discussione de loco animarum. Deduxi enim ex æternitate motus: quæ valde diuersa est à loco.

Denique qualiacunque sint hæc vestra argumenta ex dependentia formarum à materia, & ex loco formarum separatarum: extra propositum sunt dicta. Cum enim Aristotelis vestigatur sententia, ipsa ex dictis Aristotelis, non ex dictis vestris est demonstranda. At vos nihil ex Aristotele; ergo nihil ad rem.

Quæ cōminamini vos acturos in libro de Anima, vtrum circulatio sit consentanea principijs Aristotelis: non timeo. Legi enim, dum hæc imprimuntur, amico suggerente, librum vestrum de Anima in ea parte, qua de circulatione animarum agitis, ex indice vestro deductus ad locum illius tractationis. Illic præter
nouam

XLVII

nouam irrisiōem circulationis, nihil est. Irrisio certè non est ratio.

Quod proponitis examinatu-
ros, an opinio de circulatione
cum fidei candore consistat; non est, quod à vobis discamus,
vti dicam defensionis libro vltimo.

CAPVT IX.

Offendentium

Responsiones ad argumenta Ferchij refelluntur.

Offensio
num. 69.

AT videamus, quibus rationibus ex Aristotele probet hic Author
hoc suum problema.

38. De-
fensio.
impossi-
ta.

Omniem formam substantialem esse separabilem, esse meum
problema: falsum vestrum est. Tam sæpè fallitis lectorem re-
ferendo mea.

Offensio

*Primo probat quia Aristoteles 5. met. 15. ait formam substantia-
lem esse separabilem & 7. met. 8. & 12. met. 26. idem habet. Qui-
bus ex locis colligit hoc ab Arist. poni discrimen inter formam sub-
stantialem, & accidentalem: quod illa est separabilis, hæc non.*

93. De-
fensio.

Confirmat hoc in 2. ratione ex 7. met. 4. & 12. met. 3.

Quando conclusio est falsa, necessariò, vel aliqua propositio
est falsa, vel forma syllogismi est fallax. Sed argumenta, qui-
bus probatur vniuersalis affirmatiua, *omnis forma substantialis est
separabilis*, sunt pro conclusione falsa: sicuti etiam, quæ pro-
bant *nullam esse separabilem*, sunt pro conclusione falsa. Si er-
go argumenta pro parte falsa soluantur, nihil mea refert; im-
mò si rectè soluantur gratum fuerit.

Quia tamen Offensores antea gesserunt personam arguentis,
& ego respondentis, non ad sensum meum; sed ad positionem
Peripateticè tractatam cap. 2. Vestigat. 6. atq; hætenus patuit
Offensores nihil arguendo fecisse ex Aristotele, nihil ex se. Pla-
cet, quando mutant personam, & accipiunt onus respondentis,
mutare etiam personam meam in personam arguentis, vt appa-
reat à meis Offensoribus nec fallacia argumenta solui posse.

Primo igitur obseruo Ad versarios noluisse citare Aristotelis
verba;

verba ; nam ex eis lector protinus cognouisset responsionum imbecillitatem , & falsitatem .

Secundò non retulisse fideliter meas super textibus obseruationes , in quibus vis argumenti consistit ; vt sic responderent ad relata propria , non ad argumenta mea .

Tertiò , Molestum esse referre omnia ex Vestigat. 6. cap. 2. & singillatim conferre cum dictis aduersariorum . Faciam tamen hoc , quàm breuissimè fieri poterit .

In referendo primo argumento ex tribus textibus citatis fallunt lectorem , quia non colligo ex illis differentiam inter formam substantialem , & accidentalem ; sed inter materiam , & formam . Vnde in 3. obseruatione dico . *Quia ponitur differentia inter materiam , & formam : atque separabilitas magis attribuitur formæ . Sanè materia ratione , & re , est à singulis formis separabilis , ergo & forma omnis hoc pacto erit separabilis .* Sed audiamus , quid respondeant .

Respondetur Arist. locis allegatis , præsertim in secunda ratione non ponere illam differentiam inter formam substantialem , & accidentalem , quod illa sit separabilis à materia , non ista . Sed ponit illam differentiam inter substantiam ex una parte , & accidens ex alia in hoc sensu , quod substantia est per se existens , & separabilis ab accidentibus , accidentia verò non habent esse per se , nec possunt separari à substantia .

Offensio
§. 1.

Ità exponunt ibi omnes , præsertim Scotus in expositione illorum textorum , & quolib. 2. ab initio , & textus de se patet .

§. 2.

Ex eo autem , quod substantia separabilis est ab accidente , non e contra , sanè non videmus , quomodo ritè hinc inferatur omnem formam substantialem esse separabilem à materia , potius enim inferri deberet esse separabilem à suis accidentibus .

§. 3.

In duabus rationibus primis attendendum est prædicatum principale , quod est *separabilitas rei , & rationis* : & subiectum principale , quod est *omnis forma* , vt scilicet vniuersalis sit propositio ; & ad hoc intentum principale duo sunt argumenta .

40. De
fensio.

Argumentum secundum (quod ab istis primo loco soluitur) ex 7. met. 4. & 12. met. 3. in duos syllogismos resoluitur sic . Omnis substantia est separabilis , nullum accidens est separabile ; sed

11.

Qq

omnis

omnis forma substantialis est substantia: ergo omnis forma substantialis est separabilis. Hucusque separabilitas est probata de omni forma, ut sit vniuersalitas ex parte subiecti.

Secundus syllogismus. Nullus ponens differentiam inter aliqua duo, ponit differentiam in eo, quod ambobus conuenit; sed in eo, quod conuenit uni, non alteri. At separabilitas rationis conuenit substantiæ, & accidenti, ergo Aristoteles per separabile non ponit differentiam, intelligens separabile ratione, sed re: quare omnis substantia est re separabilis, nullum accidens est re separabile. In quo argumento nihil aliud concluditur, nisi modus separabilitatis de omni forma. Ut intelligatur esse locutio de separabilitate metaphysica, quæ est rei, & rationis. Offensores non respondent ad medium terminum; non ad prædicatum, non ad subiectum conclusionis; non ad materiam, non ad formam; sed dicunt concludi separabilitatem substantiæ ab accidente. Verum dicunt; sed non ad propositum, Aliud enim est querere quid à quo sit separabile, quod in nullo termino syllogismi continetur: aliud est querere, qualis separabilitas, cui conueniat, quod est conclusum, & ad quod non respondent. Ergo ad argumentum non respondent; sed ad propriam imaginationem.

Quando in 3. §. dicunt se non videre, quomodo ex separabilitate probata inferatur separatio materiæ à forma. Mirabile esset, si hoc ipsi viderent in argumento secundo, quod in eo non est à me scriptum. Ego non scripsi istam consequentiam. Quare videre non potuerunt ipsam. Liber Vestigationum est impressus, legi potest.

Tunc arguo. Illa solutio non est bona, quæ non est ad medium terminum, nec ad propositiones neq; ad terminos conclusionis. Talis est, o mei Offensores, vestra solutio ad secundum.

I.

Primum argumentum meum habet duas partes, in prima probatur, quod forma sit separabilis à materia, & in ista parte consideratur, quid à quo sit separabile. In alia parte principale prædicatum, quod est separabilitas rei, & rationis, concluditur de omni forma, ut scilicet prædicatum principale de principali subiecto

subiecto probetur. Prima ergo ratio fundatur super tribus authoritatibus 5. met. 15. & 7. met. 8. & 12. met. 26. quibus locis dicitur forma esse separabilis, & arguo sic.

Aristoteles loquitur de forma, non specialissima, sed vniuersalissima ritu metaphysico: quia metaphysica est scientia vniuersalissima; atqui Aristoteles docet formam substantialem esse separabilem, ergo omnis forma substantialis vniuersalissimè sumpta est separabilis. Sic probata est vniuersalitas ex parte subiecti. Rursus ex differentia mathematicæ, & metaphysicæ colligitur modus separabilitatis: sed mathematicus considerat separabilitatem solum, metaphysicus separabilia re, & ratione. Atqui in citatis textibus Aristoteles ut metaphysicus, & metaphysicè loquitur, ergo loquitur de separabilitate rei, & rationis, quam illam attribuit omni formæ. Hoc modo probatum manet principale prædicatū de principali subiecto; & hinc numeratæ sunt duæ rationes ex probatione duplici principalis prædicati.

Nec tamen omisi considerationem secundariam ostendendo, quod forma substantialis sit separabilis à materia substantiali, immò hoc est fundatum in primis tribus authoritatibus.

Prima ex 7. met. 15. *Accidit igitur duobus modis dici substantiam, & ipsum ultimum subiectum, quod non dicitur de alio: & id, quod, cum quod quid sit, etiam separabile fuerit, tale verò cuiusque forma, & species.* Significata per vocabula *substantia*, sunt duo: vnum est, *ultimum subiectum*, quod 7. met. 7. diuiditur in materiam, formam, & compositum. Reliquum significatū est vnum ex istis tribus, scilicet *forma*, quæ habet duas conditiones, *quidditatem & separabilitatem*. Quæ suspicio est in hac definitione significari secundi, ut sit comparatio ad accidens? Solâ restrictio est, nam primum significatum tres substantias comprehendit. Secundum significatum accipit vnam substantiam ex tribus: & comparat formam cum eo, cuius est; est autem forma materiæ tanquam correlatiuum, & est compositi tanquam causa constituens: an magis sit dicenda forma materiæ, an compositi, nil refert. Satis est, quod comparando inter substantias distinguitur ab eis per *separabile*, & per *quid*. Atque Aphrodisæus

Q 9 2 cum

cum pluribus modis declaret particulam *separabile*, ad materiam tantum comparat; sicut & Philoponus: neque textus aliter permittit.

LI. Secunda autoritas ex 7. met. 8. Vbi scribitur. *Ex his itaq; speculantibus, accidit substantiam esse materiam; at impossibile est, etenim separabile, & quod quid videntur maxime inesse substantia; propter quod forma, & quod ex ambobus substantia videtur esse magis, quam materia.*

Text. 9. *At illa substantia, qua ex ambobus, dico autem, qua ex materia, & forma est, omittenda est, posterior enim & manifesta est manifesta verò quodammodo etiam ipsa materia, at de tertia considerandum est &c.* Liquidò constat in textu præcisè comparari tres substantias inter se, & non ad accidens, de quo nec verbum habetur. Probat verò Aristoteles, quod forma sit magis substantia, quam materia, & quam compositum iuxta versionem, qua utebatur Scotus. Qui quolib. 9. H. arguit contra se *Septimo met. 8. forma est magis ens, quam compositum, ergo illa non ordinatur ad esse totius tanquam ad compositum.*

Scotus. Respondet. *Ad primum: Non intelligitur prius & minus secundum perfectionem, sed secundum principalitatem & independentiam; quia esse principij principalioris est independentes respectu principij, & respectu principij minus principalis.*

Quamvis Vestigatio 6. nō sit cum Scoto, sed in multis contra ipsum: ut propter hoc citare Scotum contra me non sit, nisi petere principium: quemadmodum peteret principium contra Scotistam, qui citaret autoritatem S. Th. aut S. Bonau. Tamen quoad utile est, recipiatur, & primo ex isto loco quolibet colligo, quod forma in suo esse est independentes à materia, cui contradicunt Offensores. Secundo, quod expositio Scoti attributa super metaphysicam, Scoti non est; quia neque textus, neque expositio consonat cum lectione per Scotum citata in quolib. 9. & in 7. met. quæst. 6. Tertio, quod comparatio fit inter substantias: & forma habet rationem principij principalioris; nempe quia dicit quidditatem specificam, & partem quidditatis actusalem. Rursus est separabilis à materia, quia independentes à materia. Si autem Antonius Andreas (cuius est ille Commentarius,

Commen-
tarius me-
taphys.
falsò scri-
bitur
Scoto.

rius, falso attributus Ioanni Scoto) comparat substantiam ad accidens, contra quam Scotus fecerit, non est nouum; transcripsit enim expositionem ab Aquinate, ut plerunque facit, quemadmodum in 1. discussione Scotica per me edita patefeci. Atque utinam haberem Scoti expositionem veram: sed eam desiderare licet, adhuc tamen haberi non potuit.

Deinde Aristoteles per *quidditatem*, & *separabilitatem* probat formam esse magis substantiam, quam sit materia; si loqueretur de separabilitate ab accidente, hoc est commune tribus substantijs comparatis, non proprium formæ, ergo nihil concluderet. Rursus magis est separabilis materia, quæ potest ab omnibus accidentibus separari, cum forma omnis requirat determinata accidentia, quibus sublatis, secundum Scotum forma destruitur 4. dist. 12. quæst. 3 & 2. dist. 37. quæst. 1. ante A.

Præterea quidditas cõpetit soli formæ; sed in ordine ad materiã, quam specificat, & ad compositum, quod constituit. Ergo & separabilitas conuenit soli formæ in ordine ad compositum, sine quo potest esse, quantum est ex se, sicut prius realiter potest esse sine posteriori: ergo & similiter habet separabilitatem à materia. Comparatio enim inter substantias est in utroque prædicato formæ.

Tertia autoritas ex 12. met. 26. similiter ponit formam separabilem esse comparando ad substantias, non ad accidens. Quærit Philosophus, an omnium principia sint eadem? Respondet esse eadem secundum proportionem, quia in omnibus est actus, & potentia: sicut affirmauerat esse eadem secundum proportionem in ratione formæ, materiæ, priuationis: atque actum, & potentiam reducit ad materiam, & formam dicens. *Cadunt autem hæc in prædictas causas. Actus nanque forma est, si separabilis sit, & quod ex ambobus: priuatio etiam ut tenebra, aut agrotans, potentia autem materia, hæc nanque est, quod ambo fieri potest.* Comparatur actus ad potentiam, & ad compositum. Comparatio est inter substantias, ut constat: atque actus dicitur esse forma, si separabilis est; ubi separabile soli actui datur, non composito, quia compositum non potest separari à partibus: non materiæ in ratione potentiæ, quia potentia non est separabilis
ab

LII.

ab actu mensurante : sicuti in ijs, quæ sunt ad aliquid scriptura
 5. met. c. est de sensatione, & de scientia. Si autem separabile respectu
 d. adali. accidentium diceretur, esset commune tribus substantijs, & non
 quid. proprium ipsius actus.

Respondent ad istos textus.

Offensio *Iuxta hanc phrasim loquitur (Aristoteles) in alijs locis, cum dicit substantiam esse separabilem; vult enim posse quantum est ex se ab accidentibus separari.*

41. De. Responsio hæc est inermis. Verba vestra, sed nulla authori-
 fensio. tate, nulla ratione fulta. Iam verò ex ponderatione trium tex-
 tuum probavi in illis textibus formam dici separabilem in com-
 paratione ad substantias alias, non ad accidens.

Offensio *In quibus etiam aduertendum est hoc predicatum, separabile de composito, & prima substantia, in quantum est illa, quæ per se subsistit, præcipue enunciari; formæ verò participatiuæ, in quantum scilicet magis participat de actualitate compositi, quam materia. Videatur Doctor super illos textus, quia verba cuiuslibet textus referre, atque Doctoris explanationem, longum est.*

LIII. Hæc verba sunt prorsus falsa. Quia in ratione ipsius quid com-
 42. De. positum participat quidditatem beneficio formæ, & non è con-
 fensio. tra; quare & separabile inest composito ex participatione for-
 mæ, & non è contra: vnde Aristoteles per *separabile*, & per *quidditatem*, tanquam per proprios characteres formam secernit à composito & à materia: & per istos characteres, teste etiam ipso-
 met Scoto, probat Aristoteles, quòd forma est magis ens, & magis substantia, quam sit materia, & quàm sit compositum. Longum verò est vobis, Offensores mei, legere textus Aristote-
 lis, & expositores; quia volando legitis, & scribitis; sed Aristoteles admodum morosè, & circumspèctè est legendus. Exerite mihi textum Arist. & ex ipso textu ponderato, probate fieri cõ-
 parationem formæ ad accidens. Hoc non probastis, & sine du-
 bio est contra textum.

Offensio *Tandem si unquam Arist. loc. cit. vel alibi docet formam substan-
 tialem esse separabilem in sensu arguentis, accipienda est indefinitè illa
 propositio eius, non autem vniuersaliter, sicut accipitur illa 1. phys.
 prima principia sunt contraria.*

Verè

Verè Arist. in tribus textibus citatis loquitur in sensu arguen-
tis : ponit enim differentiam inter formam ex vna parte, mate-
riam, & compositum ex altera per illos duos characteres, *sepa-
rabile*, & *quid* : & per eosdem ponit præminentiam formæ su-
per materia, atque etiam composito secundum lectionem anti-
quam, à Scoto probatam. Verùm nunc citatis primum physico-
rum à me Vestig. 6. num. 32. citatū. Ego textum nō designaui,
quare neque vos potuistis numeratō pōnere textum, quia neque
ego numeratō posui.

43. De.
fensio.

Falsō tamen scribitis indefinitè, & non vniuersaliter dici for-
mam separabilem à materia textibus citatis, quoniam Aristoteli
loquitur de omni forma vniuersalissime distinguendo à
materia, & à composito.

Formam
esse sepa-
rabilem
vniuersa-
liter.

Item vniuersalissime distinguendo substantiam ab accidente.

Expendatur locus citatus 5. met. 1. 5. illa substantia dicitur
propriè in 2. significato, quæ est *quid* & *separabilis*. Est ne ali-
qua forma substantialis, quæ non sit quid? Quæ non sit separa-
rabilis? Ergo aliqua forma substantialis non continebitur in il-
lo significato, quod est absurdum. Definitio est vniuersalis,
etiam si ei non addatur signum vniuersale; sed assignata est in il-
lo textu definitio substantiæ in 2. significato, ergo est vniuer-
salis.

LIV.

Definitio
est vniuer-
salis.

Expendatur tex. 7. met. 8. Si aliqua forma non est separabi-
lis à materia, & à composito; ergo illa forma non erit magis ens,
& magis substantia, quàm compositum, & quàm materia.

Expendatur tex. 26. duodecimi met. forma, si est separabilis,
dicitur esse actus: si aliqua forma non sit separabilis; ergo non e-
rit actus. Facillè respondetis, propositiones esse indefinitas in A-
ristotele; sed ponderato textu apparent vniuersales. Omnis for-
ma est actus, omnis forma est magis substantia, quàm materia,
omnis forma est *quid* respectu materiæ.

Et animaduersione dignissimū est in omnibus his locis Arist.
commemorauisse *separabilitatem*, non tamen in omnibus *quid*
ditatem; vt magis vniuersaliter dignitas formæ accipiatur ex *se-
parabilitate*, quàm ex *quidditate*.

Forma se-
parabilis
magis,
quàm quid

Quaquam ergo Aristoteles in 1. phys. posuerit illam inde-
finitam

Soluitur
aduersa-
riorū con-
sequentiā

finitam, principia sunt contraria: non sequitur, quod omnes alia propositiones in quibusvis alijs libris sint indefinitae. Hæc responsio generalis vestra, est cum fallacia consequentis: si in vna propositione est ita, ergo & in cæteris: veluti si vnus homo est doctus, ergo omnis homo est doctus.

Tertium Argumentum Ferchij.

Offensio
Num. 70.

Secundo arguit ex 8. met. tex. 8. Vbi Aristoteles facit hanc dis-
iunctiuam, loquens de forma substantiali. Neesse est aut sempi-
ternam hanc esse, aut corruptibilem absque eo, quod corrumpatur, &
factam esse absque eo, quod fiat. Sed pars secunda huius disiuncti-
ue est simpliciter falsa, nempe ut aliquid sit factum absque fieri, &
corruptum absque corrumpi; ergo prima pars est vera dicens, omnem
formam substantialem esse sempiternam.

IV.
44. De-
fensio.
Offensio

Hoc argumentum meum est. Sed magnam partem textus
omissistis, ex qua vestra responsio refellitur.

Resp. immo Scotum exponere, quod prima pars disiunctiue est fal-
sa, quia est secundum opinionem Platonis ponentis formas separatas;
& 2. est vera, ac de mente Aristotelis, qui ponit formas in materia
generabiles, & corruptibiles non per se, sed per accidens, ut osten-
dit in 7. met. & hac de causa inquit esse corruptibilem absque eo, quod
corrumpatur, & factam esse absque eo, quod fiat; nempe per se & im-
mediate, sic enim solum compositum generatur, & corrumpitur.

45. De-
fensio.

Possem ego responsionem hanc pseudo Scoti, idest Antonij
Andree recipere, quia non est vestra, sed viri spectatissimi. Ve-
runtamen, quoniam Antonius Andreas illam expositionem ab
Aquinate accepit, non est cum Scoto accipienda. Scoti exposi-
tionem non habemus, vt dixi. Habemus tamen librum, cui ti-
tulus est, *Conclusiones metaphysicae*. In octauo libro est.

Octaua Conclusio ibi. Non videtur itaque querentibus T. com. 8.
est, quod forma est aliquid aliud, præter partes materiales. Medi-
um est, quia non est elementum, nec ex elementis, vt pat. 46. 7. hu-
ius, & hic repetitur.

Nona Conclusio ibi. Necessarium itaque T. com. 8. est, quod for-
ma non sit, neq; generatur, vt pat. ex 21. 7. & hic etiam repetitur.

Decima

Decima Conclusio, quam videtur intendere ibi, si autem sunt corruptibilium substantie T. com. 8. est, quod si formae sunt separatae à materia, ut Platonici posuerunt, non erunt definibiles.

Ex ista Scoti doctrina, noto Scotum ponere conclusionem de formis in materia existentibus, habere principium in illis verbis: *Necessarium itaque*: sicut & ego posui in meo argumento. Deinde in verbis positis à me, sed à vobis ommissis, illis. *Si vero corruptibilium substantia sunt separata*, ponit Scotus sermonem esse de formis separatis contra Platonem; quare vel Scotus sibi contradicit, ponens illam particulam; *Necessarium itaque est, aut sempiternam hanc*, esse intelligendam de formis separatis à materia una vice: de formis non separatis à materia altera vice; vel quod verum est, Scotus verus mecum est: Scotus falsus vobiscum. Et cum Scoto vero militant Aphrodiseus, Philoponus, Averroes, Suessanus, Scainus, & alij. Et ipsa quoque textura Aristotelis id ostendit. Quod placet latius expendere.

Aristoteles de forma substantiali agit, & primo ait, quod forma non est ex materia, sed est aliquid præter materiam.

LVI.
8. met. 8.

Et hoc rectè: compositio enim, & mixtio non est ex his, quorum est compositio, aut mixtio: similiter nec aliorum, ut puta limen positione, non ex limine positio, sed magis istud ex illo.

OBSERVATIO.

DOcet, quod forma non est ex materia, ut compositio non est ex componibilibus, veluti forma domus non est ex lapidibus, vel cemento. Mixtio non est ex miscibilibus, ut forma mulsi non est ex melle, & aqua mixtis. Ità si limen informatur positione, positio non est ex limine; sed potius limen ex positione.

TEXTVS.

Nec homo est ipsum animal, & bipes, sed aliquid esse oportet præter hæc; si hæc materia sunt: sed nec elementum, nec ex elementis, sed substantia, quod materiam auferentes dicunt.

Rr

OB.

OBSERVATIO.

SUppponit, quòd animal, & bipes sint materia hominis. Posthac affirmat, quòd homo non est ipsa materia sola, sed præter materiam, & partes eius oportet in homine esse aliquid aliud, videlicet formam. Item, illud aliud non est elementum, nec ex elementis, sed est substantia, seu essentia ipsius homini: quam essentiam dicunt auferentes materiam.

*forma nō
est ex ma-
teria.*

Hic obiter noto, quòd forma non est ex materia, neque ex partibus materiæ, ut Aristoteles, & Scotus notant. Hoc tamen est contra Offensores meos, qui contendebant in offensione præcedente, & lib. 2. formam fieri, & esse ex materia, quorum utrunque est contra Aristotelem: putabant enim sic, se posse effugere factionem formæ ex nihilo.

Deinde obseruo illam particulam, *auferentes materiam* bifariam exponi ab Aphrodiseo, primò de separabilitate rationis, nam forma ratione est separabilis à materia 8. met. 3. quando scilicet intellectu consideramus formam non esse materiam. 2. de separabilitate rei, ut idearum authores posuerunt formas separatas a materia, & à composito.

TEXTVS.

Si itaque hoc ipse esse causa, & hoc substantia, ipsam substantiam utique non dicerent.

OBSERVATIO.

HÆc secunda particula legitur negatiuè ab Interprete Arabo, & Bessarione, sic ipsam substantiam non dicerent. Legitur affirmatiuè ab Aphrodiseo, Philopono, Alberto, Scaino.

Si legamus affirmatiuè, sensus erit. Si istud ens aliud præter materiam est principium ipsius esse, & istud est substantia; qui dicent istud ens, scilicet formam, dicent ipsam substantiam rei; si quidem forma est ipsa substantia, & essentia rei, quemadmodum in homine diximus.

Si

Si legatur negatiuè, vt Albertus, Aquinas, Ant. And. potest exponi sic, vt sit locutio contra Platonicos, vel Stoicos. Si forma est principium ipsius esse, & est substantia ipsius rei: qui dicunt formas à materia separatas, non dicunt vtiq; ipsam substantiam rei. Consequentia est conspicua, quoniam ipsa substantia rei est interna ipsi composito cuius, est essentia, vt homini: & internè informat ipsam materiam, vt animal, & bipes. Sed forma separata, nec informat materiam, nec est interna compositio, ergo cum quæritur essentia rei sensibilis, qui respondet formam separata, non dicit essentiam rei.

T E X T V S.

Necesse autem est, aut sempiternam hanc esse, aut corruptibilem absque eo, quòd corrumpatur, & factam esse absq; eo, quòd fiat. Ostensum autem est, & declaratum in alijs, quòd formam nullus facit, neque generatur, sed efficitur hoc: fit autem, quod ex his.

O B S E R V A T I O.

Hic textus est, in quo residet vis argumenti tertij mei. Pro- LVII.
nomen *Hanc* quid demonstrat? Non aliud certè in præcedenti clausula, nisi *ipsam substantiam*: sed ipsa substantia rei non est, nisi ipsa forma interna composito, quam Aristoteles diceret, & authores formarum separatatum non dicerent. Ergo pronomen demonstratiuum *Hanc* præcisè denotat formam informatricem materiæ, & composito internam, vti Scotus explicat, & authores antea citati. De hac ergo substantia à Platon-
icis non explicata, sed ab Aristotele explicata, inquit Philoso-
phus: *hanc formam* necesse est, aut sempiternam esse, aut esse corruptibilem absque eo, quòd corrumpatur, & factam esse absque eo, quòd fiat: ergo non benè Offensores asserunt *Hanc* demonstrare formam Platoniam separata in prima parte disiunctiuæ. in cõclus.
8. met. 9.

Deinde per pronomen, *Hanc* vel demonstrat Platoniam formam, vel Peripateticam, vel commune ad ambas. Si primum detur, ergo vtrunque membrum diuisionis est sub forma

R r 2 Plato.

Platonica, quia diuisum vtrique membro diuidenti conuenit: quare etiam forma separata Platonis generabitur, & corrumpetur, quod est ridiculum. Hoc idem est contra Offensores, qui accipiunt secundam partem disiunctiuæ de forma coniuncta cū materia. Si tertium detur, nihil est commune ad formam Platoniam, & Peripateticam, quia nihil est commune ad possibile, & impossibile per secundum posteriorum 32. Insuper si primum membrum est de Platonica, de illa verum erit, quod est sempiterna. Si secundum de Peripatetica, per aduersarios verum est, quod forma ista est generabilis sine generatione; ergo vtraque pars disiunctiuæ est vera. Si detur secundum, vt pronomen *Hanc*, demonstret formam Peripateticam, ergo vtraque pars disiunctiuæ continetur sub forma Peripatetica, & prima pars non rectè exponitur de Platonica.

Præterea, quando fit syllogismus hypotheticus disiunctiuus, probatio fit contra partem falsam vnam, vt altera pars relinquatur tanquam vera. Aristoteles autem facit syllogismum hypotheticum disiunctiuum necesse est, *hanc*, scilicet formam esse, aut sempiternam, aut factam esse sine fieri: & nihil probat contra primam partem, sed ex probatis in 7. met. 26. & 32. arguit contra secundam partem, dicens, quod nullus facit formam, nec forma generatur; sed materia efficitur hoc, vel talis, vt homo fit musicus: fit autem compositum ex his, idest ex materia, & forma; ergo in textu Aristotelis secunda pars est falsa, prima pars disiunctiuæ non impugnata est vera.

Amplius, si Aristoteles in prima parte disiunctiuæ ponit cōfessè falsum, quod forma non est separata, nec sempiterna: cur infra subdit, hoc non esse manifestum, scribens. *Si verò corruptibilium substantia sunt separata, nondum est manifestum?*

LVIII. Hæc sint obseruata circa textum. Ex quibus constat hoc tertium argumentum non solui. Quoniam prima pars disiunctiuæ ab Aristotele non impugnatur, sed secunda.

Secundò, per vos Offensores, neque secundam partem disiunctiuæ impugnat: ergo neutram, quod est contra naturam syllogismi disiunctiu.

Tertiò, quia pronomen *Hanc* demonstrat illam formam, quæ
Plato.

Platonici non dicerent. Sed forma talis est forma coniuncta cum materia.

Quartò, quia in prima parte disiunctiue per vos ponitur falsum manifestum; at infra Aristoteles dicit non esse manifestum.

Quintò, vtraque pars disiunctiue debet contineri sub eodem communi disiuncto, vbi commune distinguitur; sed forma substantialis coniuncta, per vos non continetur in prima parte. Forma separata Platonis non continetur in secunda, ergo non esset benè constructa disiunctio.

Sextò, nulla est necessitas, vt quod est impossibile esse, sit sempiternum. Sed forma Platonica est impossibilis esse secundum Aristotelem, ergo non est necesse, vt sit sempiterna. Sed neque est corruptibilis, aut generabilis: nam quod est impossibile esse, non potest generari, aut corrumpi, ergo forma Platonica sub neutra parte disiuncti continetur.

Cum respondetis ad absurdum illatum, *forma esse facta sine fieri, corrupta sine corrumpi*: dicentes formam generari, & corrumpi mediatè, & per accidens, scilicet mediante composito, quod per se, & immediatè generatur, & corrumpitur, sed formam per se nec generari, nec corrumpi. Dicerem & ego hanc vestram solutionem esse elusionem autoritatum Aristotelis, quando demonstrat, quòd materia, & forma nec fiunt, nec intereunt.

Aristoteles quippè arguit. Necessarium est, vt forma, vel sit sempiterna, vel facta sit absque eo, quod fiat. In 2. parte disiunctiue sunt duo probanda. Primum, quòd forma sit facta. Secundum, quòd non fiat.

Primum probatur ex negatione primæ partis disiunctiue. Quod enim est in rerum natura, nec est sempiternum, illud necessariò est factum ab aliquo efficiente actu existentes; sed forma est in rerum natura, pro vt probatum est in præcedente parte textus 8. Atque ex hypothefi secundæ partis disiunctiue, forma negatur esse sempiterna: igitur optimè concluditur, quòd forma sit facta.

Secundum probatur, vt aduersum primo probato, sicut constat per particulam aduersatiuam *autem*. Ostensum est autem

in 7.

LIX.

in 7. metaph. 26. 27. 32. quod nullus facit formam; quare & ostensum est, quod forma non fit: igitur forma erit facta absque eo, quod fiat. Istud, quod Aristoteles infert, ut absurdum, & aduersum priori membro probato, Vos ponitis tanquam conuenientis, & ambo membra opposita, *fit*, & *non fit* recipitis, vnum per se, alteram per accidens, totamque rationem Aristoteliseluditis.

Addo, ab Aristotele nunc tria dici ex lib. 7. metaph. Compositum fieri, ut homo musicus fit absolute: materiam fieri hoc, ut homo sit musicus, formam non fieri absolute; neque scilicet primo neque secundo modo. Quia vero in 7. metaph. 26. concessit formam fieri per accidens, nempe quia ænea sphaera fit per se, sphaera per accidens fieri dicitur. Noto, ne contradictio in positione 2. capitis Vestigat. 6. concedatur; posse nos considerare materiam, formam, compositum ratione propria, vel ratione accidentis, quod sit instrumentum substantia. Primo modo, nec materia, nec forma, nec compositum fit. Secundo modo compositum immediate, & per semetipsum recipit accidentia talia: materia immediate non recipit, sed est ratio receptiua; forma neutro modo recipit: propterea in 8. metaph. 8. ipsum fieri, & mediate, & immediate remouetur à forma. At in 7. metaph. 26. consideratur forma, ut quodammodo in ipsam redundat accidens ipsius compositi, nam quia compositum fit ratione accidentium, forma quodammodo dicitur fieri per accidens, quia est ratio essendi ipsi composito.

Quartum Argumentum Ferchij, quod Offensores dicunt esse tertium.

LX. **Q**uod nec fit, nec interit, sed est, ingenerabile, & incorruptibile, illud est sempiternum; sed forma, & materia non fit ex 12. metaph. 12. ac 7. metaph. 26. 27. 32. ergo forma est sempiterna.

Probat maior, nam ex 1. phys. 82. quia conclusum est materia primam esse ingenerabilem, & incorruptibilem, concedunt eam esse sempiternam. Quod idem probatur de forma, & eadem

eadem demonstratione : nam 12. met. 12. & alijs locis citatis probatur, quod forma non fit, sicut & probatur de materia: omne enim, quod fit, fit ex materia, & forma. Ergo si forma fit, fit ex alia forma priori, si materia fit, erit ex alia materia infinitum.

Responsio. *Si hec ratio concludit incorruptibilitatem de forma* Offensio
substantiali, etiam de accidentali ostendit non per se fieri, quia fit in alio.

Primo arguitis contra argumentum, quod non solum forma 46. De-
substantialis, sed etiam accidentalis non fit per se, quia fit in fensio.
alio.

Conuerto me in respondentem, & nego consequentiam: Aristoteles quippe asserit formam substantialem non fieri per se, & ratione sui: sed per accidens, & ratione accidentis, quod fit in alio ratione sui, quoniam accidens non fit per aliud accidens, ne ad infinita ruamus.

Deinde illa causalis. Accidens non fit per se, quia fit in alio, non est in textu, sed a vobis in textum intrusa.

Præterea in textibus à me citatis, medius terminus argumenti est *fieri ex*: mutauistis autoritate vestra cum *fieri in*. Si quid igitur falsi concluditis ex vestra falsificatione concluditis.

Non ergo negat ibi absolute formam fieri, immò docet fieri in alio, scilicet in materia. Sed negat fieri per se, & veluti separatam, ac per se subsistentem, & reddit rationem, quia quod hoc modo fit, fit ex materia, & forma, unde per hanc rationem concludit nequit omnimoda ingenerabilitas forma; sed tantum ingenerabilitas per se. Offensio

Hoc est quod opto: formam substantialem esse ingenerabilem per se, generabilem per accidens, nempe ratione accidentis: ergo non soluitis, sed conceditis, quod argumentum desiderat. 47. De-

Insuper, quando verbum *fit* prædicatur secundum adiacens, LXI.
significat fieri simpliciter; quando tertium adiacens, significat fieri tale, vel tantum, vel aliud iuxta exigentiam tertij adiuncti, per Scotum 3. dist. 7. quæst. 2. A. & 1. dist. 30. quæst. 2. L. Sed in 12. met. 12. in textu ponitur *fit* secundum adiacens, *Post hec, quod neque materia fit, neque forma.* Igitur forma non fit

fit simpliciter secundum suum proprium esse, sed secundū, quid fit in alio, nempe ratione sui accidentis, quod fit in alio.

De illo vestro subsistere attributo formis, non litigo: vestrum est litigare contra Scotum.

Offensio
48. De-
fensio. *Cum autem in 1. phys. 82. demonstrat &c. Usque ad num. 70.*

In vanum distinguitis materiam primam a subiecto primo realiter: ut ostendatis demonstrationem primi Physic. esse diuersam a demonstratione 12. metaphys. Idem est prædicatum. *Non fit.* Idem est medium, quia materia, ex qua fieret, esset, antequam sit materia facta: quia ante formam factam, esset alia forma ex qua. Solum subiecta distinguuntur, quia in 1. Phys. 82. demonstratio est de sola materia; in 12. metaphys. 12. & 7. metaphys. 26. & 32. est simul de materia, & forma. Cum igitur sit idem medium, & idem prædicatum, est eadem demonstratio multiplicata *in sub*, si ambo semel, semel vnum ex illis subiectis in conclusione sumatur. Ex quibus constat dirui vestram responsionem ab argumento, non argumentum a responsione.

Quintum Argumentum Ferchij Offensoribus quartum.

LXII.

Argumentum formetur sic: quæcunque forma habet proprium opus, in quo non communicat cum materia subiecta habente, talis forma potest separari a materia per primum de anima 12. & 13. Sed omnis forma substantialis habet proprium opus, in quo non communicat cum materia, prima scilicet: ergo omnis forma substantialis est separabilis. Probat minor cum 2. degenerat. 53. *materia est pati, & recipere, facere alterius potentia.* Et 1. meta. summa 2. cap. 2. materia non potest se transmutare ad formam, ergo in actione forma substantialis nullo modo communicat materia.

Offensio Resp. *Hoc argumentum plus probare, quam eius auctor velit, probat enim non solum... etiam formam accidentalem esse separabilem, quia ipsa quoque habet in hoc suum proprium opus, in quo non communicat cum materia. Calor enim in aqua non communicat in calefaciendo cum ipsa.*

Omnia,

Omnia ; 'Offensores mei dicitis ex vestra sapientissima sapi-^{49. De?}
entia: nihil ex illo tetro Aristotele . Cauete , ne textus Aristote-^{fensio,}
licus oculos vobis effodiat, si legeritis , vel manus comburat, si
scripseritis .

Quando arguitis, meum argumentum concludere , quòd
forma accidentalis etiam sit separabilis, nego istud sequi . Cum
probat, quia forma accidentalis habet proprium opus, in quo
non communicat cum materia: simpliciter hoc nego . Quo-
niam ex fundamentis capite secundo Vestigatione sexta positus
accidens est instrumentum formæ substantialis in agendo .
Quamobrem in omni actione accidentis, vt instrumenti, for-
ma substantialis, vel compositum est agens principale . Cum
autem forma substantialis agit, dicetis ne materiam primam ef-
se agens principale respectu actionis elicite à forma substantia-
li? Non ne hoc est monstrum in philosophia Aristotelis? in qua
ex 1. de generatione 59. *materia, secundam quod materia, passi-*
um, & in 1. phys. 56. & in citatis arguendo . Accidens à sua
materia, *in qua* accipit esse, & agere 7. met. 2. accidentia sunt
entis, &c. Sed forma substantialis dat esse ipsi materiæ, at a-
gero illi non communicat; materia verò neque esse neque agere
dat formæ substantiali: non ergo est par ratio de forma substan-
tiali, & accidentali.

Cum autem probatis, quòd aqua non communicat cum a-^{LXIII}
ctione caloris . Petit principium, quoniam calor in materia
receptus non est instrumentum formæ aquæ, sed formæ ignis,
prius existentis in materia.

Quia & Antonius And. (qui Scotus est vester) super prædi-
camentum substantiæ, tractans, vtrum forma substantialis su-
scipiat magis, & minus; docet, quando aqua fit calida, calorem
non recipi in substantia aquæ; sed in substantia ignis retineri,
quæ in aquam se se insinuat. Neque hoc Aragonius ex se, sed
promptit ex Scoto in 8. met. quæst. 3. num. 28. in Cauelli im-
pressionem . Non ergo probatio aliquid conficit contra positionem,
vel si, facit, contra Doctores vestros facit .

Sed probat etiam formam separatam non futuram otiosam, cuius Offensio
oppositum docet Auctor idem eodem cap.

50. De-
fensio. Itā quidem dico formam separabilem esse, non separatam: si tamen esset separata, non esset otiosa, iuxta principia lib. 1. de generatione 53. & 55. de arte medica, & de caliditate separata.

Impossi-
ra. Confingitis me oppositum docuisse eodem capite. Parcite quæso: hoc in vestro capite legi, non in meo.

Offensio. Dicimus ergo omnes formas materiales in suis operationibus communicare cum materia, quia cum sint extensa non possunt modo inextenso operari, non habent autem talem modum, nisi in materia; unde etiam si forma proprium sit agere, tamen non est in potentia proxima ad agendum, nisi in materia.

51. De-
fensio. Argumentum meum dicit, formam non communicare cum materia propriam operationem. Extensio autem non est materia prima, sed accidens quoddam, & instrumentum formæ operantis, ergo nil ad rem. Si etiam principalis causa communicat operationem instrumentali causæ, non sequitur, ergo communicat ipsi materiæ operationem.

Deinde, communicare proprium opus cum materia, esset, si materia esset instrumentum cooperans formæ, sicut pedes cooperantur potentiæ motiue in ipso ambulare 2. de gener. animal. cap. 3. sicut pupilla cooperatur visui in efficienda sensatione 2. de animi. 9. & patet in 1. de anima, 12. & 13. citatis. Sed vos loco ipsius cooperari instrumentaliter, vultis, quod ex eo operatio communicetur materiæ, quia forma in materia operatur. Non ne & anima rationalis in materia operatur intelligendo, & volendo? An propterea communicat operationes has ipsi corpori, & materiæ? Non utique. Quæ de potentia proxima dicitis non sunt ad propositum. Agimus de communicatione operationis formæ cum materia: vos de conditione constituyente principium operatiuum in potentia proxima.

Sextum Argumentum Ferchij. Aduersarijs sextum.

LXIV. **V** Num contrarium non potest recipere, vel afficere alterum
1. phys. 51. & 12. met. 6. ac 2. de gener. & corrupt. 5.
corruptibile, & incorruptibile sunt contraria 10. met. cap. ult.
ergo

ergo si materia est incorruptibilis, forma corruptibilis, vnum contrarium reciperet alterum, & duo contraria simul manerent.

Hoc item argumentum plus probat, quàm velii. Sic enim probaret, quòd anima rationalis recipi nequit in corpore, quòd corruptibile est in substantia. Offensio

Nec lumen, & motum in celo.

Intellectiones, & volitiones in Angelis.

Accidentia quadam in materia. Hæc enim omnia sunt formæ corruptibiles in subiectis incorruptilibus receptæ.

Quamquam adducere inconueniens non sit soluere, quod erat dicendum etiam ad duas præcedentes responsiones vestras. 52. Defensio Interea dico, vos sponte oblitos esse, quòd ex positione in cap. 2. dicta, formæ substantiales, & composita substantialia sunt incorruptibilia secundum esse præcisè substantiale, corruptibilia secundum esse accidentale. Igitur nisi petatis principium, anima veluti forma substantialis est in materia substantiali, tanquam incorruptibile in subiecto incorruptibili. Vestra ergo instantia vobis negotium facit, non positioni dictæ.

Secundò. Dixi formam substantialem esse in subiecto incorruptibili: non dixi eam recipi; quoniam, & si forma substantialis sit separabilis, quoniam non eget materia ad sui esse, immò potius continet, terminat, perficit dat esse ipsi materiæ; quia tamen forma substantialis nil habet eam pellens, nulla forma substantialis secundum se à materia separatur, nisi secundum accidens; quare neque recipitur in materia nisi secundum accidens.

Tertiò, vos maxime istius argumenti vi impugnamini, qui tenetis illam opinionem, quòd anima intellectiua sit mortalis, in Aristotele. Si igitur & forma corporeitatis, & anima rationalis sunt corruptibiles in materia incorruptibili: iam contra vos infero, vnum contrarium recipi in alio per se contrario, & duo contraria simul manere. lib. 4.

Reliquæ instantiæ vestræ vnā propositionem vobis memorare debent. Contraria sunt sub eodem prædicamento: quæ autem sunt in vno, non habent contrarietatem cum ijs, quæ in altero. In summis hoc discere poteratis tractatu 3. LXV

S f z sunt

sunt, quæ sub eodem genere posita, à se inuicem maximè distant. Sed & Aristoteles in prædicamento de quali, hoc asseuerauit in 10. met. 14. in 1. de gener 50. 51. Generabile igitur, & ingenerabile in eodem genere substantiæ sunt contraria, ita quoque corruptibile, & incorruptibile. Sed accidens corruptibile, & substantia incorruptibilis non sunt in eodem prædicamento: quare neque accidens & substantia sunt contraria: & instantiæ non sunt ad propositum.

In speciali tamen, de intellectu, & volitione angelorum, quod sint accidentia corruptibilia; consonat ne cum doctrina Aristotelis? Quid angeli cum Aristotele? Quid supernaturalia cum naturali lumine? Si prædicata essentialia, quæ Aristoteles intelligentiis affixit, considerentur, essentialiter differunt intelligentiæ ab angelis. Nam intelligentiæ sunt formaliter necesse esse, actus puri, æternæ, immutabiles, immultiplicabiles numero, impeccabiles, se ipsis beata. Sed vos terminos scientiarum frequenter confunditis.

Offensio Dicendum igitur corruptibile, & incorruptibile non esse contraria propriè dicta, ut notat Zerbns 10. met. quæst. ult. in solutione ad primum princ. quod eo præsertim verum est, si genere logico differre dicantur, quia contraria propriè accepta conueniunt in genere, & differunt specie, ut ex eorum constat definitione; sed contraria dicuntur, quatenus sunt valdè diuersa, & habent oppositas quodammodo rationes, & differunt secundum potentiam & impotentiam, ut ibi explicat Alensis, & Scotus, quo quidem sensu actus, & potentia dicuntur opponi, & contrariari, & nihilominus vnum recipitur in alio, aquinocat itaque ratio de contrarijs fusè, & rigorosè sumptis.

*53:1 De-
fensio.* Si distinctionem de contrarijs propriè, & fusè sumptis ad textum Aristotelis applicauissetis: fortasse imbecillitatem solutionis vestræ potuissetisprehendere.

*LXVI.
22. met.* Aristoteles in 1. phys. 51. loquitur de duobus contrarijs, ut raritate, & densitate, amicitia, & lite: in tex. 56. ait, in vno genere semper esse vnam contrarietatem, sic & in tex. 50. eiusdem libri; sed ista contrarietas est formæ, & priuationis; & in tex. 42. & 43. omnia fiunt ex contrarijs. Quibus locis contrarium accipitur fusè pro oppositis, positiuo, & priuatiuo, atque pro

pro positiuo, & positiuo. Verum de istis contrarijs fusè acceptis Aristoteles ait, quod vnum non afficit alterum, nec alterum recipit; ergo non solum in contrarijs propriè acceptis, sed etiam in contrarijs fusè acceptis verum est, quod vnum non recipit alterum; corruptibile, & incorruptibile per vos sunt contraria fusè, igitur & in istis verum est, quod vnum non recipit alterius; quare argumentum adhuc viget contra vos.

Quæ dicitis de actu, & potentia, falsò dicitis: nam illa opponuntur relatiuè, non contrariè. Sed tamen aliqua non possunt se habere vt actus, & potètia, si vnum est mortale, alterum immortale. Patet in 1. de cælo 22. Dij, & cælum sunt coaptata tanquam immortale immortalis; nec enim possibile aliter; ergo cum alterum istorum habeat rationem actus, alterum potentiæ (licet non per informationem) non poterit actus mortalis, & potentia immortalis coniungi; nam vbi est maior coniunctio contrariorum, est maior repugnantia illa coniungi: maior autem est coniunctio per informationem, quàm per assistentiam.

Vtèrius corruptibile, & incorruptibile sunt in eodem genere, quod legere nolulistis in 10. met. cap. vlt. sunt *per se* contraria, non per accidens: & ex rationibus eorum consequitur possibilitas, vel impossibilitas, quam adducitis. Possem ergo per 10. met. vlt. ex istis ostendere, quod corruptibile, & incorruptibile sunt contraria propriè, quia sunt *per se* contraria, sunt diuersa specie, sunt sub eodem genere: nec eidem insunt propter determinationem internæ naturæ. Verum propter reuerentiam trium Doctorum, quos citastis, hoc transilio; solum ostendi solutionem vestram non soluere; & assumere, quod corruptibile, & incorruptibile non sint sub eodem genere, quod est contrarium.

Argumentum Septimum.

O Mne, quod corrumpitur, corrumpitur à contrario 1. phys. LXVII;
47. & 1. de cælo 20. 1. de generat. 52. & 1. de gener.
49. *Non enim excludunt seipsa à natura, quacunque neque contraria sunt, neque ex contrarijs sunt.* Forma substantialis non habet
contra

contrariū nam ex cap. de substantia, substantiæ nihil est contrarium, ergo forma substantialis non corrumpitur.

Responderi potest, accidens connexum cum substantia perire, & eo pereunte, perire formam substantialem.

Contra hoc dico 1. contrariū accidens præualeus est contrariū accidentibus disponentibus, non est contrarium substantiali formæ; vnum enim vni contrarium per 1. de cælo, & 10. met. 14. ergo pereunte accidente, forma substantialis non peribit.

Secundò, quia substantia est valentior accidente, ergo accidens contrarium in substantia oppugnanda præualere non potest.

Offensio Resp. vtribi. Formas materiales idè esse corruptibiles, quia vtrā materiam informant, certas requirunt dispositiones, quibus omisissæ seruari in ea amplius non possint. Cumque extra materiam nequeant consistere, quia ab illa quò ad suum esse dependunt, non secus, ac lumen à corpore luminoso in genere causæ efficientis, idè extra illam statim pereunt.

*54. De-
causio.* Responsionem à me relātam recipitis. Sed impugnationem responsionis non soluitis. Ergo argumentum non est solutum. Multa dicitis, nihil probatis. In responsione ad primum, & secundum conuicti auctoritatibus Aristotelis concessistis, substantiam esse separabilem ab accidentibus: adiungo, ab omnibus accidentibus, sic enim textus comparat substantiam vt primum omnium in 7. met. 4. Nunc oppositum dicitis, formam substantialem, & per consequens compositum substantiale sine accidentibus esse non posse. Ergo substantia, quæ est separabilis, iam non est separabilis. Contradicitis vobis, & Aristoteli. De vobis nulla mihi cura est; de Aristotele est, vt eius mentem assequar.

LVIII. Adiungitis formam substantialem non posse extra materiam consistere, quia à materia dependet. Petitio est contra positionem impugnatam à vobis. Multoties repetistis formam dependere à materia, sed nulla auctoritate, nulla ratione. Nunc autem ad cumulum adiungitis, quoddam forma dependeat à materia in genere causæ efficientis, sicut lumen à luminoso. Tantam ne monstrum? Ad hanc miseriam redigor, vt legam, & rescribam.

tam tetras falsitates? Materia, cuius præcisè est pati, vobis est causa efficiens?

Probaui formam substantialem non dependere à materia.

Nunc fiat argumentum, nullum per se principium dependet essentialiter à principio, sed è contra: sed forma est per se principium ipsius materiæ, atque ipsius esse reperti in materia, ergo forma non potest dependere essentialiter à materia. Minor in 2. phys. cap. ult. probatur ab Arist. videlicet, formam esse principium finale materiæ.

Et hac de causa Tatarer. cap. de substantia quæst. 2. in fol. ad 3. Offensu inter formas substantiales admittit contrarietatem virtualem ratione dispositionum contrariarum, quas efflagitant, & Antonius Andreas 20. met. quæst. 5. & Faber ibidem disput. 8. admittunt contrarietatem; si non omni rigore sumatur, quantum nempe sufficiat, ut una dicatur alteri impossibilis in eodem subiecto, quæ sanè repugnantia sufficit, ut una alteram destruere dicatur, & in hoc sensu omne, quod corrumpitur, à contrario corrumpitur, non verò à contrario rigorosè sumpto. Immo Mayropassu 16. in predicamenta veram contrarietatem admittit inter formas substantiales, quod absque dubio consultius assereretur, quàm earum incorruptibilitas.

Aristoteles asserit substantia nihil esse contrarium, quantitati ^{LXIX.} nihil esse contrarium: Vos citatis authores contra Aristotelem, ^{35. De-} ^{feusio.} qui nullius sunt authoritatis. Pluris est vnus Aristoteles in propria mente declaranda, quàm decem Mayrones: nam de vobis nulla ratio est habenda, cum iudicatis consultius esse ponere contrarietatem veram, quàm formatum incorruptibilitatem. Quòd enim Aristoteles neget contrarietatem à substantia, est certissimum: quòd formæ substantiales sint corruptibiles, est in magna controuersia inter vestros istos authores, & maximos defensores rationum seminalium. Negare ergo certum propter incertum, sit vestræ consultationis, non meæ.

Secundò, vterius, vos contra Cremoninum disput. 1. quæst. 2. tenetis firmiter, quòd nulli substantiæ, & specialiter quòd formæ substantiali nihil est contrarium. Nunc contrarium & virtualiter, & verè opponitis formæ substantiali, & substantiæ.

Conueniet nulli, qui secum disidet ipse,

Tettio

Tertiò, Si autē contrarietas non rigorosè sumpta sufficit ad incompossibilitatem, vt nunc dicitis, & in responsione ad quintum inter materiam, & formam conceditis contrarietatem istam; iam potestis etiam concedere, quòd materia, & forma sint incompossibiles; & quòd materia destruitur à forma, atque è contra:

Dico autē, quòd cōtrarietas virtualis satis est ad hoc, vt ipsi effectus virtualiter contenti corrumpantur: non autem ad hoc, vt causæ virtualiter continentes se inuicem corrumpant. Saturno accedente ad zenith alicuius regionis, frigus producit: Marte accedente, calor. Si causæ istæ virtualiter sunt contrariæ, an propter hoc destruentur à se inuicem? Primum efficiens omnia contraria facit, num quia virtualiter continet calorem, destruet se quatenus continet frigus?

LXX.
1. phys. 50.

4. Contrarietas susè vt est formæ, & priuationis potest concedi in substantia, dum id rectè declaratur ex 1. phys. 50. & 56. Contrarietas positiua materiæ, & formæ negatur expressè ab Aristotele in 1. phys. 52. probando materiam non esse contrariam formæ, quia substantia substantiæ non est contraria. Contrarietas formæ, & formæ negatur in 1. 1. met. summa ult. cap. 3. & 5. phys. tex. 10. negat enim Arist. motum esse in substantia, quia substantiæ non est contrarium; vt scilicet transeat à forma ad formam contrariam. Negat à compositis præsertim primis contrarietatem, vt 2. de gener. 24. ignem aquæ, aerem terræ ponit esse contrarium secundum qualitates, & in tex. 49. repetit hæc elementa esse contraria, *vt contingit substantiam substantiæ esse contrariam*. Propter hoc in lib. de sensu, & sensil. cap. 4. scribit. *Quia igitur ignis, & qua terra nihil natum est agere, vel pati, nec aliud quicquam; qua autem inest contrarietas in eis, hac omnia agunt, & patiuntur*. Sic in via Aristoteles tenet positio proposita Vestig. 6. cap. 2. substantiam secundum esse substantiale non habere contrarietatem, non agere, non pati, corrumpere, aut corrumpi: sed secundum accidentia conuenientia substantiæ. Nec vnquam concedere debemus in via Aristotelis substantiam facere contraria, vel pati, nisi afficiatur accidente contrario; sic in 2. de gener. 56. sol causat generationem, &

cor.

ruptionem ; sed contrario motu dispositus , accessu nimirum , & recessu . Idem de cælo toto dicitur in 12. met. 34. Sed quid ago ? Aristotelem cito contra contemptores Aristotelis , qui audent opponere dictis Aristotelicis , citatos illos authores ? Argumentum meum habet maiorem Aristotelis , minorem Aristotelis , ergo & conclusio est Aristotelis . Talis etiam est impugnatio . Vos responsionem inermem affertis , sine ratione , sine autoritate , nisi petendo , vt accipiamus auctores nobis contrarios , quæ est petitio principij . Vah . Euigilo tandem , vos mihi omnino vultis esse contrarij : ergo & in hoc . Ego semper ex Aristotele loquor , vos nunquam . Egregiè , mirificè , gloriôsè . Vicistis . Cedo ; nam ita Aristotelis mentem sine Aristotele vestigastis .

Octauum Argumentum Ferchij Offensoribus septimum .

Quia materia nulli est contraria , ideò materia non destruitur vnquam ; forma quoque substantialis nulli est contraria , ergo nec forma destruetur vnquam . LXXI.

Item omne compositum , quæ substantiale est , semper erit , scilicet in esse imperfecto , & inchoato . Quod enim est indifferens ad ambo opposita recipienda , neutri opponitur , & a neutro oppositorum læditur , vt patet ex 1. phys. de materia prima . Sed quælibet prima substantia , cum sit vna , & eadem numero est contrariorum susceptiua cum sui mutatione ex cap. de substantia , ergo neutri contrario opponitur , & a neutro læditur .

Si dicas formam interire , quando interit accidens connexum , quoniam omnis forma flagitat certa accidentia , quibus deficientibus definit .

*Resp. vt ibi . Formas materiales ideò esse corruptibiles , quia vt Offensio
materiam informant , certas requirunt dispositiones .*

Non movè gratis , sed & gratissimè hoc dicitis ; nec tamen <sup>56. De-
fensio.</sup> argumentum soluitis , nihil enim ad propositiones . Sed cur dicitis ? *Respondetur vt ibi , & non dicitis , respondetur vt Ferchius respondet ?* Fortè quia nihil , quod vobis placeat , vultis , vt meum

T t

reco

recognoscere: si quid fuisset impugandum, nomen meum plenius buccis clangere voluissetis.

LXXII. Deinde istam responsionem vestram impugnaui eò quod forma secundum se non postulet aliquod accidens ad suum esse substantiale, & prima impugnatio est, quia substantia est separabilis supplè ab accidentibus omnibus. Non citavi textum in octavo argumento, quoniam in 2. argumento citaueram 7. met. 4. & 12. met. 3. Nunc ut omnes agnoscant meum argumentum esse cum Aristotele, vestram responsionem contra Aristotelem, ascribo textum ex 7. met. 4. *Multis igitur modis primum dicitur, attamen substantia, & ratione, & cognitione, & tempore omnium primum est: aliorum enim, quæ prædicantur, nullum est separabile, sed hæc sola.* Probat primitatem temporis respectu omnium accidentium, quia sola substantia, est separabilis. Ergo substantia quantum est ex se potest esse sine omnibus accidentibus. Falsa est ergo vestra responsio, quæ dicit substantiam non posse separari ab aliquo accidente.

Sec. 4. d. 1.
q. 1. li.

Ad hanc impugnationem tacuistis.

Impugnaui præterea responsionem eandem tribus rationibus alijs.

Secundò, quia omne absolutum prius essentialiter in dependens à posteriori potest esse sine posteriori: talis verò est substantia ad quodcunque accidens.

Tertiò, ad destructionem minus necessarij non destruitur magis necessarium: at forma substantialis est magis necessaria, quàm forma accidentalis, cum accidens pendeat in essendo à substantia, non è contra.

Quartò, prius essentialiter ad sui esse nõ potest posterior essentialiter, alioqui nulla causa esset prior tempore effectû, quod repugnat Aristoteli 2. post. 48.

Ad hæc tria responderis simul.

Offensio

Ad alias tres unica solutione satisfie, probare de potentia Dei absoluta, non autem secundum communem naturæ cursum: iuxta quæ experimento constat, substantiam quamlibet certa sibi poscere accidentia pro eius conservatione, à quibus in suo esse pendet, ut aiunt à posteriori, velut à conditione concomitante: Sic ignis pendet à calore aqua.

aqua à frigore &c. unde his rationibus probabat Doctor 2. dist. 12. quaest. 2. contra D. Th. materiam posse de potentia Dei absoluta existere sine omni forma, quae idè minus consultò nunc afferuntur, ut probantes secundum naturae cursum separationem substantiae ab accidentibus.

Distinctio de potentia Dei absoluta, & ordinata iuxta communem naturae cursum: unde irrumpit in scholam Aristotelis? Extranea est, & peregrina ab Aristotele, sicut & vos estis. Ità soletis, quando desunt rationes naturales, confugere ad Sacramentum Eucharistiae, ad sacramentum Baptismi ad sacra scripturas contra fas, & ius.

Sanctus Bernard. sermone 5. in Cantica, cum fecisset sibi objectionem de paruulis regeneratis, scribit. *Breuitè respondeo, hoc illis conferre gratiam, non naturam. Et quid ad me de miraculo Dei, qui de naturalibus dissero?* Philosophia naturali lumine innixa est: Theologia, supernaturali; quid ad me de supernaturalibus, qui de naturalibus dissero? Quid ad me de diuinis reuelationibus, qui Aristotelica vestigo? Nunquid Aristoteles est Deus? Magna cum iniuria supernatum veritatum Christi sacramenta, & dogmata inducuntur tanquam Aristotelis dogmata, vel inuenta. Nam aut afferuntur, tanquam naturaliter nota, aut velut ignota naturaliter. Si velut ignota. Ex ignorantia nihil probatur, nihil soluitur. Si tanquam naturaliter nota, id haeresim sapit, vel etiam est haeticum. Certè cum naturalis veritas quaeritur in philosophia, proponitur tanquam naturaliter notum id, quod proponitur, ne scilicet frustra proponatur. Scribantur ergo sacra in Theologia, & ibi potentia absoluta consideretur.

Sanè Scotus in loco à vobis citato 2. dist. 12. quaest. 2. F. tribuit Aristoteli, quòd posuerit necessariam connexionem causarum, ità quòd impossibile est secundum eum primam causam agere sine secundis; ergo vestri attestazione Doctoris, vestra solutio non est ad mentem Aristotelis, quam mentem quaerebamus.

Affirmatis has tres rationes à me sumptas ex dicta quaestione Scoti. Falsò citatis. Liber Scoti omnibus est ad manum. Si tres maiores illae sunt in dicta quaestione, pignus desere. Sed vos

It 2 decepit

37. De
sensu.

LXXIII
S. Bernard.

Nota
rationem
Sco. 4. col.
later. prol
E. in om-
ni scien-
tia alia
à Theolo-
gia statur
ad natu-
raliter
nota.

LXXIV.

decepit similitudo maioris primæ rationis, quæ ibi habetur quantum ad sensum, non ad verbum. Non negabo me aliquando legisse Scotum, & voluisse discere. Non dicam me profecisse ex eius doctrina, ne hic faciatis apparatus ingentissimum contra me, quod præsumam me profecisse; sicut fecistis propter duas voculas *ignotam peregrinitatem*, quas non asserui, sed mihi obieci. Non dabo vobis occasionem faciendi tragœdiam ex mimo. Nunc ex vobis mihi præparo defensionem. Quar è hoc in loco D. Th. grauissimum Doctorem in re philosophica, atque Theologica optimè meritum, non recipitis, atque approbatis? Cur licet vobis reijcere authoritatem sapientissimi hominis, & non licebit mihi negare illos vestros Scotistas, qui classici non sunt, sed seruiles?

Præterea si accepissem aliquam propositionem ex Scoto, id non fecissem, quia Scoti est, sed quia ex eodem fonte accepi, ex quo Scotus accepit, nempè ex Aristotele.

Prima maior ex istis tribus in suo sensu accepta est ex 5. met. cap. de priori tex. 16. *Prius secundum naturam, & substantiam est illud, quod potest sine alio esse, & non è contra*. Sub hac propositione adiunxi prius essentialiter respectu posterioris essentialiter: accepi independens, vt prius dependente (quamuis vos nouum genus dependentiæ à posteriori inuexeritis: quæ doctrina vestra sit) Adiunxi absolutum respectu accidentium relatiuorum propter quasdam instantias sophistarum. Sed argumentum nitidum sit. Prius est, quod potest esse sine posteriori, & non è contra; substantia autem est per se prior omnibus accidentibus 7. met. 4. ergo potest esse sine eis.

Secundam propositionem elieui ex 1. post. 49. 50. 51. quia *destructo contingente, non destruitur necessarium*. Minus autem necessarium respectu magis necessarij habet rationem contingentis.

Tertiam excerpti loco citato in 2. post. 68. Hæc Aristotelis loca erant protrita in Peripato ante natiuitatem Scoti, & Scotistarum.

7. met. 47 Non ne Aristoteles in 7. met. 47. probat, quòd passiones non sunt priores substantijs, quia tunc passiones essent separabiles à substantia?

For.

Formetur argumentum. Omne per se prius, siue omne prius essentialiter est separabile à posteriore. Sed passionēs per Adversarium sunt priores essentialiter, quàm substantia, ergo passionēs sunt separabiles à substantia, quod est absurdum. Maior Aristotelis ista, & superiores, sunt ne verè de potentia absoluta? sunt ne à Scoto nata? Non utique, sed vos neque in Scoto, neque in Aristotele solvistis argumentum.

Interim rursus adverte hoc argumentum plus probare, quàm velis Offensio
Auther: probat enim non solum formam substantialem corrumpi non posse; sed nec etiam à materia pelli, sed perpetuo manere in ea, quia non habet contrarium à quo pellatur: & sic non tantum forma, sed composita quoque erunt aeterna.

Falsò dicitis hoc argumentum probare plusquàm volui, im- LXXV.
58. De
fensio.
 mò prorsus volui probare, & probavi, quòd formæ non possunt corrumpi. neque pelli de materia: quodque composita secundum esse substantiale sunt aeterna. Verba ex Vest. 6. num. 10. & 11. relata sunt in hoc lib. defens. 3. relegantur, si placet.

Argumentum Ferchij Nonum Offensio-
ribus septimum.

Materia prima est aeterna, ergo & omnis forma substantialis. Probatur consequentia. Quod magis accedit ad esse diuinum, magis de illo participat; sed esse diuinum est esse viuens optimum, & sempiternum 12. met. 39. forma verò ex 1. phys. 81. est bonum diuinum, & appetibile: materia est indiga ipsius esse diuini, & appetit illud, scilicet formam, ergo forma magis participat de ipso esse sempiterno, quàm materia.

Secundò quod habet rationem finis intenti ab omni agente subcelesti, hoc magis est in ipso agente appetente, vel in effectu intento ab agente eodem. Sed 2. de anima 34. & 37. omnia agunt, ut ipso esse semper, & diuino participant, illiusque causa agunt, quæcunque agunt secundum naturam, ergo forma aeterna in agente appetit ipsum semper esse, & communicat effectui ipsi semper esse, ergo forma est sempiterna.

Tertiò, quod est perfectiori propinquius, & similis, est melius

lius per tertium Top. loco 32. & 33. sed forma est magis propinqua Deo, & ipsi fini intento ab omnibus agentibus, qui est aternitas, ergo forma est magis ponenda aeterna, quam materia: alioquin materia magis participaret fine intento, quam forma, si materia eadem numero semper esset, forma non semper esset.

Argumentum Decimum.

IN tertio Top. loco primo, quod est diuturnius, & stabilius, hoc melius. At ex Arist. 2. de gener. animal. esse, quam non esse, & vivere, quam non vivere melius, ergo semper esse, melius, quam non semper esse. Nemoque est, qui ceteris paribus, non velit magis mille annos vivere, quam cum pisce ephemero ex 1. de hist. animal. cap. 5. aut cum aubus ad Hipaniam ex 5. de hist. cap. 19. vivere unum diem.

Offensio

Resp. Ad hoc satis dixisse disput. 2. physica quest. 8. art. 2. in fine. Quare locus ille Topicus intelligi debet cum cetera sunt paria; vide ibi auream regulam à Scoto traditam 1. dist. 8. quest. 1. quam etiam fusius declarat in 4. dist. 12. quest. 2. §. Hic sunt duae opiniones.

LXXVI.
59. De
fensio.

Respondetis ad argumentum decimum (nonum suppressitis) locum Topicum intelligi cum cetera sunt paria: hoc ego in argumento dixi, *nemo est qui ceteris paribus*. Debebatis ostendere, in quo sit imparitas, vel paritas in habendo ipso esse aeterno inter materiam, & formam. Hoc non fecistis, ergo non solvistis. Loca Scoti ego antea vidi, quam vos abecedarium disceretis. Propterea dixi in argumento instantias in 2. Top. loco 32. & 33. factas non videri ob stare. Scotus illinc accepit suam auream regulam, quam sui profunditate ingenij dilatauit. Poteram referre instantias, & refellere: Nolui, ne prolixior essem.

Actuali-
tas essen-
di & con-
formandi

Nunc autem duplex actualitas consideretur, actualitas *essendi*, & est ipsum esse, siue actualis existentia, & actualitas *informationis*, sicut forma est actus informans materiam.

Prima actualitas tantae dignitatis est, ut sit de quidditate Dei, immò si Scoto credimus quolibet 6. ipsa vita Dei, quae ponitur

in

in definitione aternitatis à Boetio, est actualis existentia . Quare actualis existentia est perfectio simpliciter . Sic etiam aternitas est perfectio simpliciter , & vtraque ponitur in definitione , vel quasi definitione Dei ab Aristotele . Secunda actualitas informationis non est perfectio simpliciter , sed necessario habet annexam imperfectionem partis , talisque actualitas Deo repugnat . Ergo in actualitate essendi , materia , & forma conueniunt : si materia habet actualitatem essendi sempiternam , forma non ; ergo plus accedit ad Deum materia , in esse diuino , in esse finis , in participatione Dei , in stabilitate . Adde , quod materia per vos est independens ab omni causa secunda , etiam à forma : sed forma dependet à causa secunda effectrice in essendo , dependet à materia per vos , & non è conuerso , dependet ab accidentibus à posteriori , ut vultis . Ergo etiam in ratione independentiæ magis accedit materia ad Deum , à quo cælum , & natura dependet 12. maph. 38.

Denique duo hæc argumenta mea nituntur in ipso *esse semper* , quæ duo sunt in ipsa quidditate Dei : vnum , idest *esse* conuenit materiæ , & formæ ; de ipso *semper* est controuersia ; parificantur in esse . Sed finis optatus ab omni agente secundo , est ipsum *esse semper* , idest finis continet ambas condiciones ; hæ sunt in materia , si etiam sunt in forma , bene concludo propositum ; si non sunt in forma , sequuntur absurda in argumentis illata , à vobis non sublata .

Vndecimum Argumentum . Offensoribus Octauum .

SI forma substantialis accedit , & recedit à materia , absque ortu , & interitu materiæ , cum ortu , & interitu ipsiusmet formæ : ergo forma accidentalis , & substantialis sunt idem re , & ratione , solum nomine discernuntur . LXXVII

Probaturs cōsequētia ex Arist. & Porphyrio . Porphyrius dicit : Accidens est , quod adest , & abest subiecto præter subiecti corruptionem . Aristoteles 1. Top. cap. 4. *Accidens est , quod contingit eidem inesse , & non inesse .*

Ad

Addunt quidam nouas condiciones voluntariè. Quando enim premuntur difficultatibus, quas non possunt soluere, per cautelam sophisticam nouas condiciones in definitione imponunt, & faciunt, vt definitio sit infinitio. Vide reliqua in Vestigat. 6. num. 14. quoniam ad ea non respondent.

Offensio Resp. Ad hoc quoque abundanter dixisse disput. 2. phys. quest. 1. art. 1. in solutione ad secundum, & disput. 5. phys. quest. 11. art. 3. nam his in locis ubi differentia assignatur formæ substantialis ab accidentali.

Sci. De. fensio. Oportebat hic soluere, non fugere. Si citauissetis Arist. non vos ipsos, melius fecissetis. Sed in disput. 5. phys. quest. 11. non sunt nisi duo articuli: expectabo, donec scribatis tertium. In disput. 2. phys. quest. 1. ad 2. multa confertis ad ostendendum formam substantialem dari, quæ à primo ad vltimū in illa questione posita, sunt petitiones, principij contra negantes formam substantialem dari. Quæ dicitis ex Scoti in Quolib. 9. nituntur vocabulo, in herere. Declarat Scotus per duas condiciones dare actum secundum quid subiecto, & non constituere vnum per se cum subiecto. Et sunt petitiones principij apud negantes formam substantialem; illi enim omnem actum dicunt esse secundum quid, omne compositum esse vnum per accidens. Apud concedentes formam substantialem, à posteriori distinguunt formam accidentalem à substantiali; sed ex natura rei nihil dicunt à priori; neque intrinsecum formæ huic, & illi. Vel enim inherere idem est, quod inesse, & vocabulum frustra multiplicatur; vel est aliquid aliud formaliter, & noua conditio voluntariè ponitur in definitione accidentis. Stent igitur definitiones datæ iuxta regulam Scoti de non innouandis rationibus terminorum 4. dist. 11. quest. 1. & dist. 49. quest. 2. & argumentum non est solutum.

Offensio Interim neque adhuc argumentum concludit intentum, si totum illi concedatur. Si enim dicat ex hoc differre, quod forma accidentalis, dum à subiecto dinellitur, statim interit, secus substantialis: non satisfacit, quia, & nos dicemus, vt ipse obijcit alijs, hoc esse voluntarie dictum, nec in definitione accidentis eam conditionem reponi, atque ideo totam ex integro conuenire formæ substantiali, etiam si se-

par 3.

parabilis ponatur, & incorruptibilis.

Sæpius tentastis arguendo contra me, exprimere à me solutionem argumentorum; sed frustra. Non soluam. Dico igitur me nullam conditionem ponere in definitione accidentis Aristotelica: sed quoniam particula illa, *inesse eidem*, nempe subiecto, vobis obscura est; iuxta regulam Aristotelis in 2. Top loco 3. procedam. Sic iubet Philosophus, *sumere proijs, quæ in definitionibus sunt, nominibus definitiones, & non desistere, donec ad notum deuentum sit*: nam sæpè cum tota quidam definitio assignata sit, non manifestum est, quod queritur: pro aliquo autem eorum, quæ in definitione sunt nominum, definitione dicta, manifestum sit. Propter hoc iuxta 7. metaph. 43. idem est dicere genus proximum cum differentia vna, & genus remotum cum differentijs subordinatis, quia in genere proximo superiores differentia, & genera insunt. Dicat ergo nobis Aristoteles, quid sit *inesse subiecto* In cap. 2. ante prædicamenta scribit. *In subiecto verò esse dico, quòd cum in aliquo sit, non sicut quadam pars, impossibile est esse sine eo, in quo est; ut quadam grammatica in subiecto quidem est in anima.* Ex istis conditionibus duæ, esse in subiecto, & non esse partem subiecti, conueniunt omni formæ: sed accidentalis forma non potest esse sine subiecto; ex hoc si seiungatur à subiecto, necessario interit. Quare si ita descripsi accidens, ut adueniat sine ortu subiecti, cum ortu sui: & recedat sine interitu subiecti, at cum interitu sui; in hac secunda parte explicavi particulam *inesse subiecto*, nouam conditionem non posui. Non voluntatem meam sum executus, sed Aristotelis intentionem profecutus sum; non ergo voluntariè ego, sicuti vos. Credendumque est Porphyrium idem intellexisse per vocabula abesse, & adesse, quod Aristoteles intellexit per inesse, & non inesse.

Potest etiam ponderari ad principale propositum argumenti particula, *contingit*; quoniam formam accidentalem *contingit inesse & non inesse*: ergo ex opposito formam substantialem non contingit inesse, & non inesse, sed necessario inest subiecto, & nunquam non inest; ergo separabilis est, quia per hoc distinguitur ab accidente, quòd forma accidentalis non potest esse sine subiecto, substantialis potest. Non separatur tamen, sub-

V u

stan-

LXXVIII.
61. De-
fensio.
Defensio
acciden-
tis illu-
stratur.
2. Top. 6;

Ante p
dic.
Ine
quod

stantialis, quoniam non contingit non inesse. Ergo ex hoc argumento adhuc probatur positio secundi capitis in Vestigatione sexta.

Argumentum duodecimum ex relatu
aduersariorum.

Offensio
num. 76.

Postremò, perfectum est prius imperfecto, etiam tempore 1. de celo 12. forma est materia perfectior, & antiquior in rerum natura, si ergo materia sua existentia nescit exordium, tanto magis forma nec ortum, aut interitum patietur.

LXXIX.
62. De-
fensio.

Et si in præcedentibus argumentis non pauca referendo peccatis, quæ consultò prætermisi. In hoc argumento prætermittere non potui, in quo referendo planè apparet, quàm fallaces sitis, ut me falsò accusare possitis, & apud proximos infamare. Transcribo argumentum ex Vestigat. 6. num. 15. & conféro cum vestra relatione.

Maior cū
probatio-
ne.

Duodecimo, & postremò. Perfectum est prius imperfecto iuxta primum de celo tex. 12. Quia propositione princeps Peripateticorum probat motum circularem esse prius natura recta & naturalem priorem eo, qui est præter naturam.

Minor cū
probatio-
ne.

Perpende materiam, & formam informatricem, forma est utrique perfectior, & perfectio, nam endelechia est.

Ergo forma est prior, & antiquior, quàm materia in rerum natura.

Subsum-
ptum an-
tecedens.
Cōsequens.

Si ergo materia suæ existentia nescit exordium, aut epilogum. Neque forma ortum, aut interitum patietur: sed siuè separatur, siuè aliter, satis, superque ostensa est separabilis.

Conferendo argumentum meum cum vestro relato, inuenio quatuor à vobis falsata.

Prima fallacia est, quia ego fideliter textum citavi, in quo non est illa particula, etiam tempore, quam vos spuriam infideliter inclusistis: ut lector me infidæ citationis propter vos infimularet. Triplex ergo est offensio, vna contra Aristotelem, cuius textum violastis; secunda contra me, cuius argumentum mala fide corrupistis, tertia contra lectorem, quem decepistis & ad iudicandum de me prauè concitastis.

Secunda

Secunda fallacia est, quia reliquistis adiunctam particulam sequentem. Etenim in demonstratione propositiones sunt vniuersales; Aristoteles verò, vt scripsi vitur illa propositione in demonstratione, qua demonstrat motum circularem esse recto natura priorem & naturalem motum eo, qui præter naturam; atque tandem dari quintum corpus, quod sit prius elementis. Quo fit, vt illa propositio sit vniuersalis; *omne perfectum est prius natura imperfecto*. Hanc particulam cautè omisistis, quia refutat vestram responsionem, contenditis enim illam propositionem esse indefinitam.

Tertia fallacia, quia scribo. *Perpende materiam, & formam in-* LXXX.
formatricem, forma est utique perfectior, & perfectio; nam Ende-
lechia est. Hæc est mea minor, cum sua probatione cognita Peripateticis ex 2. de anima 2. 6. & 7. Vos loco minoris posuistis conclusionem in minori sic. *Forma est materia perfectior, & antiquior in rerum natura*, talis arguendi forma vobis esto familiaris, non mihi. Post ambas propositiones sequitur in mea Vestigatione conclusio talis. *Ergo forma est prior, & antiquior, quàm materia in rerum natura.*

Quarta fallacia, nam subsumo conditionalem in 12. argumento. *Si ergo materia sua existentia nescit exordium, aut epilogum, neque forma ortum, aut interitum patietur; sed siue separetur, siue aliter, satis, superque ostensa est separabilis.* Vos verò in antecedente omisistis particulam de interitu, scilicet *epilogum*; & contra regulas grammaticæ constructionis scripsistis, *tanto magis forma, nec ortum, aut interitum patietur*, vbi solæcismus est, nam particula comparatiua *tanto magis*, ponitur, & terminus comparisonis non ponitur. Sic voluistis apud Lectorem traducere meam imperitiam grammaticæ, logicæ, philosophiæ. Quid iam ad vltimum responderis?

Resp. Hoc etiam plus æquo probare. Si enim materia est aeterna, & forma est antiquior materia, ac prior, nedum perfectione; sed etiam duratione, perfectio plusquàm aeterna erit, & ante aeternitatem. Offensio.

Ratio mea probat, quod intendit. Ratio vestra deducit ab. 63. De
surdum, non propter textū Aristotelis per me citatū; sed propter
vestrā particulam adulterinam, *etiam tempore*; sicut, & in vestra
fensio.

Y u 2 respon.

responsione falsò posuistis, *etiam duratione*. Sequitur ergo absurdum ex vestro adiuncto, non ex meo textu; unde fallaciam non causæ, vt causæ committitis, quia prioritatem naturæ ab Aristotele positam in prioritatem durationis transformastis.

Offensio *Iam igitur disput. 1. de calo quest. 5. ab initio contra eundem auctorem, cui propositio illa est valde familiaris, diximus non esse vniuersaliter, sed indefinite accipiendam.*

**LXXXI. 64. De-
fensio.** Idcirco suppressistis appendicem additam in mea maiore probanda: ne responsio vestra prius esset à me reiecta, quam à vobis scripta, vt monui in secunda fallacia.

An & in 3. met. 11. non est vniuersalis illa, *Vbicunque aliud melius, aliud deterius est, prius est, quod melius est?* Perfectum autem est melius.

Si autem illa propositio est mihi familiaris, non me pœnitet: nam principijs necessarium est frequenter vti. Sic in grammatica frequentissimè vtimur literis vocalibus. Sic in Mathematica vel millies repetitur principium illud, à puncto ad punctum rectam lineam ducere. Qui rectè vult philosophari, semper virtute principiorum philosophetur. Qui deserit principium, in errorem labitur, sicut deserens filum in labyrintho.

Offensio *Et praesertim in proposito veritatem habere non potest, quia potius materia praecedit formam prioritatem originis, vt Doct. docet 2. dist. 12. quest. 1. & 2. ex D. Aug. quo autem sensu forma sit prior materia; vide Doct. in 7. met. quest. 6. Antonium Andream, & Zerbum ibidem.*

**65. De-
fensio.** Responsio praesens, & immediatè praecedens, ostendunt vos extra scholam Peripateticam vagari. Primo Aristotelicæ propositioni negastis vniuersalitatem; nunc negatis veritatem. Terminus Augustini acceptus à Doctore subtili consideretur in Theologia, non habet locum in philosophia Aristotelis. Scotus, Aragonius, Zerbus sunt Aristotelis discipuli, qui si negant doctrinam preceptoris, mali discipuli sunt, & a schola excludendi. Si cum Aristotele sunt, confitebuntur, perfectum esse prius imperfecto ordine naturæ.

Offensio. *Accedit ex ea maiore absolute prolata aequè benè inferri posse compositum, etiam tempore praire materiam, & formam, quia est perfectius
ambæ*

ambobus. Vide quæ consequentia deducantur ex quibusdam propositionibus, quas indefinitè protulit Aristoteles.

Non sequitur ex Aristotelis vniuersali prioritas temporis; sed ex corruptela per vos indita in Aristotelis propositionem. Vos utique dixistis *etiam tempore*, non Aristoteles, non ego. LXXXII
66. De-
fensio.

De partibus autem, ac toto discussio est prolixior proposito. Scotus quolib. 9. H. docuit formam secundum principalitatem, & independentiam esse priorem, & magis ens, tùm materia; tùm composito. Et in Theorem. 20. principali, concl. 5. cart. 338. Cauellana.

Uterius si totum est suæ partes, tunc duæ partes sunt plus, quàm totum. 10. Nicom. cap. 2. bonum vnum cum altero magis expetendum, quàm solum. Et in hoc sensu totum est perfectius, dummodo partes ambæ sint bonæ, & perfectæ, sicut Aristoteles limitat 6. topic. Nunc autem forma est bonum, & perfectio: materia est indiga boni, & imperfecta: unde dubium est, an duæ simul debeant dici perfectius, & melius, quàm forma sola.

Si autem totum sit à partibus diuersum, fortasse totum est simpliciter imperfectius, quàm forma, secundum quid perfectius. Totum quippe est causatum realiter à forma, dependens essentialiter, posterius naturaliter ipsa. Habet in se defectum primæ unitatis, perfectæ simplicitatis, quiditatis specificantis, & actualitatem emendicat à forma. Propter hos defectus repugnat toti esse prius, quàm materia, vel forma. Formæ non repugnat, imò est independens, & prior, & magis ens quàm materia, & quàm totum. Non igitur ex maiore primi de cælo 12. concluditur de toto, quòd efficaciter concluditur de forma.

Vide quæ consequentia deducantur ex quibusdam propositionibus, quas indefinitè protulit Aristoteles, & hi laterones eius accipiunt pro vniuersalissimis quasi propositiones omnes sint vniuersaliter vere. Offensio

Mirandum fuisset, si absque iniurijs absoluissetis has responsiones. Laterones, vel blaterones Aristotelis sumus nos, vos Scori. Centè longè dignior, quem sequamur, est Aristoteles, quàm Scotus in philosophia. Nam si à Scoti libris auferatur Arist. 67. De-
fensio

Aristoteles, nihil Scoto remaneret in philosophia. In Theologia ex decem partibus vix remanerent tres. Plures enim textus Aristotelis, quam sacra scriptura expendit, & exponit. Prolixiores disputationes ex Aristotelis philosophia, quam ex doctrina Christi agit.

Offensio Sanè aliam asseruit propositionem 9. metaphysica 15. huic ex Diametro oppositam. Priora generatione sunt posteriora perfectione. Quomodo ergo amba erunt vniuersaliter vera? Irrationabilis hic philosophandi nonnullorum modus; inde traxit originem, quod isti simplicissimè, & ieiunè Aristotelis auctoritati nimium fidunt, nec nisi solis auctoritatibus sua asserta probant, quod quàm Virum Philosophum dedecet, diximus supra disput. 1. quæst. 1. art. 1.

Finis ad cartam 258.

**68. De-
fensio.** Non venit ex vestro sacco hæc adnotatio propositionis ex 9. met. priora generatione, sunt posteriora perfectione. In mea Vestigat. 10. num. 69. illam propositionem pro Caietano posui, & cum Aristotele limitaui ex 2. de generat. animal. cap. 6. Eiq; propositioni quinq; limitationes adiunxi. Cernitis, opinor, in me qualècunque Peripateticum, Aristotelis propositiones à Peripateticis non simplicissimè, non ieiunè, non inconsideratè blaterari, sed inspicere, an sint vniuersales, an indefinitæ. Cæterum nemo est in Peripato, qui propositionem illam. *Perfectum est prius imperfecto*, non malit ieiunam, quàm saturatam vestra corruptela illa, etiam tempore. Ex qua corruptela vestra hæc absurda deducitis.

LXXIII. Quia verò calumniamini, & Aristotelem, & Aristotelicos: pauca dicam circa propositionem ex 1. de Cælo 12. *Perfectum prius natura est imperfecto*. Secundò loquar de propositione 8. phys. 75. dicente *Prius, & natura, & ratione, & tempore, quod perfectum quidem est imperfecto est*. Tertiò indicabo Aristotelis loca, quibus declarauit mentem suam circa illam propositionem, quam dicitis è diametro oppositam istis. Quantò de Peripateticis.

Primò dico illam propositionem. *Perfectum prius natura est imperfecto*, esse de ordine naturalis existentia, non de ordine generationis in generabilibus, neq; de ordine durationis, vel

tes-

temporis. Sed est tamen vniuersalis, quod probo, quoniam syllogismus in 1. figura directus, si maiorem non habeat vniuersalem, continet fallaciam consequentis, & non est in modo. Aristoteles autem in prima figura syllogismū facit talē: Perfectum prius natura est imperfecto; sed circulus est perfectus, recta linea verò nulla: ergo circulus est prior natura, quàm linea recta. Si maior est vniuersalis, probaui, quòd optabam, & vos malè dicitis eam esse indefinitam: Si non est vniuersalis, ergo impingitis Aristoteli fallaciam consequentis, quod est absurdum. Si uè igitur consideremus materiam, quæ spectat ad demonstrationem ut supra num. 73. siuè formam, quæ spectat ad syllogismum, & ex ratione materiæ, & ex ratione formæ, propositio illa in 12. argumento à me posita, est vniuersalis.

Secundò istud ipsum dico de propositione accepta ex 8. phys. 75. nam sic demonstrat Philosophus.

Perfectum imperfecto est prius tempore;

Motus circularis est perfectus, motus rectus est imperfectus;

Ergo motus circularis recto est tempore prior.

Et rursus tam ex ratione materiæ, quàm ex ratione formæ apertum est propositionem hanc esse vniuersalem.

Tertiò citatis 9. met. 15. propositionem illam; *priora generatione sunt posteriora perfectione* (sed in textu Arist. est, *qua generatione posteriora, forma, & substantia priora sunt*, ut *Vir puero* & 8. phys. 58. quod generatione posterius est, natura prius. Apud vos nihil refert propositiones inuertere) cuius sensum sciretis si tex. 13. noni præcedentem legissetis. In eodem genito numero, potentiam præcedere dicitur: simpliciter tamen actum esse priorem potentia, & perfectum imperfecto, ut generans genito. concluditurque tex. 17. noni, & *quemadmodum diximus tempore semper præcedit actus, alius ante alium usq̃ ad eum, qui est primo mouentis*. Notate particulam, *semper*; nam mihi videtur vniuersalis, non indefinita. Idem educite ex 12. met. 40. ex 14. met. cap. 6. ex 3. de anima 19. & 27.

Scotus cum Aristotele est, nam quol. 13. C. affert ex 9. met. 13. textum sic. Actus est prior potentia, non solum tempore, & ratione, sed etiam substantia. Hanc propositionem, ut maiorem

rem in syllogismo ponit Scotus, ergo tanquam vniuersalem ponit.

Neque intelligitur Arist. aut Scotus, quòd actus tempore prior sit, vel perfectum ante totam æternitatem, vt vos intorquetis, sed in tota æternitate, si illa supponatur. Verùm si Aristoteles agit pro æternitate populariter, vt 1. de cælo 12. solum prioritatem naturæ dat perfecto. Vbi subruit æternitatem, perfecto largitur prioritatem & naturæ, & temporis. Sic in 8. phys. 75. in 9. met. 13. in 7. met. 4. &c.

Quartò Aristotelicos traducitis tanquam *irrationabiles*, & *irrationabili* modo philosophantes, quoniam nimium fidunt Aristoteli, & solum ex eius autoritate procedunt. Ex vestra vrbane verba tam ciuilia procedunt; fortasse ruri, non in ciuitate loqui didicistis. Si Aristoteles absque ratione esset locutus; sine ratione Aristotelici loquerentur; sed nec ante, nec post Aristotelem aliquis philosophus repertus est, qui tam esset ratione armatus, quàm ipse. Citare ergo Aristotelem, est citare rationem. Nemo item in scribendo Aristotelem breuitate, ordine, vbertate superauit: Vnde illius oratio est quasi centrum, ex quo innumeræ lineæ veritatum ducuntur. Nemo rationes illo meliores, responsiones illo solidiores attulit. Iactare vos potestis rationes vestras; sed si cum Aristotelicis conferantur, vestræ bullæ sunt, illæ adamantes. Totque sæculorum vsu compertum est, quò magis accedunt docti ad Aristotelem, eos esse meliores, quò plus obseruant, acutiores, fertiliores, robustiores esse. Quò recedunt, eò fieri debiliores.

Hæc hætenus, ex quibus lector poterit conijcere, quid contra falsitatem arguendo, vel respondendo valeatis.

Finis Libri Tertij.

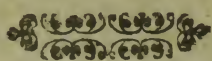
LIBER

LIBER QVARTVS

Defensionis Vestigationum Peripateticarum.

Defenditur

Circulus animarum ex suppositione Aeternitatis cum Aristotele positus.



Apparatus ad Defensionem.



N 6. Vestigatione, quæ de forma separabili est, proposui ad numerum 134. argumentum perdifficile sumptum ex aternitate motus, & mundi, quo probatur nulla forma esse separabilis, & in speciali probatur anima intellectiua non esse separabilis.

Ad numerum 136. duas affero responsiones, vnã resolutam, alteram conditionatam. Resoluta est, qua teneo in Aristotelis sententia, motum, ac mundum non fuisse ab aeterno, atque adeo animas intellectrices cum corporibus incipere: cum corporibus tamen desinentibus non desinere. Aristoteles enim populariter ad iram legum præcauendam posuit cælum, ac Mundum æternum; philosophicè verò, & ex propria sententia, oppositum sustinuit, scilicet & mobile, & motum, & tempus à certo initio extitisse, & exinde conseruari. Qua responsione data, totius difficultatis fundamentum sublatum est.

Conditionata responsio est ex hypothesi, si secundum Aristotelem concedamus motum, ac mundum æternum; consequenter ex multis erroribus, qui solent inferri circa animam intellectiuam (relatis sub numero 135.) Dixi ad numerum 143. & sequentes, concedendam potius esse circulationem animarum ra-

X x

tiona-

tionalium in corpora humana tantum. Ut anima de corpore priore, quod corrumpitur, circulo quodam in corpus humanum nouum, quod generatur, procedentibus sæculis reuertatur. Quam opinionem etiam tenui eadem Vestigatione num. 135. dum defenderem propensionem animæ ad corpus.

II.

Quamuis autem tenens conditionalem ad nihil obligetur, teste Scoto in 1. dist. 11. quæst. 2. Vnde neque ad antecedens, neque ad consequens teneor: sed ad solam consequentiam per loca intrinseca, idest primi modi dicendi per se, defendendam. Tamen Offensores mei ex ista conditionali à me dicta, rem prorsus alienam, & omnino inconsequentem mihi affingunt; nempe quod ego sustineam, vel sustinere debeam, naturaliter fieri posse resurrectionem eiusdem hominis numero prius mortui.

Prima
impossibi-
lia.

Hoc quidem à me teneri, aut ex meo dicto hoc sequi, est falsum. Offensores tamen, nescio, quo spiritu ducti, hoc quod nullo modo connexum est, inferre student in lib. de gener. & corrupt. disput. 5. quæst. 6. in proæmio cart. 310. col. 2. Multa quidem possent prætermitti ex dictis eorum, sed tamen ad eorum impugnationem elidendam, omnia referam, & quæ fuerint magis oportuna, notabo. Tale verò est exordium Adversariorum ad cart. 310.

CAPUT I.

An quod est corruptum, possit de novo produci, & generari naturaliter, vel supernaturaliter.

Offensio

Prima opinio extrema, quæ Platonici solum adscribi, non solum supernaturaliter; sed etiam naturaliter hoc statuit possibile; & de facto ita contingere, quod non solum quidam effectus numero iidem redeunt; sed omnia prorsus huius uniuersi individua, peractis certis annorum periodis, post completam circulationem octauæ spheræ per motum naturalem, quæ secundum aliquos triginta sex millibus annis finitur, secundum alios quadraginta nouem millibus ex tabulis Alphonsinis. Ita referunt.

D. Al.

D. August. in 12. de ciuit. Dei cap. 13.

D. Hieron. in cap. 1. Eccles.

Ficin. lib. 11. de Theolog. Platonis.

Aleynous cap. 12. de doctrina Platonis.

Quasi nihil referat falsas opiniones authoribus imponere, hic ^{1.} De infamantur Platonici. Quasi nihil referat falso authores citare: ^{sensio.} citantur hic S. Aug. & S. Hieron. tanquam falsi testes.

Hoc, vt videamus pro fero S. August. qui de quaestione illa, ^{S. Aug.} Cur à tam breui tempore mundus, vel homo sit factus? scribit in 12. de Ciuit. Dei cap. 13. Hanc autem se Philosophi mundi huius non aliter putauerunt posse, vel debere dissoluere: nisi, vt circuitus temporum inducerent, quibus eadem semper fuisse renouata, atque repetita in rerum natura: atque ita deinceps fore sine cessatione assuerarent volumina venientiam, pratercuntiumque saeculorum; siue in mundo permanente isti circuitus fierent, siue certis intervallis, oriens, & occidens Mundus eadem semper, quasi noua, quæ transacta, & quæ ventura sunt exhiberet. Hæc August. qui tribuit circuitus temporum ijs, qui semper fuisse, & semper fore putant volumina temporum: & subdiuidit opinionem in duas partes. Prima est, vt idem mundus semper maneat, & quæ retroactis sæculis fuerunt, in futuris sæculis renouentur eadem. Secunda est, vt mundus quandoque ortus occidat: sed iterum rediens nouus cum illo redeant eadem, quæ fuerunt in priori mundo.

Hanc opinionem non esse Platonis, neq; Platoniorum S. August. debet asserere, sicut neque Platonem authorem esse dixit. ^{S. Aug.} etenim in cap. 12. præcedenti scribit August. Quod autem respondimus, cum de mundi origine quaestio verteretur, eis, qui volunt credere non eum semper fuisse: sicut etiam Plato apertissimè confitetur: quamuis à nonnullis, contra quàm loquatur, sensisse credatur.

Aristoteles quoq; in 8. phys. 10. testatur omnes priscos Philosophos dixisse, tempus esse ingentum. Plato verò ipsum generat solus, simul enim ipsum cum calo factum esse; calum autem factum esse ait. Cum igitur & Aristoteles Platonis aduersarius, & Augusti. ^{Platonis sententia de mundi} nus Platonis amicus testimonium perhibeant, quòd Plato posuerit & mundum, & tempus esse factum à certo initio, & non fuisse. ^{sio.}

X x 2 se sem-

se semper. Opinio autem ponens circuitus, & reditionem earundem rerum, ponit tempus semper fuisse, & fore; conspicuum est illam opinionem non esse Platonis. Illud certissimum est loco cit. ab August. non esse dictum, quod illa opinio sit Platonis, vel Platoniorum. Neque August. distinguit ibi quod Platonici affirmant non solum supernaturaliter, sed etiam naturaliter omnia esse reditura: neque August. quicquam loquitur de octava sphaera, & eius circulatione.

III. Dicetis fortasse, Offensores mei. Scotus nominat Platonem, ut authorem huius opinionis 4. dist. 43. quaest. 3. C.

Respondeo, Scoti prudentia erat vobis imitanda in duobus. *Scotus.* Primum est, quando ait. *Tamen illud exemplum ponit August. de dicto Philosophorum, ubi prius. sicut inquit in hoc saeculo Plato, & in schola, qua Academia dicta est, discipulos docuit, &c. Exemplum appellat Scotus. At in exemplis non quaeritur veritas: sed manifestatio, ut est propositum apud sapientes. Re autem vera S. Aug. ad exponendos circuitus rerum abeuntium, & redeuntium, scribit. Si eadem temporum, temporaliumque rerum volumina repeti, ut (verbi gratia) sicut in hoc saeculo Plato Philosophus in urbe Atheniensi in ea schola, qua Academia dicta est, &c. Quod S. August. dicit Verbi gratia, vos ponitis tanquam assertum de Platoniciis. Quod Scotus notat esse exemplum, non veracem assertionem, vos neque cum August. neque cum Scoto animadvertitis. Dummodo Platonicos notetis, nihil vobis curae est.*

Secundò, Scoti prudentia advertatur: quia S. August. nihil posuit ad determinandas periodos temporum, nihil de reuolutione octavi orbis, nihil de annis triginta sex millibus secundum philosophos indicatos ab August. Idcirco Scotus prudenter subdit.

Scotus. De primo August. 12. Ciui. cap. 13. recitat opinionem Philosophorum aliquorum dicentium per circuitus temporum eadem redire. Quibus imponitur, quod post magnum annum id est, post triginta sex millia annorum omnia redirent eadem. Scotus, inquit aliquorum Philosophorum, quoniam enim Augustinus non specificauit philosophos de nomine; neque Scotus id fecit: sed vos licenter Platoniorum dicitis esse opinionem. Scotus addit, quibus im-

mitur

nitur, quod post magnum annum; sed non affirmat hoc ab Aug. esse relatum, vti vos affirmatis.

Dicit esse impositum anonymis illis philosophis; sed non dicit, à quo sit impositum. Vos Augustinum tanquam impostorem citatis, & Scoti prudentiam deseritis.

Iam de S. Hieronymo in cap. 1. Eccles. videamus. Hieron. ^{s. Hieron. Consensie s. Epiph. haresi. 3.} ita scribit. *Nec putemus signa, atque prodigia, & multa, quæ attributio Dei noua in mundo sunt, in prioribus sæculis esse iam facta, & locum inuenire Epicurum, qui asserit per innumerabiles periodos eadem, & eisdem in locis, & per eosdem fieri: alioquin & Iudas crebro prodidit, & Christus passus est sæpe pro nobis, & cætera, quæ facta sunt, & futura in easdem similiter periodos reuoluentur. Sed est dicendum, quod ex præscientia, & prædestinatione Dei iam ea facta sunt, quæ futura sunt.* Ergo attestazione S. Hieronymi Epicurus est author æterni regressus earundem rerum. Epicurus autem est è directo Platonis aduersarius, non Platonicus. Itaque prima pars opinionis à B. Augst. relatæ est Epicuri. Ex quo constar vos non legisse S. Hieronymum; sed ad placitum scripsisse.

Authores secundæ partis à D. Aug. propositæ videntur esse, quantum ad aliqua Stoici. Simplicius quippè agens de reditione earundem rerum in 5. phys. commentario 34. *Hæc autem, simplici inquit, questio magis conuenit Stoicorum regenerationi. Dicentes enim illi me eundem rursus esse factum regeneratione, iare querunt, utrum vnus sim numero, qui tunc eram: propterea quod sim idem substantia, an differo per ordinem, qui confertur in aliam, & aliam mundi creationem.* Hos ergo, vel Stoicos, vel Epicureos denotat Augustinus: Vos autem falsò, & Augustinum, & Hieronymum citauistis.

Deniq; Toletus in 2. de gener. & corrupt. quæst. vlt. tradit à Iamblichò, & alijs Platonice negari hanc esse Platonis opinionem. Citatq; Toletus adhuc Marsilium Ficinum lib. 17. de Theologia Platonis. Vos citatis Marsilium Ficinum, quasi testem, quod illa opinio sit Platonica. An Toletus, an vos melius intellexeritis Ficinum, Docti iudicabunt. Mea sententia est vos non legisse Ficinum; sed falsò citauisse.

Cita-

Citatis I. de Theologia Platonis. Legi totum librum I. nec verbum quid ad propositum inueni.

Offensio *Quam opinionem nonnulli tribuunt etiam Pythagoreis, qui animarum regressum tandem ad eadem corpora admisserint post multas, & varias aliorum corporum informationes.*

2. De-
fensio. Pythagorei tradunt animas transire de corpore in corpus diuersum vel numero, & specie, vel numero, non specie. Legite Laertium in Pythagora. Quod autem ad idem numero corpus redeant, vobis astruentibus sine antiquorum testimonijs non credo. Paganinus Gaudētius vir plurimæ lectionis, & fecundissimæ scriptiōis in exercitatio. de Pythagoreica animarum transmigratiōne, plurimos congeritis authores; neminem tamen obseruaui, id quod vos, Pythagoreis affixisse.

Offensio *Vnde Pater Ferchius, qui, vt argumentum de infinitate animarum ex motus eternitate, ac animæ immortalitate solueret, admittit circulationem in humana corpora in Aristotelis sententia Vestig. 6. lib. 2. cap. 10. & 14.*

VI.
3. De-
fensio. Ponit Ferchius conditionatè circulationem, sed in corpora numero diuersa, & noua: non in corpora eadem numero, & antiqua. Ac proinde non ponit reditiōem eorundem numero, vel corporum, vel hominum; sed generationem nouorum corporum, & nouorum hominum; vt apertè constat locis per vos relatis.

Offensio *Tenetur, & ipse admittere, saltem in specie humana, hoc esse naturaliter possibile.*

4. De-
fensio. Nego teneri: nego hoc esse possibile naturaliter. Probate.

Offensio *Sicut enim naturaliter videmus eandem materiam ad diuersas formas transire: cur post multas annorum centurias contingere nequit eandem materiam ab eadem rursus anima informari, si animæ continuò redeunt ordine circulari ad corpora informanda.*

5. De-
fensio. Hæc non est probatio, sed cautela sophistica, quando propter penuriam rationis, ratio postulatur à respondente: vt ipse respondens probet aliquid necessarium ad suam positionem. Quo facto respondens transit ad partes oppositis, & opposens ad partem respondentis: vt Scotus animaduertit in 1. dist. 3. quæst. 7. quol. 15. A. & 9. met. quæst. 14. Sic vos non probatis, quod eadem anima redeat ad eandem materiam pri-

nam.

mam, vel ad eandem materiam secundam, quæ est corpus: sed ^{legatur} postulat rationem, cur non redit? nempe iactatis multas ratio- ^{inferius} nes, sed nullas affertis. ^{n. 63.}

Scio tamen, quando ad aliquem effectum habendum plures ^{VII.} causæ, vel conditiones necessario requiruntur: si ex quibusdam, at non ex omnibus causis fiat argumentum ad effectum, esse fal- ^{fallacia} laciam consequentis, & fallaciam non causæ, vt causæ. Vt si ad ^{consequē-} constituendum hominem necessaria est materia prima, & ma- ^{tis, & nō} teria secunda, quæ est corpus organicum: si necessaria est duplex for- ^{causa quæ} ma- ^{do?} ma, forma corporeitatis, & anima rationalis; tu autem argu-
menteris: Materia prima, & anima rationalis est, ergo est homo; adducis tanquam causam totalem id, quod non est causa tota-
lis: omittis quippe, & formam priorem, & materiam secundam. Similiter ex materia prima posita cū anima rationali sola, est fal-
lacia consequentis. Etenim ista consequentia est bona: Homo est ergo & anima rationalis, & materia prima est. Sed si è cōtra argu-
menteris, arguis à positione consequentis cum fallacia consequē-
tis. Ità quoque ad vnum numero hominem habendum, requi-
ritur eadem numero materia prima, & eadem numero materia
secunda, id est idē corpus organicum; requiritur eadem numero
forma corporeitatis prior, & eadem numero anima rationalis:
nam ex 7. metaph. 39. ex hoc corpore, & ex hac anima est hic ^{7. metaph.}
homo. Quamobrem dato, sed non concesso, quod eadem nu-
mero portio materiæ primæ, & eadem anima rationalis nume-
ro iterum coniungantur per circulationem, ex his duobus tantū
arguere vnitatem numericam hominis eiusdem, est fallacia non
causæ, vt causæ, & fallacia consequentis. Tale est vestrum
argumentum. Etenim in via Aristotelis forma corporis in ho-
mine moriente annihilatur in corruptione corporis, totum cor-
pus corrumpitur. Quod autem semel corruptum est, necessa-
riò redit idem specie, non numero, ex 2. de generat. ult. ergo ^{2. gen. &}
nec poterit vnquam reparari eadem forma corporeitatis, nec ^{cor.}
idem corpus numero secundum Aristotelem.

Immo si idem corpus numero esset superstes, & nondum cor- ^{VIII.}
ruptum, non posset secundum Aristotelem eadem numero ani-
ma in idem numero corpus redire, ne ex 1. de animæ 41. resur-
gant

2. anima
10.

Anima nō
potest re-
dere in idē
corpus ex
Arist.

2. Impos-
sura.

gant mortua animalia, vt annotaui etiam Vestig. 6. num. 126. & ratio potest accipi ex lib. 2. de anima 10. *Non est autem, quod abiecit animam, potentia existens, vt uiuat.* Dum igitur corpus non sit amplius in potentia ad animam, quam abiecit; anima non est apta recipi, nec recipi potest in tale corpus 2. de anima 26. Teneor ergo concedere circulationem conditionatē; sed eiusdem numero effectus prius destructi reparationem concedere, nullus Peripateticus tenetur. Ideo hanc tentionem vos mihi falso imponitis, & fallaciter probatis.

Sanè vestig. 6. num. 143. ita scriptum est. *Porro quæ sunt perpetua, eadem numero redeunt: quæ sunt caduca, redeunt eadem specie: ergo quia corpora humana sunt corruptibilia, redeunt eadem corpora specie, non numero: quia rationales anima sunt indefinientes, eadem numero secundum circulum reuertuntur.* Hæc sunt verba mea, quæ satis mentem meam ostendunt, & fallaciam vestram.

Offensio

Vt ergo Pythagorici ob hanc circulationem debeant posse tandem, idem indiuiduum uiuens redire denuo, postquam corruptum est, ut refert Amicus in Physica, tractatu 14. quest. 8. dubio 1. Ita, quia Ferchius circulationem Pythagoricam suscipit in specie humana, admittere debet posse naturaliter eundem hominem redire.

IX.
6. De
fensio.
fallacia
consequens
& acci-
densis.

1. phys. 97

De Pythagoreis ecce tertio repetitis. Quid sentiam dixi ad num. 6. Sed quicquid sit de Pythagoreis, in Aristotelis doctrina, homo semel corruptus potest redire idem specie, non numero. Præterea ex partiali conuenientia cum aliquo arguere totalem conuenientiam, vel similitudinē, est fallacia accidentis & cōsequētis: si conuenirē cum Pythagoreis in migratione intellectus de corpore antiquitus corrupto, in corpus de nouo genitum: ex hac partiali conuenientia arguere etiam, quoniam Pythagorici concedunt idem numero corpus reparari, eidem numero animæ vniri; ergo, & Ferchius debet habere conuenientiam in isto, nego consequentiam. Possum enim conuenire in vna propositione, & non in alia: Sic Aristoteles in 1. phys. memorat tria principia ab alijs quoque tacta fuisse text. 79. sed tamen non sufficienter ab alijs, sicut à se ipso. Conuenit in re cum Platone, sed non in modo ponendi principia tria.

CA-

CAPVT II.

*Regreſſum earundem numero rerum ab Offenſoribus
inualidè oppugnari.*

EX diſput. 5. quaſt. 7. art. 2. num. 167.
Opinio Platonicoꝝ initio quaſtionis relata, ſcilicet non ſolũ eaſdẽ ^{Offenſio}
res numero viribus natura redire poſſe; ſed etiam de facto redituras
poſt completam circulationem 8. ſphæra; immò infinities rediſſe, ſup-
poſita mundi æternitate, latè improbatur à D. Aug. 12. de Ciuitate
Dei cap. 13.

Iam dixi S. Aug. non tribuere Platoni, aut Platoniciſ mun- ^{7. Deſ}
di æternitatem: neque per conſequens hanc veſtram reditio- ^{ſenſio}
nem infinitam: nihil loqui de circulatione octauæ ſphærae. Le-
gatur S. Auguſt. loco cit. & relegantur dicta cap. præcedente.

Latè improbatur ex quibuſdam ſcriptura locis, Chriſtus reſurgens ^{Offenſio}
ex mortuis, iam non moritur. Rom. 6. ſemper cum Domino erimus
ad Theſſalonicenſes 4. Tu Domine ſeruabis nos, & cuſtodies nos à ge-
neratione hac in æternum. Pſal. 21. vnde de ſic opinantibus bene ſub-
dit Pſalmiſta, ſin circuitu impij ambulane, ideſt dicunt reditiones
circulares.

Reprobat etiam hoc figmentum per rationem ex beatitudine dedu-
ctam, quia ſecundum iſtũ circulum, nulla eſſet vera beatitudo, eò
quod anima beata reditura eſſet ad miſerias, quas prius habuit: & ita
dum beata eſt, aut credit ſe, non redituram, & ſic falſa opinione beata
eſt; aut credit ſe redituram, & tunc timet, & per conſequens non
eſt beata.

Boni eſtis transcriptores, & non boni. Boni, quoniam dicta, ^X
& ab Auguſtino, & à Scoto ſcripta reſcribere curatiſ, & de vo- ^{8. Deſ}
ſtro nihil addere. ^{ſenſio}

Non boni, quoniam falſificatiſ citationem ſecundam: cum
enim duæ ſint Sancti Pauli Apoſtoli epiſtolæ ad Theſſalonicen- ^{Falſificatiſ}
ſes. Scotus citat. 1. cap. 4. Vos parum in ſcriptura verſati, non ^{tur Sco-}
citatiſ primam, ſed epiſtolam ad Theſſalonicenſes, quaſi vna ^{tus ab of-}
tantũ ſit. ^{fenſori-}
^{bus.}

Y y

Rurſus

Rursus Doctor subtilis citat psalmum 11. Vos psalmum 21. cumulant lectorem vestris erroribus.

Non boni, quia titulos iniuriosos additis de vestro: nec enim Aug. vel Scotus per contumeliam dixerunt illam opinionem esse *figmentum*, ut vos dixistis; neque titulo *fabula* illam denigrant, uti vos denigratis.

Offensorum
contumelia.

Non boni. Quoniam S. Aug. & Ioannes Duns in theologia scribunt: unde procedunt ex principiis reuelatis, nempe in scientia supernaturali, spiritualibus spiritualia comparantes, ut Apostolus monet. Vos in philosophiam naturalem, quæ procedit ex naturaliter notis, adducitis auctoritates, & rationes, quæ non sunt naturaliter notæ: & in philosophia petitis principium procedendo ex ignotis. Scotus quippe in prima prologi asseuerat æternitatem beatitudinis non esse naturaliter notam, & in 4. dist. 43. quæst. 2. soluit S. Augustini rationem ut infra. Iniuste igitur damnatís tanquam *figmentum*, & *fabulas* Epicuri, & Stoicorum, siue, ut vultis, Platoniorum opinionem: qui procedentes ex naturaliter notis, merito irridebunt probantes ex ignotis.

Offensio.

Refellit etiam Doctor hanc fabulam alijs rationibus. tum quia falso innititur fundamento, ratio enim eorum erat, quia redeunte causa eadem, idem redit effectus, completa autem circulatione octaua sphaera, omnia corpora caelestia redibunt ad eundem situm, & eundem numero motum repetunt, quem prius fecerunt; atque adeo eosdem numero effectus reproducent.

Hoc fundamentum est falsum, inquit Doctor, concesso enim quod octaua sphaera reditura sit tandem post suam completam circulationem ad idem punctum, à quo moueri capit, falsum tamen est, quod reliqui orbis caelestes ad idem etiam redirent punctum, à quo moueri ceperunt, ut Astrologi contra Plato nem certissimis demonstrationibus concludunt.

Quia motus orbium caelestium adeo inter se varij sunt, ut incommensurabiles censeantur, ita quod nunquam omnes coniunctim ad eundem situm, & aspectum, quem antea habuerunt, redire valeant, ut bene Clavius demonstrat in cap. 1. sphaera §. De periodis motuum caelestium.

Seq.

Scotus infelix, qui ignoravit certissimas demonstrationes illas, quas vos felicissime scitis. Scotus ait. *Si probetur aliquem motum caelestem alicui incommensurabilem, quod probari potest, si ponatur magnitudo, super quam sit, esse incommensurabilis magnitudini, supposita hinc inde equali velocitate: &c.* Scotus ad probandum duos motus esse incommensurabiles, duo requirit. Primum, ut magnitudines sint incommensurabiles, secundum, ut velocitas motuum sit æqualis. Vos fugitantes difficultatum, ista non tangitis. Sed subdit Scotus. *Istud requireret magnam discussionem singulorum motuum congruentium Epicyclicis & deferentibus, si aliquis possit inueniri alicui incommensurabilis in toto calo.* Scoti argumentum totum est suspensum, & conditionale, & nihil certi ponit. Vos certissimas demonstrationes habetis. Scotus item in resolutione primi Articuli scribit ad E. circa primam opinionem. *Nec pro ea est ratio efficax, quia illa de reditu cali, & dubium antecedens supponit, & dubia est illatio.* Scoto ipsa ista sunt dubia, Vobis certissima propter certissimas demonstrationes. Cur obsecro, priuatis lectores saltem indicio ad illas demonstrationes in aliquo libro inueniendas?

9. De.
fensio
Scotus.

Argum.
Scoti con-
ditio na-
le 1. d. 2.
q. 2. X. &
d. 43 q. 3.
B.

Discor-
dā offen-
sore a
Scoti.

Respondetis. Clavius demonstrat in cap. 1. sphaera S. de periodis motuum caelestium.

XI.

Falsa co-
tatio in
offensori-
bus.

Credere vobis non fuit animus. Facilius demonstrationes proponuntur, quam exhibeantur. Accipio librum Clauij in primum caput sphaerae S. cit. ad cart. 57. ex impressione Romana anno 1607. apud Aloysium Zanettum. Ita Clavius. *Hoc autem spatium, seu tempus 49000. annorum appellari solet à plerisque annus Platonius. Hoc enim intervallo sidera omnia ad eundem situm reditura autumant, immò quidam volunt, tunc omnia, quacunque in mundo sunt, eodem ordine esse reditura, quo nunc cernuntur. Sed temerè hoc asserere videntur, cum enim secundum plerosque motus caelorum sint inter se incommensurabiles, fieri non potest, ut unquam omnia sidera eandem situm, & ordinem, quem nunc habent, aut o- lum habuerunt, obtinere possint.*

Clavius.

Argumentum istud Clauij est ab autoritate; dialecticum igitur, non demonstratiuum. Incertissimum argumentum, ex incertis authoribus appellatis demonstrationem? Locus ab au-

Y Y 2 thorita-

thoritate est omnium locorum dialecticorum incertissimus, & in hoc vestro libro disput. 1. quaest. 1. art. 1. magnopere deiectus, vel potius, conculcatus. Ità, Doctores optimi, lectorem fallitis, ut putet vos demonstrationem habere: Scotistas decipitis, qui credent vos in demonstrationibus astrologicis Scoto sapientiores.

XII.

*Inaqualis
& incommensurabile non
idem:*

Sed fortè non est hæc demonstratio, quam indicatis. Quæ igitur? Nescio prorsus, neque enim aliud Clavius attingit de reditu rerum in illo §. An fortassis assignatio periodorum inæqualium facta singulis motibus cælorum à Clauio ibidem? Non credo. Esset enim nimis magna ignorantia terminorum, confundere inæqualitatem cum incommensurabilitate. Inæquales esse periodos non est admodum difficile ostendere in duobus cælis. Incommensurabiles ostendere duos orbes est laboriosissimum: propter quod neque Scotus, neque Clavius hunc laborem subire voluerunt. Millenarius, & binarius sunt valde inæquales, incommensurabiles non sunt. Et quanquam essent demonstrati duo motus incommensurabiles in cælo: Scoto id non sufficit; sed oportet etiam probare æqualem velocitatem in motibus illis, alioquin nihil probatur. Motus quippè primi cæli viginti quatuor horis perficitur per lineam circularem: motus ponderis in horologio viginti quatuor horis absoluitur per rectam: motus isti rectus, & circularis sunt incommensurabiles, & incomparabiles, uti notavit Scotus 1. dist. 2. quaest. 7. & 4. dist. 43. quaest. 1. Simul hi duo motus incipiunt, simul fiunt, simul desinunt propter inæqualem velocitatem.

Cum igitur æqualis velocitas in duobus cælis non inueniatur, & incommensurabilis magnitudo non probetur apud Scorum. Hæc astrologica argumenta sunt incerta, & vos incautum iactatis demonstrationes certissimas.

Offensio

Tum quia hæc etiam ratio est diminuta, quia ad identitatem effectus non sufficit causa efficiens, sed præsertim eadem materia requiritur. Materia verò tunc, cum omnes orbes caelestes ad eundem situm recurrerint, potest esse alia, vel alium situm habere in comparatione ad calum, quia per actionem agentis liberi poterant corpora impediri, ne sint in eo situ, ubi prius erant, & etiam per actionem natura-
lem

lem potest aliquod corpus esse diuisum, & ita materia dispersa.

Intranscribendo isthæc à Scoto falsificatis partem secundam 10. De-
Scotus ait. Quia per actionem liberi arbitrij possunt corpora impe-
fensio.
diri, ne sint in illo situ, ubi prius erant. Potest etiam per actio-
nem talem aliquod corpus esse diuisum, & ita materia dispersa. Sco-
Offensores
falsificat
Scotum.
tus in secunda parte dicit per actionem talem: respice clausulam
superiorem, & videbis per actionem liberi arbitrij. Quod er-
go Scotus dicit per actionem liberam, vos per actionem natu-
ralem dicentes, debilitatis rationes Scoti. Si quidem agens libe-
rum in agendo, non subest cælo: agens naturale subest, & à
cælo regitur, primo meteororum summa 1. cap. 2. Quamobrem 1. meteor.
si agens liberum cælo resistit: non sequitur, ut agens naturale
resistat.

Interim ex hoc loco potestis respondere ad vestram interro- XIII.
gationem factam cap. 1. supra ad num. 6. Cur post multas anno-
rum centurias contingere nequit eandem materiam ab eadem rursus
anima informari &c. Respondebimus enim, non necessario ean-
dem materiam ab eadem anima informari, quoniam per actio-
nem liberam potest materia diuerſi; & per actionem naturalem
diuerſetur à situ proprio, atque dispergetur.

Addo ex me, materiam primam esse diuisibilem in infinitum;
nam quando diuiditur magnitudo, diuiditur & subiectum.
Cum ergo sint infinitæ partes proportionales in materia, possint-
que in ipsa esse infinitæ diuisiones, & coniunctiones, ac proinde,
& infinitæ congregationes, & segregationes partis cuiuslibet
cum qualibet. Infinitum autem est impossibile pertransire: id-
circo cum infinitis dispersionibus pars à parte segregetur, non est
possibile, ut omnes partes eadem, quæ integrant vnam mate-
riam numero adæquatam vni animæ, iterum congregentur. In
cælo vnum est subiectum, vna tamen circulatio, nunquam re-
paratur eadem numero per tempus infinitum; neque idem agens
subcæleste, aut actio reparatur: consequenter nec eadem passio,
seu mutatio materiæ reparabitur; neque eadem congregatio
vnius materiæ integræ; si quidem infinitum habet transitum in-
consummabilem. Idque iure fit à natura, cum enim infinita ſig-
gularia eiusdem rationis sint possibilia: ut omnia, quod ad fieri

po-

potest, ex potentia in actum reducatur: iure statutum est, ut idem non reparetur, sed nouum producat: ne scilicet aliquid nimium, aliquid nihil de actu participet. Cum igitur sint infinitae congregationes particularum materiae possibiles, non poterit eadem congregatio reparari: tum ne infinitum pertransitum sit, tum ne, quod dissolutum est, reparetur.

Offensio Postremo refellit ex absurdis, quae ex hac opinione sequuntur in specie humana, nam ex parte intellectus sequitur, quod ad discere non sit, nisi reminisci, ut infert Aristoteles primo post. 4. quia inconueniens est, ut probat in fine secundi post. nobilissimos habitus esse in nobis, & latere nos.

*II. De-
sensio.*

Transcripsistis commodè, replentes cartas rebus iam saepius scriptis. Veruntamen contra quem dirigitis hoc argumentum? Epicurei, qui in eodem mundo permanente posuerunt circuitus earundem rerum, statuunt animam intellectiuam esse mortalem, igitur illis obijcere reminiscenciam, est operam ludere, sicuti & Doctores vestros, ac vobis, qui in Philosophia tenetis mortalitatem animae cum Epicuro, hoc argumentum non obstat. Neque Stoici, qui oriente, & occidente Mundo, eadem repeti autumant, hoc argumento confutantur: nam & isti animam intellectiuam esse corruptibilem volunt, igitur non concedent reminiscenciam. Fortasse in Platonicos tela dirigitis? Non utique. Nam Plato in 10. de Legibus non ponit regressum, nisi animarum rationalium, sed tamen in alia corpora. Opinio hac à vobis conficta omnia reuerti dicit. Plato regressum ponit, non viribus causarum naturalium; sed legibus retributivae Iustitiae summi iudicis Dei. Dei autem decreta Aristotelicis argumentis non subuat. Adscribo pauca ex Ficino in argumento decimi libri de Legibus.

*ad primam
Tuscul.*

Sed Platonicos velle scito non solum in Purgatorio temporales esse penas, verum etiam in caelesti quadam regione temporalia gaudia, ut utrinque par pari respondeat. Si enim distinguat. Aut sensus in vita omnino paruit rationi, aut omnino ratio sensui, aut semper invicem pugnaverunt, atque in ea pugna, vel sensus plurimum, vel ratio superabat. Anima igitur, in quibus sensus rationi per habitum confirmatum prorsus obtemperavit, sempiternum praeium consequatur.

148

tur. *Contrà verò affecta, sempiternis supplicijs condemnantur. Mediæ verò, si superavit ratio, ad temporalia præmia, sin verò sensus, ad temporalia supplicia transferuntur. Quibus verò consultandi datum est tempus, Limbus apud Platonicos servatur eligendi locus; hic sub præti nomi. se designatur.* Hæc ille. Ex istis animabus illæ, quæ præmium æternum, vel pœnam æternam recipiunt, non redeunt amplius in corpora: non igitur omnes animæ secundum Platonicos habent regressum. Quæ temporalem pœnam, aut præmium, nec non & animæ, quæ in *prato* sunt, redeunt in corpus post euoluta tempora à Deo decreta: vt benè, vel malè agendo in corporibus nouis ad sempiternos status destinentur.

Quæ autè de magno anno triginta sex millium annorum dicuntur, non potuerunt à Platone dici, qui multis sæculis antiquior fuit Ptolomeo, & multo antiquior Alphonso Rege. Sed à Ptolomeo duxit ortum annus triginta sex millium annorum, ab Alphonso quadraginta nouem millium.

Quòd si animæ secundum Platonem in corpus redeunt scientiarum habitus conuehant: & argumentum fiat ab auctoritate Aristotelis, erit petitio principij: nam Platonici Aristotelem non recipiunt. Si ex ratione Aristotelis procedatur; respondebunt, habitus etiam nobilissimos in anima obrui ex perturbatione corporis: aliquando ad multum tempus, vt in furiosis, & ægritudine magna laborantibus; aliquando ad breue tempus, vt in dormientibus, & æbrijs. Propter quam perturbationem anima in corpus nouum rediens diu torpescit, & non sine labore ad habitus, quos habet exercendos remeat.

Ex parte voluntatis tollit omnes actus liberos; nam si redituri sunt idem omnino effectus, ergo necesse erit in eadem prolabi peccata in hoc sæculo, quæ in superiori patrata fuere: nec liberum erit cuique uxorem ducere, vel in calibatu permanere, cum ad eundem statum vite ciuilis redire cogatur in hoc sæculo, quem habuit in elapsis.

Argumentum nihil contra Platonicos concludit. Ponunt namque animam redire in corpus, non vt agat eosdem actus malos, sed alios, & meliores liberè eliciant, veluti dudum narrauimus.

Nil

XIV.

Offensio

12. De
fensio.

Nil concludit contra Stoicos, qui liberum arbitrium negant. Quare nisi extra propositam conclusionem arguatis, petitis principium.

Nil contra Epicureos, qui omne præmium, & poenam post mortem negant: & per consequens omne meritum, & demeritum ante mortem; quod esse iuxta rationem naturalem Scotus docet in 4. dist. 43. quæst. 2. Auferent ergo Epicurei rationem imputabilis ab actu humano, atque ideo rationem boni, & mali.

Sed neque apud Catholicos multos concludit hæc ratio, cum teneant in actu libero stare necessitatem cum libertate. Qui enim ponunt omnes actus liberos ab æterno prædeterminatos, siue cum præmotione physica in voluntate, siue absque illa: ponunt cōsequenter necessariò in sensu composito elici actus, nunquam enim elicitur actus in sensu diuiso: cum hac tamen necessitate tenent libertatem.

Offensio His de causis Aristoteles 5. phys. 37. & 38. sed ex professo 2. de generat. in fine docet res corruptibiles non easdem numero redire, postquam semel interierunt, sed solum easdem specie. Quod etiam significauerat in post prædicamentis cap. de oppositis, dum dixit à priuatione ad habitum non dari regressum.

*XV. De-
fensio.*

Scot.

5. phys.

Exploratum est authoritates Aristotelis apud eius aduersarios, videlicet, Platonicos, Epicureos, Stoicos, frustra allegari. Sed vos à Scoto in 4. dist. 43. quæst. 3. istas authoritates rescribitis. Verùm (piget dicere) rescribitis contra Scoti mentem. Nam in eadem quæstione sub E. Magis inquit, posset ex illa dubitatione 5. phys. trahi oppositum. Quia si sanitas continuata per diem manet eadem, quare non eodem modo illa, quæ fuit in mane, & interrupta in meridie, & reddita in vespere, erit eadem? Unde non habetur ibi expressè negatiua, quæ allegatur. Cur ergo vos allegatis? Immo illa ratio Aristotelis disputantis affertur à vobis non solum contra Aristotelis, sed etiam contra Scoti mentem; nam Scotus in 4. dist. 43. quæst. 1. A. facit illam rationem pro se ipso, ad ostendendum, quòd idem numero potest reparari.

Ad locum ex 2. de gener. Scotus sub litera E. in quæst. 3. requirit.

remittit se ad quæst. primam eiusdem distinctionis, vbi tenet non fuisse ab Aristotele vniuersaliter negatum in 2. de generat. quod idem numero possit redire: etenim quæ generantur in subcælestibus, aut generantur in rectum, aut in circulum: Scotus declarat authoritatem Aristotelis de solis circulo genitis.

Ad tertium locum ex cap. 1. post prædicamenta Scotus limitat dictum de reditione immediata, & de reditione secundum speciem: & per consequens non valet de reditione secundum numerum, & mediata. Sed in quæstione 41. super prædicamenta quatuor limitationes affert Scotus illius propositionis. *A primatione ad habitum*, &c. Quarum primam Scotus reprobat, approbat Antonius Andreas 10. metaph. quæst. 4. & Zerbus 10. metaph. quæst. 9. art. 3. Quin & Basolius 4. dist. 43. quæst. 2. atque Taretus ibidem super quæst. 3. negant Aristotelis authoritatem. Itaque si vestri Authores negant authoritatem Aristotelis, quid facient Aduersarij? Si vester Doctor, & sequaces docent ab Aristotele non negari reditum vniuersaliter, & præsertim in 5. phys. conspicuum est vos falsò citare Aristotelem iuxta iudicium Doctoris vestri. Sic eritis veraces Scottistæ Scoto contradicentes.

Eisdem ferè rationibus profligatur Pythagoreorum opinio de animarum circulationes siue hæc admittatur in quacunque corpora animabilia promiscuè, siue in sola specie humana, ut nuper Ferchius ad Aristotelis mentem, supposita mundi æternitate.

In hac offensione vestra sunt duo falsa dicta de me. Vnum, quod nuper sit admissa circulatio animarum rationalium in corpora eiusdem speciei humanæ, supposita mundi æternitate. Non est nupera hæc opinio in Aristotelis schola. In Vestig. 6. 3. *Impo- num. 126.* citavi authores pro ista sententia Bessarionem, & Contarenum Cardinales eminentissimæ doctrinæ. Iulium Cæsarem Lagallam, & Andream Camutium viros doctissimos. Cur, amabò nunquam voluistis citare istos pro mea opinione? Nimirum ne videremini petulantes, dum in tot, & tales viros bacchamini, dum acerbè sententiam, atque sentientes insectamini. Nimirum, ut lectorem à me auerteretis, dum me solum, ut fabularum inuentorem traducitis. At non sum solus, sed

Z z

præ;

XVI.
Post præ-
dic.

Scotus.

Offensio
nu. 168XVII.
14. De
sensio.3. Impo-
sura.

prædictis iungo Theophilum Zimaram, qui in 3. de anima su-
per tex. 20. eandem de animarum rationalium circuitu tenet
sententiam. Item Ioannem Cottunium, quem honoris causa
nomino, Philosophum in hac præstantissima Vniuersitate Pata-
uina primæ Sedis, virum in Aristotele versando exercitatissi-
mum, in eodem ponderando accuratissimum, atque in explican-
do elegantissimum. Is autem in suo lib. de triplici statu animæ
disput. 3. sect. 3. pluribus textibus ex Aristotele pro Bessarione,
& Contareno probat hanc sententiam: quamuis & pro veritate
cum D. Tho. oppositum probet. Thomas de Argentina in 4.
dist. 43. quæst. 1. art. 3. alios authores citat pro circulatione
animarum in corpora eiusdem speciei. Augustinus Eugubinus
7. de perenni philosophia cap. 2. & lib. 9. cap. 10. pro hac sen-
tentia citat Simplicium, Simplicij verbis relatis, quæ Eugubi-
nus in Aristotele recipit. Paulus Venetus in eandem meam
opinionem ponitur à Sueffano in 5. phys. ad tex. 38. Non igitur
contra me solum, sed contra multos vobis res est; nec ta-
men diffido in schola Aristotelis me solum vobis posse resiste-
re; videbimus etiam hic, sicut in superioribus, vos contra meam
expositionem nihil ex Aristotele prorsus allaturos; sed futuros
esse Doctores extra propositum, & extra Peripatum.

Secundum falsum est, hanc opinionem de circuitu animarum
in corpora eiusdem speciei esse fabulam Pythagoricam: maximè
enim accedit ad suppositionem Aristotelis de mundi æternitate.
In vestig. 6. num. 127. ostendi, quòd migratio intellectus in
corpora vnius speciei tantum non est fabula Pythagorica: quia
migratio Pythagorica eatenus falsa est, quatenus aufert per se
ordinem determinatæ formæ ad determinatam materiam, iuxta
textum primi de anim. 53. secundi de anim. 26. sed migratio
quatenus in corpora eiusdem speciei seruat istum per se ordinem;
igitur non est migratio Pythagorica in hac parte. Profectò ex na-
tura rei, & ex rationibus formalibus extremorum est repugnan-
tia logica, & realis, vt anima vnius speciei, puta hominis, reci-
piatur in corpus alterius speciei, velut leonis, aut vitis. Sed
quòd anima intellectiua vnica numero sit repugnans ad aliud
corpus numero ita, vt vel ex rationibus formalibus extremorum,

vel

vel ex natura rei repugnet, hunc intellectum vniri cuicunque corpori humano: vel huic humano corpori repugnet vniri cuicunque intellectui humano: hoc est falsum, fictum, & fabulosum. Nulla est igitur repugnantia ad migrationem intellectus humani ex corpore in corpus humanum, siue logica, siue realis; immò Deus potest quencunque intellectum signatum vnire cuicunque corpori signato diuissim. Si autem hoc non facit in hoc ordine vniuersi, est ex decreto diuinæ voluntatis, quæ si vellet, oppositum decerneret, & faceret. Itaq; non migratio in corpora eiusdem speciei est fabula, sed negatio migrationis talis de possibili, vt latius postea.

Quia, & ipsi admittere coguntur animarum regressum ad eadem corpora post varias aliorum corporum informationes. Offensio.

Nolo in præsentia de Pythagoreis agere. Loquar de me, qui supposita æternitate ad aures Aristotelis, concedo circulationem animarum rationalium. Cum dicitis me cogi admittere regressum ad eadem corpora: dictum vestrum in via Aristotelis est falsum in toto: quoniam corpus semel destructum nunquam potest idem numero reparari secundum Aristotelem, cuius & vos paulò ante à Scoto rescribentes, auctoritatem citauistis: Si ergo impossibile est idem corpus reuerti, non poterit anima ad idem corpus numero reuerti. 15. De-
fensio.

Fundamentum meæ sententiæ proponam, quæ talis est. Impossibile est, vt intellectus separatus ab vno corpore vetere, & destructo, reuertatur ad idem corpus de nouo reproductum in tota æternitate. XVIII.

Sit primum fundamentum. In homine quinque substantiæ considerantur, vna est materia prima. Secunda forma corporis organici. Tertia corpus organicum humanum constitutum ex materia prima, & forma corporeitatis organice. Quarta anima intellectiua. Quinta totum compositum, quod est homo ex corpore humano, vt ex materia proxima, & ex anima intellectiua, vt ex forma vltima constitutum. Sunt ergo in homine duæ materiæ; vna remota, & est materia prima; altera proxima, & est corpus humanum. materia prima est incorruptibilis, corpus humanum est corruptibi-

ZZ 2 lc.

le. Sunt item duæ formæ subordinatæ, prior, & remota est forma corporeitatis: vltima, & proxima est anima intellectiua; quarum forma corporis est destructibilis, anima intellectiua est indestructibilis. Sunt item duo tota per se in homine; nempe duo composita subordinata, corpus organicum, & homo: quorum vtrunque est propriè corruptibile.

Nunc autem ex Aristotele in 2. de generat. vlt. *Quoruncunque incorruptibilis est substantia, quæ mouetur, manifestum, quod & numero eadem erunt. Quoruncunque autem non, sed corruptibilis, necesse est specie, numero autem non reuerti.* Dato igitur, & non concesso, quod quatuor priores substantiæ eadem numero reuerterentur: adhuc, quia homo totus corruptus est, non posset idem homo numero reuerti: sed ab illis cautis eisdem numero, causaretur alius homo numero.

XIX. Secundò, corpus organicum humanum in morte, vel paulò post, corrumpitur; ergo etiam si in infinitum duraret mundus, necesse est non reuerti idem corpus numero. Quarè dum intellectus, qui fuit in corpore corrupto, circulari ordine idem numero reuertitur, reuertetur ad nouum corpus humanum, vt ad materiam proximam, eandem specie, non numero.

Tertiò, forma corporeitatis, siue vna, siue plures sint, vno vocabulo explicetur: forma ista est facta ex nihilo, & in nihil destruitur, siue corrumpitur, accepto generaliter vocabulo corruptionis ex primo de cælo 113. Quarè, & forma corporeitatis semel destructa, est simpliciter irreparabilis secundum vnitatem numericam, licet reuertatur secundum vnitatem specificam.

Duo sunt incorruptibilia, videlicet materia prima, & anima intellectiua: quæ, quia sunt substantiæ incorruptibiles, possunt redire eadem numero. Id quidem de anima rationali, quia est incorruptibilis, & impartibilis, facile conceditur. At materia prima, & si cognoscatur incorruptibilis, cognoscitur esse partibilis in infinitum secundum partes substantiales. Id quod potest impedire, ne reuertatur eadem materia integra, vt superius attigi ad num. 13. Sed quicquid sit de materia prima, hoc certissimum est, materiam secundam, quæ est corpus organicum, ipsam esse corruptibilem, & propter hoc irreparabilem in identitate

tate

tate numerica. Quando igitur anima intellectiua de vno corpore veterascente migrat, transit in aliud corpus numero: & ex homine mortuo transit in alium hominem viuum; neque in via Aristotelis concedi debet regressus ad eandem formam corporeitatis numero: aut ad idem corpus numero.

Secundum fundamentum sit. Ad unitatem compositi requiri principia proportionalia secundum rationem vniuersalis, & singularis; quemadmodum si homo in vniuersali constat ex corpore humano in vniuersali, & anima intellectiua in vniuersali: ad eundem modum hic homo singularis constat ex hoc singulari corpore humano, & ex hac anima intellectiua singulari. Doctrina est Arist. in 7. metaph. 39. & in 12. metaph. 27. Quam doctrinam Scotus quolib. 2. & collegit, & approbavit. Quam obrem impossibile est, vt redeat vnum, & idem numero corpus organicum, nisi etiam redeat eadem numero materia prima signata, & eadem numero forma corporis organici. At forma corporis corrupta est, ergo est irreparabilis. Igitur si corpus organicum detur intellectui, cum non sit eadem per se forma numero constituens, nec erit idem per se corpus numero constitutum.

Vtiterius cum corpus organicum, quod reuertitur per generationem, non sit idem corpus numero, sed specie: anima rationalis eadem numero informans nouum numero corpus: non constituet eundem hominem numero, quia vbi non est eadem per se materia numero, & eadem per se forma numero, non potest internè causari idem per se effectus numero.

Itaq; corpus organicum non potest reuerti idem numero duas ob causas; primam, quia ipsum corpus totum est corruptum, & ex hoc non potest idem reuerti: secundam, quia eadem forma corporeitatis corrupta non potest eadem reparari. Quare sublata eadem per se causa constituens vnum numero, aufertur & ipsum constitutum, ne sit vnum numero.

Idem, & homo propter duas causas non potest idem numero reuerti: primam, quia ipse homo totus, quò ad tertiam entitatem corruptus est; ergo non potest idem numero reuerti: secundam, quia per se pars eius, nempe materia proxima, idest corpus

pus organicum est corruptum . Sed remota per se causa vnitas numerica causatę in composito , remouetur etiam vnitas numerica compositi per se causati ; ergo homo totus non potest idem numero reuerti . Hę sunt quatuor causę , propter quas idem numero homo non potest redire , etiam si anima intellectiua eadem redeat per circulationem . Hoc fundamentum sit propositę à me conclusionis .

Conuertite vos in quancunque faciem , in quencumq; ventum , non poteritis ipsum destruere . Potest canis rabidus laxum iniectum dentibus constringere , constringere non potest . Itā aduersarius quicunque non poterit hoc atterere .

Possẽ alias causas ad idem producere , nam secundum Scotum in 4. dist. 43. quęst. 1. ad hoc vt idem totum reparetur , necessarium est reparari eandem vnionem partium , alioquin non erit idem totum numero . At vnio partium in morte est destructa : destructum non potest idem numero reuerti ; ergo vnio partium materię primę non reuertetur eadem numero : sic neque vnio materię primę cum forma corporeitatis : neque vnio corporis organici cum anima intellectiua ; ergo non reuertetur , nec reuerti poterit naturaliter per circulationem idem homo numero .

Possẽ ex causatione alia , & alia causarum externarum naturalium , & internarum procedere . Sed non est opus . Cum non est eadem per se materia proxima compositi destructi , & reparati non potest idem homo numero reparari .

Mementote , quam rē proposueritis in titulo quęstionis isto , *In quod est corruptum , possit denuo produci , vel generari naturaliter* . In quo titulo quęritur vnitas numerica compositi prius destructi , cum postea producto .

XXII. Mementote vos dixisse de Ferchio . *Tenetur & ipse admittere saltem in specie humana esse naturaliter possibile* . Quod idem nunc repetitis , dicentes de Ferchio , *quia & ipse admittere cogitur animarum regressum ad eadem corpora* . Hoc vestrum dictum est falsa impostura : & nego hoc sequi ex mea positione . Heus argumentamini pro vestra consequentia , & contra meam negationem . Sed ad propositum , & ex Aristotele argumentamini .

Ad

impostura.
ra.

Ad propositum probando hominem corruptum prius, & genitum posterius ex eadem anima intellectiua redeunte, habere unitatem numericam.

Ex Aristotele, quoniam mea conclusio conditionata est ex Aristotele, cuius opinionem vestigamus: similiter & fundamentum negandi, quod idem numero homo reuertatur, ex eodem Aristotele sumptum est.

CAPVT III.

Repetitur postrema Offensio, & probationes Offensorum proponuntur, ac reijciuntur.

Eisdem ferè rationibus profligatur Pythagorcorum opinio de animarū circulatione, siue hæc admittatur in quacūque corpora animalia promiscuè, siue in sola specie humana, ut nuper Ferchius ad Aristotelis mentem, supposita mundi aeternitate. Quia & ipsi admittere coguntur animarum regressum ad eadem corpora, post varias aliorum corporum informationes.

Nego me cogi admittere animarum regressum ad eadem corpora numero, immò dico in via Aristotelis esse impossibile animam intellectiuam reuerti ad idem corpus numero; vel ad eundem hominem numero. Probate.

Nec dicat Ferchius semper animam in corpus nouum regredi: quia licet redire possit eadem materia, quia hæc non corrumpitur, sed permanet eadem in genito, & corrupto; non tamen redire potest eadem mixtionis forma, quæ corpus constituit, quia hæc corrumpitur.

Hoc non est probare vestram conclusionem, sed referre meam solutionem, ad argumentum propositum à vobis. Ergo extra propositum loquimini.

Quid item proponitis? *Nec dicat Ferchius?* Immò hoc dixi in sexta Vestigatione. Hoc dico nunc in fundamento propositi: hoc dicam posterius, velitis, nolitis. Hoc inexpugnabile est à vobis. In prima hac impugnatione petitis principium, ut non dicam, quod dixi, quod dicam. Nec forma corporeitatis destructa potest redire eadem numero, neque

to-

totum corpus organicum potest redire idem numero: Quare neque proxima materia hominis, neque idem homo numero potest redire. Nihil corruptum potest idem numero reparari. Hoc est propositum. Vnitas numerica, vel diuersitas inter rem corruptam, & productam. Hoc probate. Non patiar vos digredi.

Offensio *Nam hæc solutio locum non habet apud negantes pluralitatem formarum in composito.*

18. De-
fensio. Vos estis Doctores extra propositum. Tractatur de identitate, & distinctione numerica compositi: & materiae, ac formæ eius. Vos ad unitatem, vel pluralitatem formarum saltatis? Deinde ego defendo pluralitatem formarum in homine, quæ sententia posita, nihil profertis, nihil proferetis ad propositum. Nunc vultis, ut ego defendam opinionem mihi oppositam de pluralitate formarum. Quis potest obligare me ad duo contradictoria defendenda? Ad hoc impossibile confugitis, quia impossibile est, ut vestram consequentiam probetis.

Si Authores negantes pluralitatem formarum non possunt se defendere: quid mea refert? Defendam ego me. Illi se defendant. Immo gratissimum mihi erit, si illi defendere suam non valeant sententiam: sic namque sua deserta, venient ad meam. Missa facite hæc, quæ neque sunt ex Aristotele, neque ad propositum.

Offensio *Neque apud eum, qui ponere omnem formam incorruptibilem sicut, & materia, ut ipse satis probabile censet eadem Vestigat. 6. lib. 1. cap. 2.*

XXIV.
19. De-
fensio. Et iterum Doctores extra propositum; de identitate, vel diuersitate compositi redeuntis est sermo. Dicitis enim me cogi ad concedendum, quod idem numero corpus reparetur naturaliter, quod idem numero intellectus reuertatur ad idem numero corpus: & per consequens, quod idem homo numero, qui antea corruptus est, sit idem numero naturaliter reparatus. Ad hoc probandum saltatis ad formam corruptibilem, vel incorruptibilem.

Imponitis rursus falsò, quasi ego dixerim esse satis probabile, quod *omnis forma sit incorruptibilis*. Hoc à me dictum, nego.

*Impossibile.
Vide lib.*

SA

Si tamen hoc admitteretur, non esset circulatio admittenda, qui-<sup>2. defen.
num. 41.</sup> nulla forma separaretur à materia secundum illam opinionem - nullaque regrederetur. Neque intellectus separaretur à corpore, aut rediret ad corpus. Sed patet vos connexiones inconnexa facere: quia nihil ex Aristotele, nihil ad propositum habetis ex ratione.

*Deinde rationes illæ absolute impugnant circulationem animarum; Offensio
siue in eadem corpora numero, siue specie.*

Ecce nunc tertio Doctores extra propositum estis. Accepistis<sup>20. De
fensio.</sup> probandum unitatem numericam corporis, & hominis geniti cum corrupto. Nunc extra propositum effugitis ad circulationem impugnandam. Unitatem, quam mihi imponitis sine probatione relinquitis. O frustrata spes mea! Sperabam vos, qui argute dicitis de vobis ipsis, quod estis paucæ autoritatis, & multæ rationis. Sperabam, inquam, vos allaturos, saltem aliquas auctoritates, sed allaturos thesaurum rationum. Vnde si me à vobis defenderem, confidebam apud omnes esse defensum. Quatenus video, non est necesse me defendere, nisi negando, quia vos non offendicis, nisi proponendo, & non probando. Plura non dicam de reditu in unitate numerica, ne frustra cartas impleam. Video vos facere digressionem ab unitate numerica ad circulationem impugnandam, non iam in idem corpus, sed in corpus diuersum numero. Conuertar et ad hoc, ut videam si quid contra circulationem dicitis.

Sic enim tollitur vera beatitudo animi, ut constat ex discursu Augustini relato contra Platonicos; nam reditura esset ad miseras, siue in eodem numero, siue in eodem specie corpore, parum refert. Offensio

Ad Augustini discursum respondeo cum Scoto in prima Prologi, quod perpetuitas beatitudinis non est naturaliter nota; ut<sup>xxv;
21. De
fensio.</sup> etiam in 4. dist. 49. quæst. 8. vera beatitudo nota poneretur; sed seclusa imperfectione huius status. Quare Augustinus discurret ex supernaturaliter notis. Aristoteles autem ad supernaturaliter nota non potest attingere. Vnde vos iniuste hoc postulatis ab Aristotelico, ut veram beatitudinem concedat.

Secundò, Scotus in 4. dist. 43. quæst. 2. Bb. & Cc. affirmat Aristotelem cognouisse beatitudinem in vniuersali, & particu-

Aaa

lari

lari: sed beatitudinem totius hominis, & in vita præsenti tantum; beatitudinem post vitam totius compositi non cognouisse. Si Scotus benè dicit, vos malè à me postulatis, vt concedam beatitudinem post vitam compositi in sententia Aristotelis. Si Scotus malè dicit, vos mali Scotistæ estis, qui Scotum deseritis.

Rursus per Scotum ibidem beatitudo intelligentiarum est perfecta, hominis imperfecta, quo ad scientias, & virtutes. Addo ego, est imperfecta quo ad durationem, ex 17. met. 39. Nam beatitudo est immediatè, & primò ipsius animæ, nō hominis: quare animæ beatitudo (æternitate data) est non perpetua.

Si contra hæc arguatis. Anima est beata, ergo est perpetuò beata. Duo sophismata committuntur. Primum, quia beatitudo, est *quale*, perpetuitas est *quando*. Mutare quale in quando est figura dictionis. Si Scotus concedit imperfectior em in quali, potest concedere in quando: imò & concedit loco cit.

Secundum. Si anima est perpetuò beata, benè sequitur, ergo est beata. Cum autem in argumento, quia est beata, inferatur, ergo est perpetuò beata: fit fallacia consequentis, à positione consequentis. Proinde S. August. non arguit de beatitudine ex naturalibus: sed de beatitudine, prout a Deo ex supernaturali liberalitate conceditur, quemadmodum cum Scoto infra.

xxvi. Quartò, Scotus ait in 1. dist. 11. quæst. 2. A. Quando disputamus ex positione impossibili, debemus concedere, quæ consequuntur per consequentiam essentialem: & negare, quæ repugnant. Si autem sit consequentia per locum extrinsecum, vel accidentalem. *Negandum est illud sequi, quia propositio illa, per quam talis consequentia teneret, destrueretur ex positione.* Nunc autem supposita æternitate motus à parte ante, & post, conceditur circulatio animarum: qua concessa, consequens per locum intrinsecum est concedendum, consequens per extrinsecum est negandum. At verò beatitudo supernaturalis non est de ratione intrinseca, vel hominis, vel animæ intellectiua, vel circulationis, vel temporis æterni. Immo S. Aug. præsupponit mundum non esse æternum à parte ante, vel post: & præsupponit animam

animam esse capacem æternæ beatitudinis supernaturalis. Quæ duo per conditionalem à nobis suppositam auferuntur. Et ideo anima ponitur incapax æternæ beatitudinis, & destruitur suppositio Augustini, & quæcunque ex illa sequuntur.

Quintò, Sueffanus in 5. phys. ad tex. 38. aliter respondet ad hoc argumentum Augustini, & commodè quidem. Sed huius rei locus infra erit.

Nec dicat Ferchius: Id sentire in sententia Aristotelis, supposita mundi æternitate, non autem secundum veritatem. Offensio.

Vt verum dicam, vobis contradicam. Dico igitur me sentire in via Aristotelis, non in via veritatis animarum circulationem dari. In via Aristotelis supponitur æternitas mundi, & ea supposita ponitur animarum circuitus in corpora humana tantum. In via veritatis neque æternitas mundi, neque animorum reditus in alia, sed in propria corpora statuitur. In Vestig. 6. num. 131. lego. *Si autem circulationem neget (qua veritatis gratia est neganda) hac passio erit sine alternatione.* Ad num. 135. *ut absurdam refero: ad num. 145. sæpius circulationem dāno tanquam errorem, sed æternitate data, minor error est Aristoteli ascribendus.* Legite hæc, & intelligite, si vultis. 21. Defensio.

Nam candidiores Philosophi de mente Aristotelis immortalitatem anima defendunt, ut in statu separationis beari possit. Sed hanc non assequitur, si ponatur immortalis, & separabilis, cum debito regrediendi ad corpora semper. Offensio.

Hic duo sunt agenda; vnum de philosophis candidis, alterum de consequentia, an ex circulatione beatitudo auferatur. xxvii 23. Defensio.

Ad primum. Ità est, ut dicitis. Vincat Veritas. Candidiores Philosophi sunt, qui supposita mundi æternitate, defendunt ad mentem Aristotelis animæ immortalitatem. Sed Scotus vester Doctor subtilis secundum Aristotelem defendit animam esse mortalem propter æternitatem motus. Sic Ioannes Basolius, Petrus Tatarctus, Philippus Faentinus, Antonius Rocchus sodalis vester: sic vos quoque, qui animam intellectiuam esse mortalem tenetis. Ergo & Scotus, & Scotistæ nigro luto Epicuri exclusi sunt à candidioribus philosophis, & inter nigiores inclusi. Profit vobis.

A a a 2 Ad

xxviii.

Ad secundum, affero Scotum in 4. dist. 43. quæst. 2. ad B. b. Quando soluit argumentum ex beatitudine, quia beatitudo per rationem Augustini non potest esse, nisi sempiterna. *Dabitur* (inquit Scotus) *illud membrum ab illo, qui tenet beatitudinem humanam posse haberi in vita ista: quod volens ammittit eam. Quia debet secundum rectam rationem velle propriam conditionem naturæ suæ. Recta autem ratio ostendit isti non habenti fidem, ut videtur sibi, quod conditio naturæ suæ est mortalitas tam animæ, quam corporis. Et idcirco debet velle, sicut vitam ammittere, ita vitam beatam.*

Et cum dicis, non est vita beata, quæ non erat amata ab habente. Verum est, si non esset amata, pro quando est possibilis, & conueniens illi amanti: sed sic esse conuenientem pro semper, non est notum per rationem naturalem. Hucusque Scotus, qui per rationem naturalem ponit hominem esse mortalem, & secundum animam, & secundum corpus. Et ponit beatitudinem pro semper non esse notam per rationem naturalem; sed tantum pro hac vita præfenti plena miseriarum. Cum ergo Scotus Diui Augustini rationem soluerit, cur vos illam refricatis tanquam illa soluta non sit? Cum Scotus ponat animam esse mortalem, & beatitudinem tantum in hac vita ex ratione naturali: quomodo erit candidior Philosophus? Maior propositio vestra est. Candidiores philosophi tenent immortalitatem animæ, & beatitudinem perpetuam. Scotus utrunque negat secundum rationem naturalem, ut eius verba sonant, & multò plura in illa quæstione; ergo ex vestra sententia, & Scotus, & tota schola sequacium excluditur à vobis ex albo candidiorum Philosophorum. Hæc egregia laude Scotum, & scholam eius ornatis. Scilicet, ut me impugnetis. Plus debuistis amare Scoti honorem, & Scotistarum, quam odisse meam scriptionem, & honorem.

xxix.

Ego tamen confiteor, me non potuisse peruenire in via Aristotelis ad illum gradum candoris, quem desidero. Concedo immortalitatem animarum. Concedo possibilem esse perfectam beatitudinem, vel miseriam in anima separata; sed durationem perpetuam beatitudinis cum duratione æterna motus, conciliare adhuc non potui. Fortè nec alij. S. Thomas non concedit hominem ab æterno generari posse, sicut possunt alia permanentia:

S. Tho. 1.
quæst. 46.
art. 2, ad

mentia: & S. Bonaventura negat posse defendi æternitatem mortuus sine infinitate animarum, aut aliquo alio absurdo.

Quid Arist. dicat vestigio, non quid alij, seu candidiores, seu attriores. Siuè igitur ipsi, siue vos textum habetis, producite.

Item candidi Philosophi, vel ponunt beatitudinem super naturalem, vel naturalem perpetuò: si primū, neq; sunt candidi Philosophi, neque Theologi: quoniam supernaturalem beatitudinem volunt esse naturaliter cognitam Aristoteli: & confundunt naturale, & supernaturale lumen. Si secundum, nego minorem, quam non probatis, sed petitis.

Consequenter autem loquendo in Aristotele triplex est felicitas, independens, & æterna: dependens, & æterna; dependens, & temporalis. Prima Dei est. Secunda intelligentiarum, quæ dependent à Deo; sed cum sint unitæ immortalī corpori, æternam habent felicitatem 1. cæli 100. Tertia animæ intellectuali, quæ corpori mortali modò est unita, modò non: vnde potest habere felicitatem temporariam, & in corpore, & extra corpus naturæ suæ proportionalem. Istam tertiam concedo animæ intellectuali ex 12. metaph. 51. quam attingi Vestigat. 6. num. 118. de intellectu, vel Dei, vel sui.

Atque ideo nihil refert animam statuere immortalem, & separabilem hoc modo, vel absolute mortalem.

2. Ad quid enim hæc immortalitas, quæ animam in meliori statu non ponit, quàm mortalitas ipsa?

3. Sanè minimè opus erat, ut tam proluxa disputatione Ferchius Alexandreos assertores mortalitatis animæ insectaretur, ac redargueret, si adeò exilem, & seruilem immortalitatem ei ascribere volebat.

Ex circulatione impugnanda ad immortalitatem impugnandam descenditis. Turpe enim esset vobis, manere in proposito. Hæc, quæ dicitis, sunt meræ petitiones principij. Considerentur singillatim.

Prima propositio vestra. *Nihil refert animam statuere immortalem, & separabilem hoc modo, vel absolute mortalem.* Nego nihil referre. Cum probabitis, respondebo.

Secunda propositio. *Ad quid eorum hæc immortalitas quæ animam in meliori statu non ponit quàm mortalitas ipsa?*

Hæc

8. & 152.

Caiet Fer

rar 2. com

tra gene

cap. 81d

Tol et. 80

phys. q. 2d

S. Bon. 2d

d. 1. q. 2.

Offensio

24. De

fensio.

Hæc secunda proposito vestra non probat, sed postulat probationem à me. Quo modo probandi creberrimè vtimini. Legite Vest. 6. num. 127. quinque vtilitates, respondentes vestræ interrogationi Adquid?

xxx. Cum indicatis animam per separationem non poni in meliori statu: id potest partim concedi, partim negari. Negari, quia melius est, vt sit pars in toto, quàm extra, quo ad esse substantiale; vt intellectu felicitate actiua, & speculatiua potiatur: vt voluntate dominetur, & proprio corpori, & vniuerso, dum 2. phys. 24. vtimur omnibus propter nos. Anima igitur in corpore, si rectè agat, super mundo paruol, & magno regnat. Concedi, quia ex 1. de anima 49. *melius est intellectui esse sine corpore*, & 2. de generat. animal. cap. 1. *melius est separari à deteriori*. Sic nanque fit Deo similis in per se essendo, & per se operando; atque felicitate speculatiua fruitur imperturbatè.

Et ex hoc loco potest colorari circulatio animorum: nam aliquo modo melius est esse cum corpore; aliquo modo melius sine corpore: propter hoc statutis temporibus animi redeunt in corpus, vt participant ipso meliore vtriusque status alternatim.

Nec immortalitas necessariò ponit actu felicitatem naturalem vt indicatis poni: nec regressus eam aufert vt iudicatis auferri: nam anima in corpore quandoq; optimum statum habet 12. met. 39. & 5 1. ac 10. Nicom. cap. 7. & 8.

Tertia propositio. *Minimè opus erat, vt tam proluxa disputatione Ferchius Alexandricos assertores mortalitatis animæ insectaretur, ac redargueret, si adeò exilem & seruilem immortalitatem ei tribuere volebat.*

Maximè opus erat, cum Aristoteles expressè & proponat, & probet immortalitatem, redarguere eos, qui negant sinè vlla Aristotelis autoritate expressa. Si hoc vos pungit, quoniam Epicurcos sub mantello Aristotelis negantes immortalitatem impugno: me iuuat, quoniam veritas est quærenda, probanda, tenenda, defendenda. Si veritas odium peperit, patienter fero.

Quinta propositio vestra. *Immortalitas cum regressu ad corpus est exilis, & seruilis.* A vobis dicitur, sed non probatur. Peti-

tis

tis ergo, vt solemne vobis est, principium. Aeternitas existentiæ à parte ante, & post in infinitum extenditur; ergo est tam ingens, quàm est ipsum infinitum. Libertas ad duo opposita manendi, & in corpore, & extra corpus, non est seruitus.

Item est gratia boni ipsiusmet animæ, vt ipso meliore, in statu & conjunctionis, & separationis alternatim participet: quæ est vera libertas ad vtrunque. Non est igitur seruilis prorsus ista conditio: sed si quadantenus est, est consona ipsi naturæ hominis, quæ, vt in 1. met. sum. 1. cap. 2. traditur, in plerisque serua est.

Quamuis autem vobis videatur, quòd nihil referat ponere animam immortalem cum quouis modo accidentali potius, quàm mortalem. Mihi oppositum videtur.

Aliud est substantia, & aliud accidens. Ego do ipsi animæ substantiam immortalem, si aliquo accidente illam exuo: Vos illi aufertis esse substantiale, & accidentale.

Præterea ex 2. de generat. animal. cap. 1. *Melius est esse, quàm non esse: viuere, quàm non viuere.* Ego do melius ipsi animæ, scilicet *semper esse, & semper viuere*: Si vos creditis oppositum esse melius, occidite vos ipsos quantotius. Sic enim habebitis, quod melius est: vel saltem cum nihil referat hoc, & illud, non magis laborate pro vita tuenda, quàm pro perdenda. Sic irridebat Philosophus in 4. metaph. tex. 18. illos, qui non ponebant differentiam inter ista, & similia. Affirmans illos aliter dicere, aliter credere. *Cur enim Megara vadit, & non quiescit ire putans? Nec mox à diluculo ad puteum, aut ad præcipitium aliquod vadit. sed videtur verens, tanquam non similiter non bonum, & bonum esse putans cadere in illo. Patet itaque, quòd hoc quidem melius esse putat, illud verò minimè &c.*

Iam verò *esse, esse substantiale, esse vitale, esse intellectuale* sunt perfectiones simpliciter. Quatuor perfectiones simpliciter animæ concedo, dum immortalitatem concedo, & istas cum perpetuitate. Non adimo ipsi esse accidentale, quamuis vos mihi hoc imponatis.

Vbinam in mea Vestigatione sexta negavi statum beatitudinis, vel miseriæ post hanc vitam? Nusquam. Sed vos contemnitis

2. de gen.
animal.

4. met. t.
18.

6. Impos.
sura.

ti estis ex imposturis.

- Offensio. 1. Nam tandem dat eis manus ad destruendum alium anima statum, in quo rectè gestorum præmia referat, malè verò pœnas luat.
2. Vnde satius fuisset, quòd cum eis in anima mortalitatem consensisset, quàm cum Pythagoreis in eius regressum ad corpora.
3. Fabulosior siquidem est animarum circulatio etiam in sola corpora humana, quàm ipsa mortalitas.

25. De-
fensio. Alexandrei de præmio, pœna, merito, demerito nullatenus pugnant: neque in sexta Vestigatione vel verbulum de his factum est. Si ergo illi non postulant manus, nec ego dedi, aut negavi statum præmij, vel pœnæ, sed hæc est vna ex vestris imposturis mihi affictis.

7. im-
postura. xxxii. Amplius. Aliud est disputare de genere naturæ, aliud de genere moris. In sexta Vestigatione cum Aristotele dedi animæ statum naturæ post mortem. Esse naturæ est bonum. Sed destruere esse naturæ, & esse moris in anima, vt vos facitis, est valdè malum. Cur ergo de immortalitate est actum, de retributione non est actum? Prætereo, quòd hæc disputationes sunt diuersæ, & separatæ in tractando. Id fecit tamen, quoniam Aristoteles animam esse immortalem agnouit, asseruit, probauit, scripsit expressè. De præmio, pœna, merito, demerito, nondum ita inueni scriptum. Vos ergo, Offensores, cur non docuistis ista ex Aristotele? Quia voluistis petere principium, scilicet proponere, & non probare.

Sic Scot.
Theorem.
14. con-
clus. 3.
in proba-
tione. Scotus in 4. dist. 43. quæst. 2. V. Non apparet, inquit, per rationem naturalem, quòd est vnus rector hominum secundum leges iustitiæ retributiue, & punitiue. Etiam estò, quòd sic. Diceretur, quòd unicuique in bono actu suo sit retributio sufficiens: sicut dicie Aug. lib. 1. Confess. cap. 12. Iussisti, Domine, & ita est, vt sibi sit pœna omnis peccator. Ita quòd ipsum peccatum est prima pœna peccati. Si ergo Aristoteles per rationem naturalem non agnouit rectorem hominem secundum leges iustitiæ de merito, vel demerito, de præmio, vel de pœna: non debui attribuire Aristoteli, qui ex naturali lumine procedit id, quòd ex naturali lumine neque cognouit, neque cognoscere potuit.

Deinde si actus bonus cum Scoto est sibi præmium sufficiens: actus.

actus malus, poena sufficiens; iniustum est ultra præmium, & poenam sufficientem, aliud quærere.

Obijciat quispiam. Scotus dicit duas propositiones; primam, ^{xxxiii} animam intellectiuam esse immortalem non est naturaliter notum: secundam, leges iustitiæ retributiue non sunt naturaliter notæ; quare accipis Scotum in secunda, & non in prima?

Respondeo. Ad conuincendos Aduersarios, qui se Scotistarum censores censent, omnis locus Scoti sufficit; nam singulum quenque locum tenentur defendere. Ego primam Scoti assertionem esse contra Aristotelem reperiō, & contra multos; nam Trimegistus, Phærcides, Pythagoras, Anaxagoras, Socrates, Plato, Aristoteles naturalibus rationibus intellectum humanum esse immortalem, & separabilem asseruerunt.

De præmijs, & poenis in Aristotele, cuius mentem vestigabam, quid sit dicendum, clarum est aliunde, non à Scoto solo.

In Psalmo 147. *Non fecit taliter omni nationi, & iudicia sua non manifestauit eis* Deuteronom 4. *Quæ est enim alia gens sic incluta, ut habeat carimonias, iustaque iudicia, & uniuersam legem, quam ego proponam hodie ante oculos vestros?*

Leges diuinæ de necessariò ad salutem agendis, vel fugiendis, atque de præmijs, & poenis retribuendis, aut spectant ad solum decretum diuinæ voluntatis: aut etiam habent rationem congruam, diuinæ sapientiæ notam. Illud Scotistæ, hoc Seraaphici dicent. Sed ad Rom. 11. ait Apostolus. *Quis cognouit sensum Domini? aut quis consiliarius eius fuit? & sapientia? Quis enim hominum poterit scire consilium Dei? Aut quis poterit cogitare, quid velit Deus?* Et infra. *Sensum autem tuum quis sciet, nisi tu dederis sapientiam, & miseris spiritum sanctum tuum de altissimis? Et si correctæ sint semitæ eorum, quæ sunt in terris, & quæ tibi placeant, didicerint homines?* ^{Sec. 1. prok. C.}

Postremò S. Paulus 1. Cor. 2. *Animalis homo non percipit ea, quæ sunt spiritus Dei. Stultitia enim est illi, & non potest intelligere quia spiritualiter examinatur. Spiritualis autem indicat omnia. &c.* Aristoteles sequebatur sensum in iudicando de veritate: sensu constituitur animal primò: ergo erat animalis homo, & non poterat cognoscere, quæ per inspirationem Spiritus san-

eti tantum sunt cognoscibilia : quales sunt veritates de merito , atq; de merito , de præmio , & pœna teste , S. Io. Chrysost. tom. 4. homil. 7. in 1. corint. car. 86. col. 4. Quocirca in secunda parte cum Scoto teneo , quia ex supernaturaliter reuelatis probauit leges , & iudicia Dei cognosci non posse nisi per Spiritum sanctum reuelantem. Sed natura animæ , & eius naturales conditiones multæ , naturaliter cognosci possunt , & inter alias cognoscitur immortalitas . Hæc sint dicta ad primum S. vestrum.

XXXIV. Offensio In secundo S. scribitis . *Satius fuisset , quod cum Alexandreis in anima mortalitatem consensisset , quàm cum Pythagoreis in eius regressum ad corpora .*

26. De- Respondeo . Nullum dogma de anima rationali est perniciosius in philosophia , vel Theologia , quàm mortalitas . Maximè verò hoc aduersatur philosophiæ Aristotelicæ . Vobis Epicureis sit satius mortalitatem ponere . Mihi mors animæ non placet . Sed videamus , quomodo hoc probetis in S. 3.

Offensio In S. 3. *Fabulosior siquidem est animarum circulatio , etiam in sola corpora humana , quàm mortalitas ipsa .*

27. De- Hoc dictum est à vobis , sed non probatum . Hoc est detestabile , proponere asserta tam absurda , & nullam probationem afferre . Reprobabo ego vos ratione , quâdo sine ratione loquimini . Fabula est enunciatio falsa , & ficta . Vos quatuor falsitates ponitis , ponendo animam mortalem . Primâ , esse substantiale animæ extra corpus auferri . Secundâ , durationem eius perpetuam . Tertiâ , beatitudinem , & miseriam secundum earum essentias destruitis . Quartâ , durationem perpetuam , vel temporalem istorum . Chimæra est monstrum tricorporeum , fabulosum hoc monstrum vestrum quadricorporeum est . Ego verò supposita æternitate Mundi , quæ est falsa , concedo vnum falsum ex istis quatuor , scilicet perpetuitatem felicitatis , & miserie aufero . Non ne fabulosior est opinio , quæ quatuor monstra fabulosè coniungit , quàm , quæ vnum illorum tantum ponit ? Fabulosior ergo est mortalitas vestra , quàm circulatio Aristotelica : nam vos falsò eam appellatis Pythagoream .

Offensio Et vique ex Philosophia potiores rationes , & ex Aristotele plura , ac manifestiora loca pro anime mortalitate , quàm eius circulatione habemus .

In

In prima propositione dicitis vos ex philosophia habere rationem, potiores pro mortalitate animæ, in secunda asseritis vos habere plura, & manifestiora loca Aristotelis pro mortalitate, quàm pro circulatione. Distinguitis hoc loco philosophiam præcisè sumptâ à philosophia Aristotelis, & asseritis vos ex philosophia habere rationes potiores pro mortalitate. *Potiores*, est nomen comparativum derivatum à vocabulo antiquo *potis*, quod significat potens, bonum, efficax. Quare habetis rationes meliores, potentiores, efficaciores pro mortalitate.

xxxv.
28. De-
fensio.

Hæc vestra prima propositio est hæretica, & probabo infra ipsam esse iam damnatam in Concilio Lateranensi sub Leone 10.

Secunda propositio vestra est mihi incredibilis.

A principio istius offensionis hucusque, nullam prorsus auctoritatem Aristotelis attulistis, siue ad probandam unitatem numericam hominis, aut corporis coniuncti cum intellectu redeunte in corpus novum; siue ad improbandam circulationem animorum in corpora nova; siue ad probandam mortalitatem animæ intellectivæ. Id ipsum facietis in subsequentibus. Solum illas auctoritates, quas ego citavi, vos rescribetis, ut post patebit. De vestro, nihil. Idem fecistis in alijs offensionibus præteritis. Igitur ex istis exemplis probatiuis non credo vos meliores auctoritates pro mortalitate producturos.

Alia ratione ad non credendum adducor. Quia non est discipulus super magistrum. Sed Scotus magister vester in 4. dist. 43. quæst. 2. K. volens probare, quod intellectus sit simpliciter corruptibilis probare tamen iuxta sententiâ Arist. producit textum illum primi de anima, *Intellectus corrumpitur in nobis quodam interiori corrupto*. Sed Aristotelis textus 66. primi de anima sic habet. *Ipsam igitur intelligere, & ipsam speculari marcescit, alio quodam interius corrupto*. Aristoteles in textu græco, & latino ait, *intelligere*, Scotus posuit *intellectus*. Intelligere aliquando est, aliquando non est nam est: accidens. Sed intellectus videtur innasci in corpore, substantia quædam existens, & non corrumpi, 1. de anima 65.

Secundò citat. 7. metaph. *Ex intentione vult Aristoteles, quod*

Bbb 2 omnes

omnes partes, quæ possunt manere separata à toto, sunt elementa, idest, partes materiales: sicut ipse accipit elementa. Et præter tales, necesse est ponere in toto aliquam formam, quæ totum est illud, quod est: quæ non posset manere separata à parte materiali, toto non manente. Falsò duæ conditiones sunt, quæ in textu non reperiuntur. Prima est particula omnes, nec enim in textu est. Secunda de forma, quæ non posset manere separata à parte materiali. In quibus particulis tota vis argumenti consistit.

Aliæ duæ authoritates nil faciunt contra eum, qui tenet circulationem. Vos sanè eritis imitatores præceptoris vestri in referendis authoritatibus.

Vnum tamen, quod mihi suspicionem ingerit, dicam. Excellentissimus vir, Fortunius Licetus, in opere de animorum immortalitate, amplissimo rebus, & verbis elegantissimo, summa cum diligentia collegit, quæ à multis sæculis obiectæ erant, authoritates ab Alexandreis contra immortalitatem. Idem præstitit, & solerter, & diligenter, & eleganter Excellentissimus Dominus meus, Ioannes Cottunius in lib. de triplici statu animæ. Corradetis vos ex istis, & fortè etiam ex mea Vestigat. 6. authoritates. Sed si ego moriar, (iam enim instat mors) viuent viri præclarissimi, vindices Aristotelis, & furta detegent, atque obiecta resoluunt.

XXVII. Interea rogo vos, & obsecro humiliter per viscera Domini nostri Iesu Christi, ne meliorem Christianorum partem seducere tentetis. Homines doctrinis deditis sunt, vel melior, vel optima pars Ecclesiæ Christianæ. Maximo damno fuit Pomponatius olim, & nunc sunt quidam, dum Christianam iuuentutem corrumpunt hoc dogmate de mortalitate animæ. Si enim & authoritate sapientissimi Philosophi, & ratione apparenti sentiant animam esse mortalem suaptè natura; consequenter tenent Christum esse mendacissimum seductorem, Christianosque Doctores esse, & seductos, & seductores, qui dicunt animam, (sed sine vlla ratione dicunt,) occidi non posse: eoque pacto fallaci spe. & fallaci timore futurorum bonorum, aut malorum, priuant homines bonis præsentibus, & futuris: & in hac vita constituunt miserabiles omnibus alijs hominibus. Quot argumen-

gumenta proponetis, tot Diaboli tentamenta necetis contra fidelium salutem, contra Ecclesiæ propagationem, contra fidei veritatem. Nam nisi credatur animæ immortalitas, frustra Iudicium, Infernus, Limbus, Purgatorium, Paradisus, frustra omnia Ecclesiæ sacramenta, & sacra sunt. Propter hoc Articulus Oxoniensis talis est constitutus.

Item, quod non est inuentum ab Aristotele, quod intellectus manet post separationem.

Saluberrima prouisio, ne etiam sub Aristotelis nomine fides catholica impugnetur, vel hæresis defendatur: neue fideles hæretici fiant. Quid enim refert ad Christianam fidem ad Christi fideles, si sub nomine Caluini, aut Aristotelis fideles peruertantur, hæresis propagetur? Tantundem est. Propter quod optimum existimarem, si articulus iste in Oxoniensi Vniuersitate latus, in Christiana Vniuersitate sanciretur: ne scilicet sub quocunque nomine, etiam Aristotelis, mortalitas animæ, aut æternitas mundi probarentur, vel defenderentur. Nec enim facile est explicato, quanto cum periculo, & pernicie animarum Christi sanguine pretioso redemptarum, hoc fiat. Rogo igitur, quantum possum, superiores, quorum hoc interest, ne dicto, aut scripto ista permittant amplius.

CAPVT IV.

Offensores ex Aristotele opponere promittunt, sed tandem nihil opponunt.

Sed agè, loquamur in Aristotelis sententia.

Hucusque extra Peripatum, quare & extrà propositum locuti estis: Agite igitur cum Aristotele.

Nullibi eam reprobauit, ait Ferchius, nisi ut à Pythagoricis ponatur de quolibet in quodlibet corpus, etiam brutale; ut constat primo de anima 53.

Offensio
29. De
fensio

Offensio

Dece.

^{XXXVIII.}
^{30.} De-
^{fensio.} Decopistis me. Putabam vos locuturos in Aristotelis sententia. At ista ego locutus sum ex Aristotele, non vos. Ergo in primo de anima 53. per me citato in Vestig. 6. num. 126. Aristoteles comparat animam ad corpus in ratione *forma ad materiam, agentis ad passum, efficientis principalis ad instrumentum*. Habitudo, seu ratio formæ ad materiam per se, est vniuersalis, ut quælibet forma eiusdem rationis possit recipi in quâlibet materiam eiusdem rationis. Habitudo agentis ad passum similiter est vniuersalis; nam quodlibet agens eiusdem rationis potest agere in quodlibet passum eiusdem rationis. Habitudo agentis principalis ad instrumentum est indeterminata ad instrumenta eiusdem rationis. Ut artifex siuè vno, siuè altero malleo eiusdem rationis, clauum trudet. Ex istis tribus Aristoteles ostendit animam non posse de corpore hominis in corpus leonis, aut cupressi ingredi. Quæ rationes ita se habent, ut nulla concludat migrationem de corpore vnius speciei fieri non posse in corpus eiusdem speciei. Id ipsum patet in lib. 2. de anima 26.

^{Scot. 2. d.}
^{20. q. 2. c.}
^{3. d. 13. q.}
^{1.}
^{Scot. 3.}
^{prol.}

Imo textibus iterum, atque iterum consideratis in primo de anima tex 51. 52. 53. Aristoteles animæ migrationem, vel regressum nullatenus tangit: sed ingressum præcisè. Siue enim primò, siuè secundò, vel tertio, anima in corpus ponatur, semper exposcit corpus determinatæ speciei, non autem cuiuslibet; neq; anima formicæ poterit informare semel vel & corpus vicis, aut leonis, aut hominis, ut est in Pythagoricis fabulis. Regressum autem in corpora vel alterius, vel eiusdem speciei non negat, sed affirmat in corpus eiusdem speciei. Vnde in 1. de anima 65. Aristoteles expressè docet visuam, quæ erat in oculo senis, posse videre, si accipiat oculum iuuenis: ergo de materia, de passu, de instrumento vnius speciei poterit migrare in aliam numero materiam, passum, instrumentum eiusdem speciei. Sed quod ex hypothese impossibili dicitur de sensu, ibidem sine hypothese affirmatur de intellectu, qui de corpore senescente incorruptus migrat in corpus adolescens.

Hinc statuo duas conclusiones, vnâ affirmatiuam.
^{XXXIX} 1. Aristoteles migrationem Pythagoricam de corpore vnius speciei in corpus alterius speciei impugnauit, ex 1. de anima 53.
& 2.

& 2. de anima 26.

2. Negatiuam. Aristoteles regressum animarum rationalium ex corpore humano vetere in corpus nouum eiusdem speciei non impugnauit in ijs locis, nec alibi, quod sciam. Quare & ex affirmatiua, & ex negatiua conclusione, colligo. Quando erat locus, & tempus proprium reprobandi, vel approbandi migrationem de specie in speciem, vel de singulari in singulare: Aristoteles tenebatur sufficienter reprobare, & approbare propositum. Sed neque ex verbis suis, neque ex rationibus impugnatur migratio de singulari in singulare. corpus eiusdem speciei; sed solum de corpore vnius speciei in corpus alterius speciei. Igitur reprobauit migrationem secundum speciem, approbauit secundum numerum: cum enim debuit impugnare, non impugnauit. Quo arguendi modo vsi estis & vos, ad asserendas definitiones primarum qualitatum, in lib. de Gener. disp. 1. quaest. 2. art. 2. car. 27. quia enim non impugnauit, deducitis, quod eas receperit ab Antiquis.

Proposui conclusiones meas, affirmatiuam, & negatiuam. Igitur ex Aristotele iuxta promissa arguite contra eas.

Se a nullibi quoque eam asseruit, subdimus nos, adeo ut non magis ipse affirmare hoc possit in Aristotelis sententia, quam nos negare. Offensio

In his dictis lego *subdimus nos* igitur haec sunt vestra dicta, 31. Defensio
non Aristotelis. Pro auro scoriā datis.

2. Præterea, mea conclusio est, ut vos refertis, *nullibi eam reprobauit*, scilicet circulationem de corpore in corpus eiusdem speciei. Vestri officij erat probare affirmatiuam contradictoriam, *Alicubi reprobauit* circulationem talem. Hoc non probatis.

Adde, argumentum esse ab autoritate negatiuè. Cum deberet ostendere positiuè locum, in quo Aristoteles reprobauit meam sententiam.

3. Cautela sophistica est diuertere à parte opponentis ad partem respondentis, quod fit propter defectum argumentorum, induendo formam respondentium, ut respondentes faciant argumenta ad probandum. Ita Scotus 1. dist. 3. quaest. 7. X. & quol. 15. A 2. quod sæpius repeto, quia sæpius in hoc peccatis. Ità vos nunc à parte opponentis transit ad partem respondentem.

dentis, quia deficitis in probando, & induitis personam respondentis, negando *non magis ipse hoc affirmare possit, quam nos negare*. Mea conclusio est negatiua. Nullibi reprobanit istam circulationem. Vos subditis aliam negatiuam, nullibi asseruit: scilicet vultis, vt ego probem, quòd Aristoteles asseruerit.

Probate si quid habetis, cautelam sophisticam dimittite, nec enim me decipietis.

Offensio

Nec dicat hoc colligi ex 2. de generat. cap. ult. ubi ponit in rebus generabilibus circulum in specifica identitate ad earum perennem conservationem. In perpetuis verò ponit circulum in numerica identitate: & ideò quia corpora humana sunt corruptibilia, redeunt eadem specie tantum. At quia rationales anima sunt indelescentes, eadem numero secundum circulum reuertentur.

Quod confirmat ex 4. de generat. animal. cap. ult. ubi ait Aristoteles, animalium ortus circuitu caelesti gubernari, nempe sub caelestia caelestem circulationem imitentur.

31. De-
fensio.

Textus istos non à vobis notatos, sed à me ostendo; nam Vestigat. 6. num. 143. scribo.

XL.

Circulus est ab Aristotele positus in rebus generabilibus vniuersaliter ad eorum perennem conservationem, ex lib. 2. de generat. & corrupt. cap. ult. specialiter in 4. de generat. animal. cap. ult. asseruit animalium ortus circuitu caelesti gubernari. Erit miraculum, si aliquem textu citetis ex vobis; sed non facietis tale miraculum, sat scio.

Scribitis, *ne dicat hoc colligi*. Vestram hanc imperatoriam maiestatem, qua mihi præscribitis, *non dicat, vel dicat, non recognosco*.

Dico igitur primò, per istos textus à me citatos non impugnari duas conclusiones suprapositas: concessis enim ambobus textibus, nego consequentiam hanc, ergo impugnauit circulationem de corpore humano in corpus humanum; quam consequentiam neque nunc, neque in posterum probabitis.

Secundò dico, vos adiungere ex illo textu ista, *in perpetuis ponit circulum in numerica identitate: & ideò quia corpora humana sunt corruptibilia, redeunt eadem specie tantum*. Tunc argumentor sic: Quorum substantia est corruptibilis, illa in circulatione reuert-

reuertuntur eadem specie tantum, non numero. Atqui corpus hominis, & homo sunt substantiæ corruptibiles, ergo in reditu non reuertitur idem corpus numero, vel idem homo numero. Vos tamen cap. 1. & 2. volebatis contra me, idest contra Aristotelem, quod idem corpus numero, & idem homo numero naturaliter reuerterentur.

Sed certè nil minus cogitauit Aristoteles præfatis in locis, quàm as- Offensio
serere animarum rationalium circulationem. Nam primo loco per in-
generabilia eadem numero recurrentia in circuitu calestes intelligit or-
bes, ut omnes exponunt, & præsertim Scotus 4. dist. 43. quæst. 1.
ad tertium princ. Et constat ex ipso contextu. Sic enim reuoluuntur
in girum, ut eadem numero ad idem reuertantur punctum, quia co-
rum circulatio est per motum localem, non generationis, & corruptio-
nis, anima autem si per circulum reuerteretur in corpora; sanè talis
circulatio non fieret per solum motum localem, sed per veram gene-
rationem substantialem qualis est generatio.

Transistis ad partem respondentis: non enim vultis arguere 22. De-
contra me. Satis ergo mea conclusio defensa est, quæ impugna- fensio.
ta non est.

Ad quid debeo respondere? ad nihil?

Scribitis, certè nil minus cogitauit ibi Aristoteles, quàm asserere XLI.
animarum rationalium circulationem. Euasistis diuinatores, qui co-
gitationum secreta scrutari vultis. Nego igitur istam propo-
sitionem: primò quia temerè cogitationes cordis scrutatur, & pe-
tit principium: secundò quia non est contra conclusionem meam.
Mea conclusio fuit. Aristoteles non impugnauit circulationem ani-
marum in corpora eiusdem speciei. Hoc teneor defendere. Ad
placitum vestrum, nec defendere, nec probare teneor. Sed
consequentia vestra est, non asseruit circulationem, ergo impugna-
uit circulationem; simpliciter nego consequentiam. En similem.
Aristoteles non asseruit, quod stellatum moueatur ab occasu ad
ortum: ergo impugnauit. Quale est istud argumentum? Pec-
cat in forma. Antecedens est negatiuum, & conclusio affirma-
tiva: quod logicæ repugnat.

Vtèrius ex meis dictis paulò ante relatis patet me fideliter ci-
tasse dicta de generabilibus vniuersaliter, de generabilibus ani-

Ccc

mali.

3. impo-
stura.

malibus particulariter. At ex istis authoritatibus non collegi conclusionem istam, ergo in præfatis authoritatibus Aristoteles ponit circulationem animarum. Tale argumentum vos mihi imponitis, ut vestram imposturam soluat. Solum enim ex istis sequitur, quod hominum generatio fit per circulum; nam etiam homo est vnum ex generabilibus, & vnum ex animalibus generabilibus.

Ad hoc autem, ut generatio hominum circularis applicetur ad animam, aliquo colore probabilitatis, non sufficit vna propositio, sed alia est necessaria.

Primò quidem animaduerto ad numerum 127. vest. 6. isthæc. *Cui opinioni colorem aliquem probabilitatis sequentibus capitulis asferemus ex Aristotele.* Sciebam, quod circulatio animarum est falsa: vnde non potest demonstratiuè probari: neque est simpliciter probabilis, sed tantum ex suppositione falsa æterni motus recipit quandam speciem probabilitatis. Aliquid autem est probabile, vel arguendo, vel respondendo. Volui dare colorem isti opinioni respondendo, ut patet in Vestig. 6. num. 126. & 143. vbi respondebam ad argumenta aduersariorum. Cum ergo Aristoteles argumentum ex æternitate motus ad animas rationales applicatum non soluerit; quilibet ex Peripateticis querit colorare illum modum respondendi, quem, vel per se inuenit, vel ab alijs didicit; sic enim querit defendere Aristotelem, quoad fieri potest probabiliter. Nunc autem ex erroribus, qui de anima rationali ponuntur propter æternitatem motus, *peffimus omnium est mortalitas anime rationalis*, minor error est circulatio animarum. Quid enim attulistis ex Aristotele ad eam impugnandam? Nihil. At contra mortalitatem, plurimas ego attuli auctoritates in 6. Vestigat.

XLII.

Cum igitur textus illos non attulerim ad arguendum, non concludo: nec mirum est, si respondens non arguat. Si in vestigatione 6. circulationem probare voluissem, & alia, & aliter scripsissem. In præfenti tamen scriptione duo argumenta feci ad probandam circulationem in Aristotele, alterum ad num. 40. ex 1. de anima 65. alterum ad nu. 41. ex 1. de anima 53. Ex istis quoque textibus præsertim ex 2. de gen. & cor. cap. vlt. formabo

infer-

inferius argumentum : quo formato patefcet, vos non foluiffe argumentum in illo textu contentum.

Neque tamen fi ego non probauiffem; propter hoc conclusio effe impugnata, vel falſa. Frequenter enim conclusio eſt vera, ſed ratio pro illa non eſt efficax. Scotus quolib. 2. quatuor affert rationes aliorum Doctorem probantes, quòd in diuinis non poſſunt eſſe duæ generationes; ſed rationes non iudicantur efficaces, cum conclusio ſit veriſſima. In 4. diſt. 1. quæſt. 1. quatuor affert rationes aliorum probantes, quòd creatura non poteſt creare. Scotus conclusionem approbat, rationes illas reprobatur. Dato igitur, & non conſeſſo, quòd ego non benè probauerim circulationem animæ intellectiue in via Ariſtote- lis: non ſequitur propter hoc, quòd conclusio in Ariſtotele ſit falſa; neque ſequitur, quòd vos probaueritis eam eſſe falſam. Sed benè ſequitur, quòd vos defeciftis in probando: & quòd, cum nihil poſſetis proponere cõtra conclusionem arguendo, cau- tẽ reſponderis ad meas reſponſiones.

Citatis contra me Scotum, & malè, primò, quia in hac ma- teria Scotum non recipio, ſed veluti Alexandream reiicio. Secundò, quia non reſtringit axiomata ad orbem, vti vos con- tra textum feciſtis: quod mox dicam ad num. 45.

Ad hæc expungo aliquid falſum in veſtro dicto. In cælo XLIII. ponitis reuerſionem eiufdem numero per motum localem, non per generationem, & corruptionem ſubiecti, ad quod reuertitur. Ariſt. in 4. phyſ. 45. tradit cælum non eſſe in loco, ſicut neque anima eſt. *Alia verò in loco ſecundum accidens, ut anima, & cælum.*

Sicut ergo primum cælum non eſt in loco per ſe, ſed mouetur de loco ad locum ſecundum accidens, quia ſecundum partem mouetur; neque tunc generatur, vel corrumpitur cælum; ſed corpus ſubcæleſte, à quo, vel ad quod cælum appropriat, gene- ratur, vel corrumpitur. Ità dico de anima intellectiua: quan- do corrumpitur, vel generatur homo, anima intellectiua, quæ non eſt per ſe in loco, mutatur per accidens ſecundum locum, quia ex præſente huic loco corporis corrupti, fit ei non præſens: & ex non præſente loco corporis geniti fit ei præſens per acci-

Ccc 2 dens,

dens: & sicut cælum fit præsens corporis subcælesti genito de nouo, sic anima fit. Quando Aristoteles in secundo de generatione cap. ult. dicit, cælum reuerti per motum circula- rem, loquitur de subiecto ipsius motus: non de termino per motum a- quisito, vel producto. Sic & anima, quando de corpore in cor- pus migrat, est subiectum mutationis localis secundum accidens, sed non est subiectum generationis, vel corruptionis, nisi fortas- se loquamini de generatione materię proximæ, vel hominis, confundendo ista. Aristoteles tamen in re perpetua considerat circulationem, ut in subiecto. Sed anima non est subiectum generationis, vel mutationis substantialis: ergo malè dicitis eam redire per mutationem substantialem. Si autem velitis loqui de generatione corporis subiecti, tunc etiam cælum reuertitur per generationem, ut reuertentibus stellis calidis, generatur ignis: reuertentibus frigidis, generatur terra.

Offensio Alio loco intendit solum Aristoteles ostendere circulationem in cor- ruptibilibus, in specifica identitate per generationem pendere à cir- culatione orbium cælestium, præsertim solis, & luna factam per mo- tum localem in identitate locali, alioqui probaret quoque reditum, & circulationem animarum brutorum, cum de cuiuscunque animalis or- tu, & interitu ibi loquatur.

XLIV.
33. De-
fensio.

Non est intentio Aristotelis ostendere in illo textu, quòd identitas specifica in subcælestibus sit à circuitu cæli; sed inten- tio est docere, quòd ex conuersione cælesti fiunt conuersiones in subcælestibus secundum determinatas periodos temporum sub cælo: sicuti sunt determinatæ conuersiones temporum in cælo.

Consequentiam verò quam facitis ad probandum, nulla est, quia non sequitur, tractat de omnibus animalibus, ergo animæ omnium animalium redirent in circulum. Nam reuersio in cir- culum secundum identitatem numericam datur incorruptibili- bus: at animæ brutorum non sunt incorruptibiles; ergo non se- quitur, si omnia animalia generantur per circulum, animæ om- nium, sed solum animæ incorruptibiles redeunt per circulum.

Deinde plus accipitis in argumento, quàm in textu sit. In tex. non est de reditu in identitate specifica, vel numerica, ne- que

que de distinctione substantiæ corruptibilis, aut incorruptibilis. Accipitis ergo, quod placet, ad textum torquendum, quò placet. Equidem duos illos textus non citavi ad aliud, vt constat ex meis verbis paulò ante rescriptis. nisi ad ostendendum omnium subcælestium in generali, & animalium in speciali generationes perfici circulatione. Sed ad concludendum, quò anima rationalis in corpore circulariter generato cum identitate specifica, reuertatur circulariter in identitate numerica, adiunxi. Porro quæ sunt perpetua, eadem numero redeunt: quæ sunt caduca, redeunt eadem specie. Ergo quia corpora humana sunt corruptibilia, redeunt eadem corpora specie, non numero: quia rationales anime sunt indefinites, eadem numero secundum circulum reuertuntur. Hæc in Vestigatione. sed quia hoc vobis non videtur sufficere, consideremus textum.

Aristoteles loquens de cælo in particulari, non colligit axiomata de cælo, vel de corpore, Sed de substantia in communi. Substantia duplex est, corporea, vel incorporea: corruptibilis, vel incorruptibilis. Nec inconsideratè Aristoteles ab inferiore ascendit ad superius, relicto nomine cæli, vel orbium: ignis, vel aquæ. Ascendit ergo ad generalissimum dicens. *Quoruncunque incorruptibilis est substantia, quæ mouetur, manifestum, quod & numero eadem erunt, &c.* Substantiam dicit, non orbes. *Quorumcunque autem non, sed corruptibilis, necesse est specie, numero autem non reuerti.*

Consideretur iam substantia incorruptibilis, est ne sola cælestis? Non utique: nam & materia prima est substantia incorruptibilis 1. phys. 82. quæ mouetur motu communi, vt in 3. phys. 6. motu generationis, & corruptionis.

Quando igitur ex aere fit aqua, & rursus ex aqua aer, composita reuertuntur eadem specie, non numero. At materia prima, quò ad partes manentes in tota transmutatione, eadem numero, quæ fuit sub forma aeris, reuertitur ad formam aeris: id quod maximè fit, posito casu Secti de materia seruata in vase chimico, quod vocant vrinale 4. dist. 43. quæst. 3. D.

Igitur illi prima propositio Aristotelis, *quorumcunque substantia est incorruptibilis, quæ mouetur, redeunt eadem numero: est*

vbi.

vniversaliore corpore cælesti.

Hac propositione accepta tanquam maiore, per locum probabilem à toto vniversali addo minorem. Sed anima rationalis est substantia incorruptibilis, & mouetur per accidens secundum locum, quemadmodum & cælum 4. phys. 45. ergo etiam anima rationalis redit eadem numero.

XLVI.

Rursus per locum à simili, sicut se habet vna substantia in corruptibilis ad motum localem, respectu corporis, cui fit præsens, sic se habet alia; patet propter similitudinem in ratione substantiæ incorruptibilis, in ratione præsentiæ ad corruptibile sibi proportionatum, & in motu locali, quo potest acquiri præsentiæ talis: argui cælum est substantia in corruptibilis, & anima rationalis similiter: cælum per motum localem secundum accidens mouetur, & per talem motum fit præsens corpori corruptibili, vt forma materiæ ex 4. phys. 49. & 4. de Cælo 23. & 35. anima rationalis quoque est subiectum motus localis secundum accidens, per quem motum fit præsens corpori corruptibili, vt forma materiæ; igitur sicut cæli substantia per motum suum fit eadem numero præsens de nouo corpori corruptibili eidem secundum speciem saltem: ita quoque anima rationalis per motum suum eadem numero fit de nouo præsens corpori corruptibili eidem secundum speciem.

Top.

Scio adesse aliquam dissimilitudinem cum similitudine, nam hoc est in omni loco à simili, vt ex 1. Top. cap. ult. Sed cum similitudo sit in subiecto incorruptibili, in medio motu, in termino, cui probabile est, vt substantia vtrique tanquam forma incorruptibilis redeat ad suam materiam corruptibilem.

XLVII.

Sex defectus iam enitescunt in hac vestra impugnatione circulationis propositæ.

Primus, non arguisse contra meam conclusionem.

Secundus, responsionem loco argumenti attulisse.

Tertius, nullius textus Aristotelici vos recordatos esse, cum hoc promiseritis facere.

Quartus, rationem pro vestra responsione fallacem proposuisse.

Quintus, respondisse ad id, quod non erat argumentum præ-

61164

circulatione, quasi esset argumentum.

Sextus, argumentari ex negatiua ad affirmatiuam.

Addo septimum pro corollario, nō considerauiſſe in textu Aristotelis discrimen inter orbēs cæleſtes, & ſubſtantiam. Reſtringitis enim ad orbēs, quod Ariſtoteles ad omnem ſubſtantiā incorruptibilem extendit.

CAPVT V.

*Ratio ex Ariſtotele aſſertur ab Offenſoribus, ſed ſoluta
fuera prius, & ſolutio defenditur.*

DEinde Ferchianam hanc animarum circulationem directè impu- Offenſio
gnat ratio Ariſtotelis.

Veritate conuiſti oſtenditis, vos hucusque indirectè pugnāſſe 34. De-
fenſio
reſpondendo, non arguendo. An directè pugnabitis, videbi-
mus.

Circulationem Ariſtotelicam appellatis Ferchianam. Non
ſum auidus laudis, nec timidus vituperij procedentis à vobis.
Hæc opinio de circulatione animarum rationalium in corpora
humana tantum, ſuppoſita cum Ariſtotele æternitate motus,
non fuit à me primo inuenta. Ferchij eſt, Ferchiana non eſt.
Theophrasti, Themistij, Simplicij, Auerrois fuit. Et in Veſtig.
ſpecialiter eam aſcripſi Beſſarioni, & Contareno Sanctæ Ro-
mæ Eccleſiæ Cardinalibus, quorū ſententiam nunc naſo ſuſ- Plures
lin add
di ſupe
rius nu.
17 & in
nu. 88.
pen ditis, malitioſè tacito nomine eorum. Itaque laudem ve-
ſtram alijs deſero. Veſtra vituperia facilè feram, & longè faci-
lius ferrem, ſi aliquo cum fundamento Ariſtotelicę authoritatis
procederent. Sed verba veſtra ſunt, Ariſtotelis non ſunt. Ex-
periamur ſingillatim ſequentia.

*Ferchianam animarum circulationem directè impugnāt ratio Ari- Offenſio
ſtotelis 1. poſt. lo. cit. qua reijciebat circulationem Platoniam, ibi
enim contra Platonem iaferebat, quod noſtrum ſcire eſſet quoddam
reminiſci eorum, qua ſcimus in alio ſæculo.*

Erratis in Ariſtotelis intentione, in Ariſtotelis argumenta 35. De-
fenſio.
tione.

Inten-

XLVIII Intentio Aristotelis in loco cit. primi post. cap. 1. est inuenire modum acquirendi scientiam, non est impugnare circulationem. *Antequam autem inductum sit, aut acceptus fuerit syllogismus, modo quidem aliquo fortasse dicendum est scire, modo autem alio non, &c. Sed manifestum, quod ita quidem scit, quoniam vniuersaliter scit, simpliciter autem non scit.* Ergo intentio Aristotelis est inuenire modum, quo scitur, & quo non scitur, conclusio antequam, vel postquam demonstratio facta est.

Argumentatio Aristotelis immediate sequens ad verba citata, hæc est. *Si verò non, quæ in Menone dubitatio continget, aut enim nihil addiscet, aut quæ nouit.* Non inferre contra Platonem, quod nostrum scire esset reminisci, quoniam inferret tanquam inconueniens, quod Platonem non est inconueniens. Quare & in textu, nec vocabulum circulationis, neq; reminiscentiæ, neque vocabulum æquiualens adest. Distinguite igitur in Dialogo Platonis, cui titulus est *Meno* dubitationem propositam à Menone, & solutionem datam à Platone in persona Socratis. Aristoteles commemorat dubitationem Menonis, & ex ipsa confirmat propriam solutionem, quod conclusio antea scitur vniuersaliter, non scitur simpliciter. Si verò non ita dicatur, sequeretur dubitatio in Menone proposita nam si non scit vniuersaliter, nec simpliciter conclusionem, nihil addiscet. Si verò sciat, etiam simpliciter, tunc addiscet, quæ nouit. Solutionem Platoniam non refellit.

Offensio *Hæc ratio autem æquè conuincit, siue anima in idem numero corpus redire dicatur; siue in idem specie.*

1. *Habitus enim, & species intelligibiles in anima recipiuntur, & conseruantur, non in toto coniuncto.*

2. *Et cum nulla sit ratio cur in statu separationis illa adhuc non retineat, cum ab organis non dependeant & habeant esse permanenter ad differentiam actuum.*

3. *Nec nullum contrarium eis opponatur.*

4. *Consequenter quando rursus redibit ad informandum corpus, species suppedietur ad recognoscenda obiecta antea nota, siue in alio corpore, siue in eodem.*

5. *Vnde ratio contra Platonem non procedit, quia poneret animam redire.*

redire in idem corpus, sed absolute, quia ponebat eam in corpus re-
verti, siue sit idem numero, siue specie, & ideo circulationem ani-
marum impugnatur quocunque modo ponatur.

6. Respondet Ferchius Aristotelem huic dubitationi satisfacere.

Ex isto §. ultimo vestro patet, vos esse mendicos, vel fures
argumentorum à me propositorum Vestigat. 6. De vestro nihil.

36. De
sensu.

Sed in ista ratione, quam, vt Aristotelicam producitis multa
sunt contra Aristotelem.

Prima particula debet esse de memoria, & remiuiscencia, de
qua vultis, quòd Aristoteles disputet contra Platonem, & con-
tra me. At obiecta memoriæ, & reminiscenciæ sunt phantaf-
mata, & in phantasia; quare sunt in toto coniuncto; & coniun-
cto destructo, destruuntur, quod est contra vos.

XL

In lib. de memoria, & reminiscencia species memorabilium
collocat in primo sensitiuo cap. 1. Quare manifestum est, quòd primo
sensitiuo horum cognitio est, memoria autem ea, quæ est intelligibilium
non sine phantasmate est. Quare intellectui secunda accidens utiq;
erit, pre se autem primi sensitiui. Vnde, & alijs quibusdam inest a-
nimalium, & non solum hominibus, & habentibus opinionem, aut
prudenciam. Si autem intellectuarum partium esset, non utique ines-
set multis aliorum animalium: fortè autem nulli mortalium. Percu-
nte autem per se subiecto specierum memorabiliu, & actuum
memorandi, & habituum: perit etiam species, & habitus, qui
sunt in subiecto per accidens: nec enim, quod est per accidens
est prius ijs, quæ sunt per se, sed posterius: at prius potest
esse sine posteriori §. met. 16. & non è conuerso. Quare,
si qui sunt habitus, vel species memorabilium in intellectu;
ipsi corrumpuntur, corrupto coniuncto, & speciebus per
se memorabilibus in coniuncto existentibus. Et infra cap. 2.
Quid igitur est memoria, & meminisse, dictum est, quòd phantasma-
tis, ut imaginis, cuius phantasma est habitus: & cuius particula earum,
quæ in nobis, quòd primi sensitiui, & quo tempus sentimus.

II. met.
sum. 3. c.
ult.
Piccolom.
in 3. ani-
ma tex.
20. con-
sid. 2.

L

Secundò, de reminiscencia in eodem lib. cap. ult. Quod au-
tem, inquit, corporeum quiddam ipsa passio, & reminiscencia in tali
phantasmate, signum est turbari quosdam cum non possunt reminisci.

Constat, quòd reminiscencia, & memoria sunt partis sensiti-
uæ, sunt corporeæ, sunt totius coniuncti per se: per accidens

D d d

sunt

sunt ipsius intellectui. Ità cum Aristotele, cuius contrarium ;
vt Aristotelicum proponitis.

LI.

Secunda particula primò continet cautelam sophisticam, de-
inde contra Arist. est. Dicitis, *Nulla est ratio cur anima in statu sepa-
rationis non retineat species, & habitus*; hoc est non reddere ratio-
nem conclusionis, sed quærere rationem ab alijs, quod fit pro-
pter defectum probationis. Nam si neq; ego, neq; vos sciamus
rationem, quare anima species, & habitus in separatione amit-
tat, vel retineat; nostra ignorantia non est medius terminus di-
cens *propter quid*, vel retineat, vel amittat. Arguo sic. *Nulla
ratio est à vobis scita contra conclusionē, ergo conclusio vera.* Profectò
cōsequētia isthæc est nullastale est argumentū vestrū. Nunc ta-
mē nō quærimus rationē ex parte rei, nā quærimus mentē Arist.

Secundò igitur contra Aristotelem est propositio, vt e-
go Vestigatione sexta numero 108. scripsi, vos legistis;
sed scientes, & volentes tacuistis, vt lectorem deciperetis, & me
accusaretis. Textus est in lib. de longitudine, & breuitate vi-
tæ cap. 2. *Sunt enim & propriae corruptiones multis entium, vt scien-
tiæ sanitati, & aegritudini; hæc enim corrumpuntur etiam non
corruptis susceptiuis, sed saluatis; vt ignorantia quidem corruptio,
reminiscentia, & disciplina: scientiæ autem obliuio, & deceptio. Se-
cundum accideus autem consecuntur naturalia aliorum corruptiones,
corruptis enim animalibus corrumpuntur, & scientia, & sanitas, quæ
in animalibus.* Aristoteles dicit, quòd in corruptione animalis
corrumpitur scientia, quæ erat in illo. Vos affirmatis, quòd non
corrumpitur habitus scientiæ. Non obstante vestra ratione,
quòd scientia non dependeat ab organis, quòd habeat esse per-
manenter ad differentiam actuum, Aristoteles asserit, destructo
animali, destrui scientiam. At quilibet Peripateticus magis cre-
det Aristoteli de propria sententia, quam vobis.

Hoc ex capite de quali posito inter prædicamenta licet colli-
gere; nam loquens de habitu scientiæ, & virtutum ait. *Si
quis vel mediocriter sumat scientiam, nisi grandis permutatio facta
sit, vel ab aegritudine, vel ab aliquo huiusmodi, &c. non videntur
posse facile moueri.* Sic Valerius Maximus narrat ictu lapidis Phi-
losofum quendam memoriam litterarum perdidisse & Sabel-
licus

Elvens.
car. 587.
Textor.
par. 2 car
23-

licus ait, Messalæ Coruino oratori ob aegritudinem grauem, & seruatorum memoriam, & proprijs nominis oblitteratam fuisse. At nulla est permutatio in homine atrocior, 3. Nicom. cap. 9. quàm mors: vnde in tali permutatione omnes scientiæ, & virtutes acquisitæ secundum Aristotelem pereunt. Hoc autem est, quia perit subiectum primum, sine quo intellectus nihil intelligit, amat, odit, reminiscitur, meminit gestorum circa sensibilia.

Hoc idem, quod ego nunc dico, vos, vt vobis ipsis etiam sitis contrarij, infra dicetis: vt enim dicatis contra me, parati estis etiam dicere contra vos.

Tertia particula vestra. Nullum contrarium opponitur habitibus, & speciebus memorabilium, & reminiscibilium. At Aristoteles longè aliter dixit in 2. cap. de longitudine, & breuitate vitæ citato & 1. post. 17. nam scientiæ ignorantia prauam contrariam esse docuit. Immo assensus vnius contradictorij contrarius est assensui alterius contradictorij ex 4. metaph. 9. At ex contrarijs actibus, contrarij habitus generantur, si contraria sunt causæ contrariorum.

Falsa est igitur propositio vestra, quæ dicit habitum non habere contrarium.

Bisariam verò destruuntur formæ, vel per causam positiuè destruentem, sic ignorantia praua destruit scientiam, & è contra, sic virtus vitium. Qualis mutatio de vitio in habitum contrarium ponitur ab Arist. post prædicamenta in cap. de oppositis. Vel 2. per cessationem causæ influentis, aut conseruantis: sic actus videndi, vel intelligendi definit esse cessante influxu actuali in causa. Sic species in sensu exteriori cessat absente obiecto, vel statim, vel paulò post. Ità quoque obliuio dicitur contraria scientiæ: sicut nanq; ex actibus generatur, & conseruatur habitus (Meditationes conseruant memoriam reminiscendo ex cap. 1. de memoria) sic per non actum diuturno tempore, habitus amittitur, Sco. in prol. collater. 4. C. scientia potest obliuio deleri. Exemplum sit in lumine, lumen recipitur in aere, vel speculo, sed remoto corpore lucido, statim species illa, quæ est lumen perit. Verùm idem lumen in lapide Casciarolo recipitur, & aliquanto tempore etiam in tenebris retinetur;

LII.

Offensores
conati à
veritate
lib. de ge-
car. 236.
col. 2. 6.
car. 277.
col. 1. ac-
cidensia
qua non
habens cō-
trarium
corrumpi
docent per
cessationē
influxus
conserua-
tini.

Ddd 2 sed

Licerus.

sed tandem ex absentia causa conseruantis tabescit. De qua re Licerus insigne opus composuit, de lapide Bononiensi. Præter has formarum destructiones alia est destructio earum per accidens, vt Aristoteles paulò ante relatus dixit. Siuè igitur species intentionales contrarium habeant, siuè non habeant, destruuntur, vel 1. destructione subiecti per accidens, vel 2. cessatione causa conseruantis. Habitus verò destruuntur. & per se, & per accidens, & per positionem contrarij, & per negationem conseruantis. Et in argumento vestro est paralogismus consequentis ab insufficienti enumeratione causarum corruptionis, vel desitionis.

LIII.

Quarta particula vestra simpliciter negatur, tanquam consequens ad tres particulas antecedentes Aristoteli contrarias.

1. in met. 48.
2. in post. 101.
3. in 102.

Quinta particula eiusdem est saporis. In primo post. cap. 1. affert Aristoteles ex dialogo Platonis dubitationem Menonis: sed resolutionem Platonis de regressu animarum, de reminiscencia, Aristoteles non refert, non refellit, non nominat sed hoc Philosophus præstat, vt superius dixi in 1. met. tex. 48. & 49. atque in 2. post. 101. & 102. Quibus docet nec reminiscenciam esse in nobis, nec habitus rerum præteritarum.

Colligo in circulatione Aristotelica intellectum in corpus aduenientem non deferre secum habitus rerum cognitarum, siuè dum esset separatus à corpora, antequam extrinsecus adueniret corpus, siuè dum esset in corpore præcedente; sed omnino nudum innasce. Hinc patet, qualis fuit vestra argumentatio Aristotelica, contexta ex dictis contra Aristotelem.

V. in 101.

Respondet Ferchius huic dubitationi satisfacere Aristotelem 3. de anima 20. dum inquit. Non reminiscimur autem, quoniam intellectus passivus corruptibilis est, & sine hoc nihil intelligit. Hec igitur est ratio, cur non reminiscimur eorum, quæ anima in alio corpore cognouit, quia reminiscencia, & memoria non sunt sine imaginatione: nec intellectus intelligit quidquam eorum, quæ pertinent ad reminiscenciam sine imaginatione: cum ergo imaginatio præcedentium hominum corrupta sit, non meminit eorum in nouo corpore assumpto. ad informandum.

LIV.
37. De
sensu.

Referentes ex vestigat. 6. num. 146. omittitis notationem in 3. de.

3. de anima 20. Nota subiectum quæſiti, *nos*: nota prædicatum, *reminiſcitur*. Ex parte ſubiectionis Ariſtoteles loquitur de ſe & ſuis: hi erant viui, & intellectus coniunctus in eis. Vos explicatis ſubiectum *nos*, id eſt, *homines mortui*, vel *intellectus ſeparatus*. Ex parte prædicati ibidem probo ex 1. de anima 66. remiſci non intellectui, ſed toti coniuncto conuenire. Hoc omititis, quia contradicit primæ particulæ offenſionis præcedentis, & explicationi veſtræ ſequenti.

Sed nec Ariſtotelis textus adducitur ad rem, nec ſolutio in ſe ſatis facit. Offenſio

Duo facere proponitis, primum inuenio: ſecundum quæſi- 38. De-
ui, nec inueni. Ad primum ergo. fenſio

S. 1. *Ariſtoteles enim ibi non mouet dubitationem, cur non remini-* Offenſio
ſcitur eorum, quæ anima cognouit in alio corpore.

S. 2. *Sed cur ſi intellectus eſt à corpore ſeparabilis, non remini-*
ſcitur poſt mortem eorum, quæ nouit intellectus coniunctus. En in-
quit, non remiſci ob defectum imaginatiuæ, quæ ad remiſcentiam
inferuit.

In primo S. negatis opinionem meam, in ſecundo affirmatis 39. De-
opinionem veſtram. Si proponere ſatis ſit ad confutandam fenſio.
meam reſponſionem, vel ad comprobandam veſtram aſſertio-
nem: omnes ſcriptores omnia propria dogmata facile conſtru-
ent, aliena deſtruent. At hoc eſt, vt mihi videtur, petere, non
probare.

Explicatis verò tertij de anima textum 20. de homine mor- 14.
tuo, & de intellectu ſeparato. Sed enim Excellentiffimus Pic-
colomineus in illum textum, arguit. De intellectu coniuncto
verum eſt, ipſum nihil intelligere ſine intellectu paſſiuo corrupti-
bili; de intellectu ſeparato falſum eſt. At Ariſtoteles loquitur
de illo intellectu incorruptibili, qui nihil intelligit ſine intellectu
paſſiuo corruptibili; ergo non loquitur de intellectu ſeparato,
ſed coniuncto. Verum intellectus ſeparatus eſt hominis mortui,
coniunctus viui; loquitur itaq; Ariſtoteles de hominibus viuis,
non de mortuis, quando ait, *non reminiſcitur*: quia intellectus
immortalis nobis coniunctus nihil intelligit ſine paſſiuo cor-
ruptibili, hoc eſt ſine imaginatiua.

Con-

Conceditis autem per intellectum passivum signari imaginativam; non cum Scoto tamen, qui in 4. dist. 45. quæst. 1. 1. cogitativam exposuit.

LVI. Interea prius textum afferamus, posterius expositionem vestram cum textu comparabimus.

Tertij de anima textus 20. Prior pars textus, quæ ad rem. *Se. paratus autem solum est hoc, quod quidem est: & hoc solum est immortale, & perpetuum.*

Posterior pars. *Non reminiscimur autem; quia hoc quidem impassibile est, passivus verò intellectus corruptibilis est, & sine hoc nihil intelligit.*

In prima parte sermo est de intellectu separato, cui duæ conditiones tribuuntur, prima est *id, quod est*, nempe per se existens, quæ conditio competit ei solum, postquæ est separatus: secunda immortalitas, & æternitas quæ semper ei competit.

In secunda est de toto composito humano, atque adeò de intellectu corpori coniuncto. Conclusio quæstra primo proponitur, *Nos non reminiscimur. Nos sumus compositum ex corpore humano, & intellectu aeterno, nosque ut principium quod reminiscimur.* Reminisci quoque est totius communis ex primo de anima 64. & 66. Causa quæstri dicens propter quid, est quia ad actum intelligendi requiritur, ut principium quo totale, intellectus impassibilis in ratione potentia, & intellectus passivus in ratione obiecti, vel offerentis obiectum, uti de phantasia traditur in 3. de anima 30. 39. & ille intellectus impassibilis, atque incorruptibilis sine hoc intellectu passivo corruptibili nihil intelligit.

Minor est subiungenda, sed intellectum passivum corruptibilem nos non habemus; quæ de intellectu passivo præsentis corporis est falsa: de intellectu passivo corrupti corporis, olim coniuncti intellectui impassibili, est vera. Quapropter intellectus impassibilis nihil intelligit illorum præteritorum, atque adeò neque nos reminiscimur illorum præteritorum.

LVII. Ad comparisonem textus cum expositione vestra primo noto, quod in textu est quæstrum, & causa quæstri; quæstrum est in prima persona, & numero plurali, causa dicens propter quid

in tertia personā, & numero singulari.

Quæsitum est de toto composito, & corruptibili: causa per simplicem intellectum, & incorruptibilem, qui sine corruptibili intellectu nil intelligit.

Secundò, *Ex tertio* de anima 22. veritas in secunda operatione intellectus non solum attenditur ex comparatione prædicati ad subiectum, sed etiam ex comparatione ad tempus, præteritum, præsens, futurum. At in quæsito. *Reminiscimur* significat tempus præsens: in causa quæsitæ, *Intelligit* significat tempus præsens. Igitur Aristoteles loquens de se, & auditoribus suis, loquebatur de hominibus præsentibus, de actibus reminiscendi, & intelligendi pro tempore præsentis. Quod autem Aristoteles, & auditores essent illo tempore mortui, falsum est ergo neque mortuus, neque cum mortuis, neque de morituris loquebatur.

Quia verò actus intelligendi est præteritorum, præsentium, futurorum obiectorum, etiam si sit actus præsentis tempore: actus reminiscendi etiam si tempore præsentis mensuretur, semper est præteritorum obiectorum ex libro de memoria, & reminiscencia. Pro tempore præsentis Aristotelis, & auditorum reminiscencia non potest excogitari, nisi de cognitis in triplici præterito tempore, vel in corpore præsentis: vel ante, dum intellectus æternus erat extra omne corpus: vel in præterito corpore.

De primo præteritorum genere, falsò dixisset Aristoteles, non *reminiscimur*; nam hodiè de præsentis *reminiscimur* præteritorum cognitorum heri, vel priori anno in corpore præsentis.

De secundò præteritis non est reminiscencia, quæ de solis sensatis per se est, & est totius compositi ex 1. de anima 64.

De tertio igitur genere præteritorum loquebatur Aristoteles: de quibus per experientiam constabat & Aristoteli, & auditoribus, de præsentis hoc dictum non *reminiscimur*.

Comparamus tandem primò. Vos facitis conditionalem si LVIII. *intellectus est separabilis, cur non reminiscimur eorum, quæ coniunctus novit*? Antecedens istius conditionalis non est in secunda parte textus: idè autem istud antecedens iungitis, ut dicta de composito exponatis de intellectu separato, & simplici.

Secun-

Secundò subiectum quæsitum est *Nos*. Nos post mortem non sumus nos, nisi æquiuocè, sicut homo mortuus est homo æquiuocè. Ergo in subiecto conclusionis scibilis æquiuocationem ponitis, & implicatis contradictionem, *nos non nos*.

Sco. q. 3. vniuers. Tertio, De subiecto scibili præsupponitur *quod est, & quid est*. Vos supponitis de homine, *quod non est*, quia post mortem: & quòd non habet *quid* scilicet, formam partis, aut totius.

Quartò, Prædicatum quæsitum est. *Reminiscimur*, vitiatum cum addito vestro *Post mortem*.

Quintò, Prædicatum quæsitum *reminiscimur*, & causa quæsitum *intelligit* sunt de tempore præsentis in Aristotele, & auditoribus. Sed quod post mortem consideratur in eis, erat futurum: ergo scribendum fuit, *non reminiscetur, nihil intelliget*, quod est contra textum.

Sextò, Aristoteles in reddenda ratione propter quid, duas habet propositiones. Primam, *intellectus æternus est impassibilis, & intellectus passivus est corruptibilis*. Secundam, *Intellectus impassibilis nihil intelligit sine intellectu passivo corruptibilis*. Vos reddendo rationem Aristotelis, cur *non reminiscimur*, neutram accipitis Aristotelis propositionem, quia scilicet hæ propositiones sunt de intellectu coniuncto, vos de separato exponitis.

Septimò, Distinctionem textus confunditis, nam in prima particula est de intellectu separato à nobis. In secunda de toto composito, in quo intellectus est coniunctus: & omnes propositiones in textu sunt de coniuncto, nullum verbum de separato. Vos de separabili, & separato exponitis secundam partem.

Octauò, Reddendo causam, cur *non reminiscimur*, indicatiuū conuertitis in modū infinitiui, & *inquit non reminisci, &c.* Videlicet quoniam in indicatiuo est certa persona prima, certus numerus pluralis: infinitiuus hæc non habet. Hoc facitis, ut pronomen *nos* conuertatis in separatum intellectum, qui post mortem *non reminiscitur eorum, quæ nouit coniunctus*. Sic prima persona in tertiam, multitudo in vnum, compositum in simplex, corruptibile transfertur in incorruptibile. Ignoscendum Auctori, legenti *non reminiscitur*, & exponenti de intellectu separat. At vobis rectam translationem habentibus, non est idem permittendum.

Nonò

Nonò, In textu duo prædicata negantur: in conclusione *non reminiscimur*: in ratione *nihil intelligit*. Intelligere est obiectorum præteriti, præsentis, futuri; reminisci tantum præteritorum. Arguit Aristoteles à negatione generis ad negationem speciei, vel quasi speciei. A negatione actus in principio *quo* ad negationem actus in principio *quod*; intelligere est ipsius intellectus, reminisci est totius hominis. Vos hanc rationem Aristotelis non considerastis.

10. Cum in causa quæsiti duo intellectus, impassibilis, & passivus afferantur: passivus supponitur abesse, ut potè corruptus: impassibilis non supponitur abesse, sed probatur non agere. A mortuo autem uterque intellectus abest, igitur de homine mortuo exponere dissonat.

11. Ex 2. Poster. 39. Prius cognoscitur quòd, deinde quæritur propter quid. Aristoteles, & auditores viui cognoscebant de se hanc *non reminiscimur* de præteritis cognitis ab intellectu æterno in nobis existente, & iustè quærebant propter quid. De cognoscendis post mortem suam, nullam experientiam habebant, ergo malè docebantur propter quid.

12. Postulo, an conclusionem *non reminiscimur* de homine mortuo, an de intellectu separato ab homine mortuo intelligatis.

Si de mortuo, ineptum quæsitum est; nemo enim nescit, quòd mortui non exercent opera vitæ; nemo ignorat, id, quod non est, non posse agere.

13. Item. In ratione Aristoteles petit principium, procedens ex ignotioribus. Notior est ista conclusio, *homo mortuus non reminiscitur*, quàm propositio ista *intellectus impassibilis nihil intelligit sine passivo*. Et quàm illa, *in homine est intellectus impassibilis, & passivus corruptibilis*.

Si de intellectu separato sit conclusio, falsificatis conclusionem, nam superius ad num. 49. contenditis, species, habitus, & actus intelligendi, ac reminiscendi esse in separato intellectu.

14. Falsificatis textum, si per vos intellectus separatus nihil intelligat sine passivo: iam enim erit otiosus in æternum. Quod mortalitatis assertores volunt.

15. Insuper nos est subiectum quæsitum, si intellectus separatus intelligitur per nos, & intellectus per Aristotelem in textu est causa quæsitum; confunditis subiectum, & causam. Alia quoque incommoda considerabunt accurati Peripatetici. Hæc mihi se se offerunt.

Offensio *Quæ Aristotelis doctrina præsentis dubitationi applicari minime potest.*

40. De-
fensio. Vestra expositio non potest applicari, sed cur Aristotelis textus non potest.

Offensio *Nam difficultas urget de anima, non in statu separationis, sed non corpori coniuncta, cur non recordetur eorum, quæ nouit in alio corpore.*

LX.
41. De-
fensio. Propterea exposuistis textum de anima separata, ne applicaretur. Sed textus est de coniuncta. Quamuis vos malè ipsum recordari tribuatis animæ, cum sit compositi.

Itaque formo problema. Si intellectus æternus fuit in homine præterito, & nunc est in nobis; nos autem, ut constat, non reminiscimur præteritorum in alio homine: quæritur propter quid non reminiscimur?

Respondetur, in homine est duplex intellectus, alter æternus, qui est impassibilis: alter passiuus, qui est corruptibilis. Eaque lex naturæ est, ut intellectus impassibilis existens in corpore, nihil intelligat sine intellectu passiuo corruptibili: hoc est sine phantasia offerente obiecta ex 3. de anima 30. 39. Sed intellectus impassibilis, qui fuit in homine præterito, est etiam in nobis: intellectus verò passiuus hominis præteriti corruptus est, nec est in nobis. Igitur intellectus impassibilis in nobis existens nihil præteriti hominis intelligit. Quando autem intellectus impassibilis præterita non intelligit, nos præteritorum non reminiscimur, ergo meritò non reminiscimur præteritorum in alio homine. En Aristotelis doctrinam applicatam.

LXI. Possit ratio vniuersalior formari. Si intellectus impassibilis in nobis intelligit præterita in alio homine: hoc est cum phantasia vel præteriti, vel præsentis hominis. Non præteriti, quia corrupta est. Non præsentis, quia per secundum de anima 161. & de somnijs cap. 1. phantasia est motus à sensu secundum actum

ctum factum. Sed actus sensuum exteriorum præteriti hominis, & motus phantasiæ præteritæ non sunt in phantasia præsentis, quia ista tunc non erat, ergo phantasia præsens non habet species obiecti proximi, & remoti, quæ erant in præterita phantasia: nec enim migrant de subiecto in subiectum, ergo non reminiscimur.

In quo statu scilicet in corpore nouo utique ei imaginatio non deest, ut eius ministerio valeat uti speciebus iam pridem acquisitis in alio corpore. Offensio

Primò supponitis vnum falsum, nempe quòd intellectus in separatione à corpore conseruet in se species, & habitus memorabilium cognitorum ante separationem, quod quidem iam ante reprobatum est. Scotus quidem in 4. dist. 45. quæst. 1. B. asserit valdè irrationale esse, quòd species, & scientiæ maneat, ità ut eorum actus non possint haberi post mortem. Atqui secundum Aristotelem 1. de anima 65. & 66. intellectus separatus non meminit, non reminiscitur (quod & vos nunc dicitis, intellectum scilicet post mortem non reminisci, cuius oppositum superius dicebatis ad num. 49.) ergo dicendum est neque species, neque habitus sensilium prius cognitorum in separato intellectu manere. LXII
42. De
sensu.

Scot.

1. de ani-
ma 65.

Secundò, affirmatis in corpore nouo imaginationem non deesse intellectui, ut eius ministerio valeat uti speciebus prius acquisitis in alio corpore, qui est error manifestus. Siquidem imaginatio, ut potentia est non sufficit ad reminisci; sed requiritur phantasma, & consideratio actualis ipsius phantasmatis in imaginatione ad hoc, ut intellectus valeat uti scientia acquisita. Siue enim intellectus intelligat quantum, siue non quantum semper in imaginatione ob oculos ponit quātū, ex cap. 1. de memor. quia sic intenditur species intelligibilis, & intellectio ex cooperatione phantasiæ. At phantasia noua nō habet species veteris. ad remi-
sci.

ex 1. de
memor.
Scot. 4. d.
45. q. 1.

Deinde ad memoriam non est sufficiens vna species, immò requiritur in imaginatione duplex species memorialis, vna de obiecto proximo præterito, ut de actu videndi, vel audiendi; reliqua de obiecto remoto, ut albi, vel vocis: quæ species in corpore præcedente erant de cognitis sensu, & intellectu: sed de-

Ecc 2 structo

structo subiecto *in quo*, accidens non potest esse sine eo: destructæ igitur sunt species memoriales obiecti proximi, & remoti unde in corpore nouo non potest esse reminiscencia, vel memoria obiecti proximi, vel remoti cognitorum in corpore præcedenti. Atque ut video, hucusque, quæcunque ego dico, probō: Vos quæcunque dicitis, sine probatione proponitis.

Offensio Dicere autem, quod ad hunc actum necessaria foret imaginatiua alterius corporis, & non sufficere imaginatiuam præsentis corporis, ut Ferchius innuit est, prorsus voluntariè dictum.

LXIV. 43. De. fensio. Si ego voluntariè sum locutus, & hoc vobis non placet: Vos ne loquamini voluntariè, sed rationem afferte, ut rationabiliter loquamini. At à me dictum de imaginatione præcedente requisita, vos voluntariè, & sine ratione reiicitis, ponendo sufficientiam imaginationis nouæ. Quanquam ego non voluntariè scripsi, sed vest. 6. num. 146. probaui ex Aristotele in 1. de anima 66. dicente, destructo coniuncto, intellectum non meminisse, aut reminisci, quoniam hæc erant ipsius communis. Hanc probationem voluntariè omisit, ut diceretis, me loqui voluntariè. Si ergo ex 1. cap. de mem. & reminisc. necessaria est duplex species, & actus præteriti, ut quod vidit, & obiecti cogniti per actum præteritum, ut albi: suntque itæ species ipsius communis destructi, destructæ sunt species obiecti proximi, & remoti. Sunt ergo irreparabiles eadem numero per secundum de generat. cap. ult. ergo impossibile est, ut intellectus æternus in corpore nouo meminerit, seu reminiscatur præcognitorum in corpore corrupto. Voluntariè sum locutus, sed ad voluntatem Aristotelis, non meam. Vos ad voluntatem vestram, non Aristotelis.

CA.

CAPVT VI.

Alius textus ex Ferchio sumptus, & ab Offensoribus obiectus soluitur; atque omnia ab eis obiecta tolluntur auctoritate Aristotelis.

NAM inquit Aristoteles 1. de anima 65. quod si senex acciperet oculum iuuenis, videret ut iuuenis; ergo si ad operationem sensitua, qua utique est magis organis alligata, quam intellectiua, sufficeret aliud organum, dummodo esset ei coniunctum, tanto magis in proposito dicendum est de anima rationali, quod imaginatiua corporis, quod nouiter informat, sufficit ei ad exercendam quancunque operationem ab ea dependentem, quam in alio corpore poterat exercere, nec opus esse imaginatiua illius.

Signandus albo lapillo esset hic locus, in quo textum Aristotelis aliquem contra me producit; nisi illum emendicassetis à Vestigat. 6. num. 66. Vnde accipere solutionem poteratis, qui accepistis inde oppositionem. Quia verò textus tres primi de anima, nempe 64. 65. 66. totam molem vestrarum impugnationum euertit, hunc in locum ipsos adscribo textus, ut ex illorum consideratione appareat Aristotelis mens, & vestra mens Aristoteli aduersa.

Tex. 64. Dicere autem irasci animam simile est, ac si quis dicat eam texere, vel adificare: melius enim fortassis est non dicere animam misereri, aut addiscere, aut cogitare, sed hominem animas: hoc autem non tanquam motu in illa existente, sed aliquando quidem usque ad illam, aliquando quidem ab illa, ut sensus quidem ab his; reminiscencia verò ab illa ad motus, qui sunt in sensuum instrumentis, aut quietes.

Tex. 65. Intellectus autem videtur innasci, substantia quadam existens, & non corrumpi. Maxime enim corrumpetur utique ab ea, qua est in senio debilitate: nunc autem, quemadmodum in sensorijs accidit. Si enim acciperet senex oculum talem, & videret utique sicut & iuuenis. Quapropter senium non est, quia sustinuit aliquid animas, sed id, in quo, sicut in ebrietatibus, & morbis.

Tex.

LXV.
44. De
senio.

Tex 66. *Ipsū igitur intelligere, & ipsū speculari marcescit alio quodam interius corrupto, ipsū autem impassibile est. Cogitare autem, & amare, aut odisse non sunt illius passionēs, sed huius habentis illud, secundum quod illud habet. Quare & hoc corrupto neque meminit, neque amat; non enim illius erant, sed communis, quod quidem destructum est.*

LXVI.

In his textibus Aristoteles ponit hanc assertionem de principio intellectiui. Intellectus, seu intellectiuium est substantia quædam existens, & non nascitur, sed innascitur in corpore, quando scilicet ad corpus accedit; & item intellectiuium non corrumpitur, quando à corpore recedit; consequens est quod intellectiuium est substantia præexistens ante corpus, & post corpus existens, quæ nec nascitur cum corpore, sed inducitur in corpus: neque corrumpitur cum corpore, sed ex corpore inco- lumis educitur.

Corollarium contra vos. Aristoteles ponit principium intellectiuium esse æternum, incorruptibile, immortale. Vos autē Aristoteli oppositum attribuitis, & ad hoc dicitis, vos potiores habere auctoritates.

Secundò, Aristoteles probans intellectum esse incorruptibile, recurrit ad exemplum in sensitua anima; nam si sensitua oculo senis abiecto, oculum iuuenis acciperet, videret utiq; ut iuuenis. Sic anima intellectiua, si abiecerit corpus senile, & migrauerit in corpus nouum iuuenile, intelliget utiq; ut in priori corpore iuuenis. Et passio iuuentutis, senectutis, corruptionis, generationis erit in subiecto corpore *in quo*, non erit in ipso intellectiui. Hoc dictum ex hypothese est in parte sensitua: absolute assertum est in parte intellectiua, quoniam sensitua corrumpitur per accidens ad corruptionem corporis, eò quod non potest operari sine corpore, intellectiua est simpliciter separabilis, quia potest operari sine corpore, & ex consequenti potest esse sine corpore.

Corollarium contra vos. Aristoteles in hoc textu 65. ponit migrationem intellectiui de corpore priore, quod corrumpitur, in corpus nouum, quod generatur eiusdem speciei tamen; sicuti si migraret sensitua de oculo humano in oculum humanū.

Vos

Vos dicebatis, hanc migrationem ab Aristotele positam in corpora eiusdem speciei esse fabulam Pythagoricam.

Tertiò. Aristoteles asserit sensitivam posse videre in oculo LXVII
iuuenis, sicut videbat in oculo præcedente senis, quando ille
præcedens erat iuuenis. At non dicit in migratione sensitivæ de
oculo in oculum migrare easdem species prius manentes in o-
culo senis; erit ergo visio eiusdem rationis in oculo præcedente, *Do sem-*
& sequente, sed non erit per easdem species repræsentantes, vel *nij cap. 2*
obiecta visa, vel visiones oculi senescentis; quoniam ut habemus
ante prædicamenta, accidens non potest esse sine eo, *in quo Antepre-*
est. Vos autem volebatis, quòd non solum eadem essent ope- *dicam.*
rationes, sed etiam eorumdem obiectorum, scilicet proximi, &
remoti. At Aristoteles oppositum dicit, abiecto corpore habente,
intellectum non reminisci, non meminisse. Quare phantasia
præcedens est necessaria ad meminisse præteritorum in corpore
corrupto, & sequens non sufficit.

Ex istis textibus, breuiter percurrrens obiectiones vestras, ostendo cuncta solui.

Primò proponebatis, non probabatis tamen, me, cogi admit- LXVIII
tere circulationem naturaliter ad eadem corpora.

Respondeo, sensitiva migrat de oculo senis in alium oculum
iuuenis secundum Aristotelem. Hoc est intellectuum de corpore
senescente, quod corrumpitur, migrat, non in idem, sed in
aliud corpus, quod nascitur.

Secundò proponebatis contra circulationem in quoduis corpus,
siuè eiusdem, siuè alterius speciei.

Respondeo; hoc est contra textum 65. in quo ponitur circula-
tio de oculo in oculum hominis, hoc est de corpore hominis in
corpus hominis.

Tertiò, ex Augustino dicebatis tolli beatitudinem veram, LXIX
si anima credit se non regressuram, fallitur, nec est beata; si cre-
dit se regressuram timet, & amissionem bonorum, quæ habet, &
incursum malorum, quæ imminet, nec est beata.

Respondeo Aristoteles ait, quòd intellectus, corrupto corpo-
re, non meminit, non reminiscitur, non amat, non odit. Spes
est amor futuri boni, timor est odium futuri mali. Sed ex A-
ristotele

aristotele ista non sunt in anima separata, & argumentum supponit falsum, quod hæc possint esse in ea, dum separata est. Similiter quod aliquod sensibile possit cognosci ab anima, dum est a sensu abiuncta, quod etiam est falsum apud Arist. Anima igitur separata proculdubio seipsam intelligit, fortè & superiora entia: inferiora minimè; sed naturali necessitate, recurrente suæ circulationis ordine, sine prænotione futuri status iungitur corpori: & huc Sueffanus aspexit in 5. phyl. ad tex. 38.

LXX. Proponebatis quartò, supposita æternitate mundi candidiores Philosophos defendere immortalitatem intellectus humani cum perpetua beatitudine de possibili, at circulatio id non defendit.

Respondeo, me neque candidiorem, neque candidum philosophum appellari. Nam si ita me nuncupem, quot quæso turbas commoueretis vsque ad celos, vsque ad abyssos: qui propter ingentem apparatus duorum verborum *ignotam peregrinitatem*, quinque columnas consumpsistis? Itaque ego non candidus, dico, quod Aristoteles non candidus dixit: nempe intellectum non corrumpi: sed de corpore senili in corpus iuuenile transire, sicut sensitiua si de oculo in oculum transferretur.

Proponebatis quintò nil referre, quod anima sit mortalis, & quod sit immortalis cum regressu.

Respondeo, nil vestra referre. Sed ad Aristotelis mentem multum referre, qui iudicat melius esse intellectum non corrumpi: sed ad corruptionem corporis *in quo* migrare, veluti de oculo in oculum.

LXXI. Sextò proponebatis hanc immortalitatem esse exilem, & frivilem, quia cum debito regrediendi.

Respondeo, me nec magnam, nec parvam dare immortalitatem: sed talem, ac tantam in Vestigationibus Peripareticis dare debuisse, qualem, & quantam Peripareticorum Princeps dedit, scilicet immortalitatem cum migratione de corpore, quod corrumpitur, in corpus novum, quod generatur.

LXXII. Septimo proponebatis, me destruere alium animæ statum, in quo recipiat præmia, & pœnas.

Respondeo, vos, qui animam mortalem vultis, aufertis alium statum.

statum. Ego alium statum do cum Aristotele, in quo statu anima intellectiva non meminit, vel reminiscitur, non amat, vel odit. Igitur non meminit meritorum, vel demeritorum: sed anima iusta contemplatione Dei, ut primi intelligibilis, & amabilis: atque sui, ut intelligentis, & amantis metaphysicè felicitate speculativa fruatur. Neque considerat, vel considerare simul potest inferiores angustias, vel delicias sensibiles, seu præteritas, seu futuras, imò tota fertur in pulcherrimum animæ terminum. Absoluta periodo sua, corpori iungitur, desinente statu separationis, incipiente statu coniunctionis. Cæteras conditiones, vel affectiones felicitatis, aut miseriæ, quoniam Aristoteles cum ratione naturaliter cognoscibili non potuit dicere, cum ratione tacuit.

Octavo proponebatis, quòd immortalitas cum circulatione est fabulosior, quàm mortalitas.

Respondeo Aristoteles ita fabulatur. Quid facerem: nisi dicere, quod Aristoteles dicit, dum Aristotelis mentem vestigo?

Nono proponitis, vos habere plura testimonia pro mortalitate, quàm pro circulatione.

Respondeo, hic vnus locus, quem nunc tractamus, est & pro immortalitate, & pro circulatione. Alia loca suppetunt; sed non est ad rem nunc illa proferre, partim allata sunt ab Excellentissimo Cottunio loco superius citato, partim in mea Vestigatione. Vos plura promittitis pro mortalitate, sed communiter promissa non impletis; vnde vobis non credo.

10. Proponebatis, nullibi Aristoteles circulationem appro- LXIII
bavit.

Respondeo hoc dictum est ab authoritate negatiuè, nempe est fallacia consequentis. Sed tamen hic locus primi de anima approbat migrationem de oculo in oculum, hoc est de corpore in corpus.

11. Proponitis, sequi reminiscentiam præcognitorum in alio corpore.

Respondeo in loco proposito primi de anima negari consequentiam; nam memoria & reminiscentia sunt ipsius communis, quòd corruptum est. Ergo & species memoriales in eo exi-

Fff

stentes,

tentes, vel per se, vel per accidens, corrumpuntur. Impossibile autem est corruptum reparari: quare & impossibile est reminisci.

12. Proponebatis intellectum post separationem retinere species, & habitus rerum pertinentium ad memoriam, & reminiscantiam.

Respondeo, locus citatus primi de anima retundit omnes conatus vestros. Motus enim memoriae, & reminiscantiae textu 64. non sunt in illa; sed ab illa, vel ad illam.

Hæc hætenus. Ex quibus patet vos contra Aristotelem dicere, quod phantasia noua sufficeret intellectui ad memoriam, & reminiscantiam cognitorum ab eodem intellectu cum phantasia veteri corrupta: immò & patet, hunc textum à vobis productum (ex me tamen furtò sublatum) contra vos egregiè pugnare, & pro me stare.

CAPVT VII.

Offensores argumentum à Ferchio emendicant, & opponunt solutionibus, quorum oppositiones resolvuntur.

Offensio
LXXIV.
45. De-
fensio

Insuper ut ipse ibidem contra se urget.

Duo proposuistis facere contra me. Primum erat ostendere, quòd *textus à me citatus non fuerit ad rem*. Hoc fecistis hucusque proponendo propositiones, quæ in tex. allato non erant; quare hoc fecistis non probando. Secundum erat ostendere, quòd *mea solutio in se non satisfacit*. Hoc secundum expectabo, ut alio aliquo in libro faciatis: nam in hoc non fecistis.

Offensio *Insuper ut ipse ibidem contra se urget, quòd hæc ratio sufficiens sit pro obliuione gestorum in alio corpore; quare in nouo corpore assumpto non recordamur gestorum saltem extra corpus in præterito statu separationis.*

46. De-
fensio.

Refertis dubitationem meam, non vestram. Sic opulentos libros facitis ex aliorum inuentis, non ex vestris. Sed locus citatus primi de anima 66. soluit & hoc dubium. Quia reminisci, & meminisse sunt operationes, vel passioncs compositi habentis

bentis intellectum: non sunt operationes, vel passiones ipsius intellectus. At intellectus separatus in præterito statu separationis non est ipsum compositum ex corpore, & anima intellectiua, ergo non habet operationes ullas, quæ sint reminisci, vel meminisse, neque vllæ species repræsentatrices actuum intellectus separati recipiuntur in phantasia compositi noui, vel in composito nouo. Igitur neque compositum potest reminisci, *ut quod*; neque intellectus, *ut quo* gestorum in statu separationis.

Respondet (Ferchius) quoniam intellectus possibilis innascitur in corpore sicut tabula, in qua nihil est depictum 3. de anima 14. Offensio

Tres ibidem rationes attuli confirmantes responſionem. Ne autem Lectoris memoria confundatur, singillatim referam opposita à vobis. Adversum omnes ita scribitis in communi, ut ad primam in particulari oppositum dirigatur. 47. De: enſio

At nec rursus textus facit ad rem, nec solutio vim difficultatis enervat; sed potius confirmat. Nam Aristoteles ibi ideò dixit intellectum possibilem ideò innasci sicut tabula, in qua nihil est depictum, quia supponebat tunc primo innasci, & fieri: non autem, quod pracederet in alio statu; nam si hoc supposuisset, sanè non dixisset antecedere omni specie nudum. Offensio

Aristoteles de nuditate loquitur in tex. *Oportet autem sic, ut in tabula, in qua nihil est scriptum actu, quod quidem accidit in intellectu.* De nuditate ab omni specie inexistente in intellectu textum attuli: & textus hoc dicit. De innasci vel primò, vel secundo, vel decimò, nihil in textu Aristotelis: componitis textus novos, & putatis me decipere? LXXV. 48. De: fenſio.

Secundò, scribitis, *quia Aristoteles supponebat tunc primò innasci, & fieri*: Quomodo probatis hoc ab Aristotele ibi fuisse suppositum? Verba nedatis, an oracula funditis? Et audetis dicere textum nou esse ad rem? Ad rem est de nuditate ab omni specie. Ad rem non est de vestris suppositionibus.

Tertiò, fieri intellectum tunc primò est simpliciter falsum in Aristotele, & à me notatum Vestigatione 6. à num. 146. & probatum ex 2. de generatione animalium cap. 3. quòd solus intellectus est ante corpus, & extrinsecus accedit. Sic in 1. de anima 65. *Intellectus innasci videtur substantia quadam existens, & non* 2. de generatione animalium. 1. anima 65.

Fff 2 cor-

corrumpi est ergo substantia quædam existens ante corpus: & non nascitur cum corpore, sed tantum innascitur: & postea in corruptione corporis non corrumpitur.

Rursus in 1. de anima 82. de intellectu animastico. *Rationalissimum enim esse hunc antiquissimum, & dominum secundum naturam.* Si antiquissimus, & elementis prior secundum naturam: qui fieri potest, ut fiat, quando innascitur in corpus novum?

LXXVI.
12. met.
17.

Scot.

Item ex 12. metaph. 17. anima, quæ est intellectus post compositum permanet; sed ex Aristotele in primo de celo, quod est incorruptibile à parte post, est ingenerabile à parte ante. Quam propositionem si negatis, delete eam ex Scoto in 4. dist. 43. quæst. 2. H. scribente. *Præterea principium videtur apud eum (Aristotelem) quod incipit esse, desinit esse. Vnde in primo de celo contra Platonem videtur habere pro impossibile, quod aliquid incipit, & sit æternum.*

3. de anima 20.

Et in tertio de anima 20. de intellectu scribitur *Separatus autem solum est id, quod est, & hoc solum est immortale, & perpetuum.* Sed in græco, loco vocis *perpetuum* est vox *æternum*. Quæ vox absolute prolata significat id, quod nec incipit à parte ante, nec desinit à parte post. Omnino igitur est contra Aristoteleis sententiam (supposita æternitate motus) quod intellectus tunc primo fiat, vel tunc primo innascatur. Neque hoc in vlllo ex textibus à me citatis Aristoteles dixit, neque vos vllum textum citatis. Sed falso supponitis esse in textu, quod in textu non est. Supponentes dicta vestra pro Aristotelicis, omnia probabitis ad votum, immò verius nulla.

Quartò, falso additis Aristotelem non supponere, quod intellectus præcederet in alio statu. Sed hoc quoque proponitis, non probatis. Agnosco tamen artificium vestrum. Sternitis vobis viam ad mortalitatem animorum; nam si ante corpus non fuit, ergo nec post corpus erit, accepta maiore Scoti, *quod incipit esse, desinit esse.*

LXXVII

Quinto subdidistis. *Nam si hoc supposuisset, sanè non dixisset accedere omni specie nudum.* Hic vaticinia canitis: secreta mentis Aristotelicæ diuinatis; principium pro more petitis, nullo ex Aristotelis textu probantes; ergo estis maximi proponentes, imminimi probantes.

Sed

Sed Aristotelis doctrina est vniuersalis, & scientifica. Quamobrem quotiescunque intellectus accedit ad aliquod corpus, accedit, veluti tabula, in qua nihil est scriptum: ergo quando innascitur in hoc corpore, quouis demonstrato, & si tunc primò non innascitur in corpore, adhuc est veluti tabula non scripta. Si autem contenditis, quòd si secundò, vel tertio accedat ad corpus, tunc non sit veluti tabula nuda, id probare debetis. Fortasse probabitis alias.

Et iure ex proportionemateria, materia quippè non recipit formam nouam, nisi veteribus abiectis, vt nuda accedat ad nudam. Ità intellectus accessurus ad corpus denudatur ab accidentibus oppositi status, scilicet separationis. Offen-
sio.

In referendo hanc meam rationem detraxistis parenthesis (saltem in formis disparatis) non sine causa. 49. De
fensio.

Nec ratio, quam adducit hic author ex proportionemateria ad materiam conuincit, materia enim denudari debet veteribus formis, vt nouam suscipiat, quia illa opponebantur noua, & eius accessum impediebant. At non videtur, cur anima debeat pariter exuere species, vel habitus, quos in statu separationis habebat, quia hæc accidentia non impediunt eius coniunctionem cum corpore. Offen-
sio.

Respondetis, non probatis. Formas veteres opponi nouæ formæ disparatæ rectè dicitur: sed in subordinatis falsò dicitur; propterea ego limitationem adiunxi, vos emisistis. Sed materia non solum veteribus exuitur formis, vt nouas induat: sed etiã consequentibus accidentibus ad formas veteres exuitur, vt magnitudine, & figura, & alijs, licet in his accidentibus non sit oppositio. Quomodo autem formæ opponantur, alias excusum est. 50. De
fensio.

In secunda parte meæ rationis, dixi accidentia oppositorum statuum esse illa, quæ sunt in statu separationis, & in statu coniunctionis. Si autem sunt opposita, se inuicem impediunt. Vos dicitis, quòd non impediunt coniunctionem animæ pridem separatæ, atq; ideo quòd non opponuntur hæc accidentia. Nonne petitis principium? Satis est si antecedentia, comitantia, vel consequentia impendant. Supponitis animam separatam habere habitus, & species: nonne & hoc est cōtra Aristotelem, vt supra diximus? LXXVII

Opposi.

2. gener.
56.

Oppositorum oppositæ sunt causæ, & è contrâ; sed status separationis, & status coniunctionis sunt oppositi, vt patet ex terminis, ergo oppositos effectus gignunt in intellectu. Intellectus coniunctus est alligatus sensibus in recipiendis obiectis, & obiectorum cognitione, nec potest habere obiecta soluta à sensibus nisi frustra, & impossibilia. Separatus est solutus à sensibus, & sensilibus, & à sensibus nihil potest recipere.

Offensio Ratio quoque status coniunctionis (subdit) hoc exigit, scilicet propter ordinem potentiarum cognitiuarum in agendo, sicut in essendo; in essendo materia est propter formam, corpus propter animam; in agendo actio corporis est propter actionem animæ, & actio formæ sensitivæ propter actionem formæ intellectivæ. Hac cum ita sint, necessarium est intellectiones, & habitus animæ separata in iterata coniunctione deleri, ne anima occupata circa obiecta secum aduecta, naturalem famulatum respueret.

§ 1. De-
fensio. Agnosco hanc rationem meam tertiam esse. Quid ad hanc vel respondetis, vel obijcitis?

Offensio Alia tandem ratio ex statu coniunctionis deducta, potius nobis fauet, si namq; actio corporis est propter actionem animæ, & actio animæ sensitivæ propter actionem animæ intellectivæ. Quomodo hinc deducit, intellectiones, & habitus animæ separata in iterata coniunctione deleri, ne anima occupata circa obiecta secum aduecta naturalem famulatum respuat?

LXXIX
§ 2. De-
fensio. Dicitis, quod hæc ratio mea vobis fauet; sed non ostenditis, in quo faueat.

An fortè, quia non potestis probare ex ratione mea quicquam sequi pro vobis: à parte arguentis fugitis ad partem respondentis: postulantes, vt ego probem cōsequentiam à me propositam? Hic mos est vobis frequens, & in proposito etiam obseruatus. Nam interrogatio vestra talis est de me, quomodo hinc deducis intellectiones, & habitus animæ separata in iterata intellectione deleri &c. Interrogatis ergo probationem à me, nihil probatis.

3. anima
45. 1. Probationes dedi, & dabo clarius. Natura neque redundat in superfluis, neque deficit in necessarijs. Si anima coniuncta intelligat obiecta, & habitus spectantes ad statum separationis, iam impeditur ab intellectione obiectorum pertinentium

ad

ad statum coniunctionis: 2. Topic. loc. 33. non contingit simul plura cogitare. Ergo superfluum est secum aduehere obiecta separationis: nam hoc est aduehere impedimenta.

2. Rursus anima intellectiua in corpore nihil intelligit sine ministerio corporis, & sensuum, 3. de anima 30. 39. Ergo obiecta separationis non intelliget, cum illa sint intelligibilia, & non per sensum, ergo frustra essent aduecta: nam vel ipsa non intelliguntur, quia non per sensum: vel si intelligantur, sensuum famulus excluditur in eorum intellectione.

Corollarium hinc est. Modus intelligendi separationis non potest esse per sensum; modus intelligendi in statu coniunctionis non potest esse, nisi per sensum ex primo cap. de memor, & reminisc. ergo modi isti intelligendi sunt impossibiles, & per consequens obiecta vnius status frustra ponentur cum suis habitibus in alio statu.

3. Præterea, quando circa idem passum sunt duo agentia, vnum potentius, alterum debilius: potentius vincit, & excludit actionem debioris præsertim si passum sit magis dispositum ad actum potentioris agentis. At uero circa intellectum possibilem si agat intellectus faciens intellectiorem cum obiecto separationis, & cum habitu perficiente intellectum ad agendum: hoc agens est potentius, tum ratione obiecti, quoniam entia separata sunt maximè intelligibilia, tum ratione potentiae, & passiuæ, & actiuæ: nam intellectus noster maximam scientiam maximè desiderat, 1. metaph. 1. tum ratione habitus inclinantis intellectum factorem intellectiorem. At obiectum sensibile est minus intelligibile, quàm separata: intellectus vterq; & faciens, & possibilis minus inclinatus ad sensibile, & idem intellectus faciens à principio est sine habitu, igitur intellectus possibilis recipiet intellectiorem separatorum, & intellectio sensilium produci non poterit.

4. Ex 12. metaph. 51. continuatio laboriosa est intellectui existenti in potentia: nimirum, quoniam interpellatur intellectio vnius obiecti ab altero obiecto. Esset igitur intellectus in corpore tanquam Ixion ex 2. de cælo in continuo labore continuandi intellectiorem circa separata, & depellendi intellectu-

nem

Lxxx?
1. cali. 32

nem corporalium, & sensilium. Propter quod natura, quæ se-
creuit statum separationis à statu coniunctionis: secreuit mo-
dum oppositum, & oppositum pro istis statibus: prouiditq; ut in
vno statu non haberentur ea, quæ spectant ad alterum, neque
species, neque habitus.

LXXXI.

5. Ad hæc in 3. de anima 61. probans Aristoteles in nullo
corpore progressiuo reperiri intellectuum sine sensiuo. Pro-
bat, quia hoc neque esset melius animæ, neque corpori. Non
melius ipsi animæ, quia non magis intelliget sine sensu; non me-
lius corpori, quia sic corpus melius non habebit.

Declaro primū si anima intellectiua in corpore esset sine sensu,
aut intelligeret objecta separata sine ministerio sensuū, aut intel-
ligeret ipsa sensibilia sine eodē ministerio. Non secundū, quoniā
ex 3. de anima 30. & 39. Necessè est intelligentem phantasma-
ta tanquam objecta speculari: ergo ipsa sensibilia sine sensu om-
nino non intelliget: 1. post. 134. deficiente sensu, deficit scien-
tia sensibilium illius sensus. Si separata intelligat, hoc etiam
est contra experientiam ex cap. 1. de memoria, quia nunquam
intelligit non quantum, nisi ponat ob oculos quantum; ergo
frustra prorsus erunt species, vel objecta, vel habitus separa-
torum: quorum experientia teste nullam habemus intellectu-
nem, nisi cum sensu. Incideremusque in positionem Platonis
ponentis, quod habitus meliores lateant. Quæ cum ita sint, a-
nima circa objecta secum aduecta: Aut nullatenus occupatur, &
frustrā illa aduehit. Sed Deus, & natura nihil faciunt frustra
1. de cælo 32. Aut illa separata intelligit, sine sensu scilicet, &
hoc non est melius ipsi animæ propter causas dictas.

de incessu
animal.
paf. 2.

Declaro secundum, scilicet. Non est melius ipsi corpori ha-
bere intellectum sine sensu: primò, quia perfectio animæ vege-
talis, & sensualis ei adimitur. Secundò, quia intellectus non co-
gnoscat corpus, & actiones corporis, neque per consequens
eas diriget, & ordinabit in finem, siuè bonum, & corporis, &
animæ, & totius compositi. Quamobrem natura ad melius
tū animæ, tū corporis, tū totius compositi constituit, ut
intellectus in corpore existens nihil cognoscat, nisi famulatu
corporis, & sensuum; quem famulatum non respiceret, si ob-
iecta

ecta meliora sine hoc famulatu cognoscere posset, & in eorum cognitione felicitate potiri. Qui enim habet finem, non quærit media ad acquirendum finem.

Sic ego probo consequentiam, satis etiam sine probatione Lxxxii.
notam non claudentibus oculos intellectus. Omni enim agenti per cognitionem necessaria est determinata cognitio sui finis, & mediorum ad finem ordinatorum. Sed anima est in corpore tanquam finis, & agens, & forma 2. de anima 36. est autem agens per cognitionem, ergo debet cognoscere, & se, & corpus, & sensum, quæ sunt propter animam; ut ita per cognitionem ipsum esse corporis in actu primo, & secundo, sic & esse animæ, & esse totius hominis adipiscatur, conseruet, & ad optimum esse deducat. Non potest autem cognoscere simul, & separata, & coniuncta: atque si separata cognosceret sine sensu, impediretur in cognitione corporis, & sensus à separato, ut à potentiori agente: sed neque indigeret sensu, quia in separatis obiectis felicitate potiretur contemplatiua sine sensu. Quare in deterius commutaretur, si ad sensibilia aduerteret, quod absurdum est 12. metaph. 5 1. Ideo natura sagax, ut intellectus ex necessitate corporis, & sensuum curam haberet, sanxit, ne felicitas speculatiua, aut actiua posset haberi ab intellectu coniuncto sine sensuum famulatu.

Immo hæc consequentia supponit animam famulari corpori, non Offensio
corpus animæ: quare ex illo antecedenti oppositum sui consequentis
potius deduci debet.

Facillima propositio; sed pessima probatio. Nego omnes, Lxxxiii.
& singulas propositiones, quas nullatenus probatis. Non dico 53. De-
vos ignorantes, absit. Sed dico, quod nascitur hæc vestra de- fensio.
ductio ex ignorantia terminorum, quis sit liber, vel non liber, dominus, vel seruus. Liber est, qui est gratia sui, non alterius 1. metaph. c. 2. Dominus est, qui est gratia sui, & habet seruos, qui sint gratia ipsiusmet domini. Seruus autem & est, & operatur non in gratiam sui ipsius, sed in gratiam domini sui. Dominus tenetur curare de virtutibus serui, & tunc docendo, tunc operando ordinare seruum ad bonum ipsius domini, & totius domus, sic in 1. polit. cap. 4. & 6. & ult. Sed animus natu-

G g g

raliter

raliter imperat corpori ex eodem libro; unde idem animus est dominus, quia & corpus, & sensus secundum naturam sunt propter animum; igitur in argumento meo, cum dicatur corpus, & actiones eius sunt propter animam: sensus, & actiones eius sunt propter animam intellectiuam: atque hæc sit minor. Accepta definitione terminorum liber, & dominus, & non liber, & seruus pro maiore; infertur ergo anima intellectiua est libera, & domina: corpus, & sensus sunt non liberi, sed serui animæ intellectiue; sic ego decenter argumentatus sum. Vobis tamen concedo licentiam indecenter arguendi, vt ille dicatur seruus, qui est gratia sui: ille dominus, qui est gratia alterius.

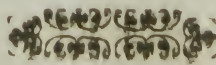
I. XXIV.

An quia Dominus, vel Rex cogitat de senatoribus, militibus, de satellitibus, de remigibus, denique de omnibus Reipub. vel domesticæ membris: propterea erit seruus istorum, & non potius princeps, ac dominans? Sic intellectiua vitur ministerio corporis, & sensus, at non in gratiam illorum vitur, sed in gratiam sui, ac totius, idem intellectiua regit, dominatur, ac libera est.

Denique sub numero 171. duo proponitis,

Primum *At nec rursus textus facit ad rem.* Quod vidimus; nempe textum facere ad nuditatem intellectus, quæ res erat à me proposita. Vestra additamenta non esse ad rem, quæ sunt de primitate innascendi in corpus, de suppositionibus vestris diminutorijs, de fieri ipsius intellectus simul cum corpore, quæ omnino in textu non sunt.

Secundum. *Nec solutio vim difficultatis enervat; sed potius confirmat.* Hoc proponere voluistis; sed prosecutionem in calamo retinuistis. Nihil quippè contra solutionem est dictum à vobis; sed rationes duas meas soluere tentastis. Tentatio tamen vana fuit.



CA.

CAPVT VIII.

Offensores afferunt rationem Scoti contra Ferchium, sed non esse contra Ferchium ostenditur.

Tandem ultima quoque ratio ex actibus, & habitibus voluntatis deducta, quam urgebat Scotus contra Platoniam circulationem, contra quoque Ferchianam militat.

Neque de Platonica, neque de Ferchiana quicquam aufert Scoti ratio. Scotus arguit contra circulationem, quam aliqui impostores afferunt dicentes, statis temporibus omnia eadem numero reditura, quod ad actus, passiones, substantias, accidentia. Hanc vos Platonice imponitis opinionem, quam nemo Plonicus tenuit omnino; sic Philosophis grauissimis falsas opiniones imponitis, ut in eis refellendis videamini sapientes. Tantum potest amor sui in quibusdam, ut viros celeberrimos obscurerent, quod ipsi clarescant. In Ferchiana circulatione, verius dicite Aristotelicam, qua de corpore in corpus, ut de oculo in oculum migrat intellectus, nulla species, nullus habitus, nullus actus in precedente corpore obtentus in nouum corpus affertur. Sed substantia intellectus sola de oculo sene in oculum iuuenem transit, constituens nouum compositum, & novos actus eliciens.

Multi nanque habitus in voluntate generati in statu coniunctionis permanebunt in ipsa in statu separationis, & tandiu conseruari poterunt, quousque recurrente vice sua iterum corpori uniatur. Et sic iste homo in eadem inclinabitur vitia, in qua alter homo ex precedenti corpore constitutus.

Superius furiosa contentione volebatis, quod homo constitutus ex eodem intellectu cum precedente corpore corrupto, & homo constitutus ex eodem intellectu cum corpore de nouo genito, esset idem homo numero. Nunc veritate conuicti dicitis, quod esset alter, & alter homo. Quare estis in redargutione. Hoc secundum verum est, primum autem dictum vestrum est falsissimo falsius: imitor phrasim vestram.

Ggg

z

Afferi-

lib de ge-
ner. cap.
324. col. r
Offensio
num. 172

Lxxxv.
54. De
fensio.

Offensio

ss. De
fensio.

Redarguunt se
offensores

Afferitis hoc argumentum vestrū esse Scoticum · Reuera neq; cum Aristotele, neque cum Scoto est.

Non cum Aristotele, quoniam amare, & odisse non sunt operationes intellectus; sed compositi, quo destructo, intellectus amare, aut odisse non potest 1. de anima 66. Non potest tristiari, aut gaudere, irasci, vel timere 1. de anima 63. non potest misereri, cogitare, addiscere, reminisci 1. de anima 64. Deniq; hæc dicere de anima intellectiua, est, ac si diceretis animam texere, vel ædificare.

2. de ge- Alio quoque fundamento hoc argumentum vestrum labascit.
ner. 56. Status coniunctionis, & status separationis sunt status oppositi in anima rationali: oppositorū oppositæ sunt cōditiones & affectiones quatenus huiusmodi. Quando igitur anima transit ab vno statu ad alium, omnia præteriti status accidentia deponit, & nuda procedit ad statum oppositum: vt alternatim fungatur operationibus congruis huic, vel illi statui. Nullus igitur habitus vel bonus, vel malus cum intellectiua recedente recedit de corpore: sed intereunte corpore interit, vt superius probatum est. Quare nullus habitus affertur in corpus nouum.

Deniq; ad incōueniens arguo: cū .n. anima intellectiua in corpus innascitur, ex corpore multas prauas inclinationes concupiscētiæ, & iracundiæ subit propter pugnā sensualis appetitus cōtra rationem, & corporis contra animam. Non ergo à Deo esset anima in corpus infundenda vnquam, ne à corpore, & sensu inclinetur ad ista vitia. Id concludit vestrum argumentum; siue enim inclinetur ex habitu accidentali, siue ex corpore, & sensu substantiali, nec non & ex accidentibus horum: vtroq; modo est inclinatio ad vitia. Si hæc ergo inclinatio prohibet iteratam vñionem, prohibet & primam vñionem animæ cum corpore. Hoc ex vestra doctrina sequitur.

lxxxvi. Non cum Scoto arguitis. Scotus enim disputat contra afferentes animam necessariò esse habituram eosdem actus numero. At circulatio Aristotelica actus, habitus, species in destructione hominis destructas, omninò irreparabiles ponit. Vnde non erunt iidem actus numero, neque in intellectu, neque in voluntate.

Hæc

Hæc igitur, & alia absurda, quæ faciliè consideranti occurrent, se- Offensio
quantur in vera philosophia, ac etiam Peripatetica ex animarum cir-
culatione, quam Ferchius antiquatam, & obsoletam nuper susci-
tauit.

Aliud est vera philosophia, aliud philosophia Aristotelis. In 56. De
sensio,
vera philosophia nullum falsum, nullus error esse potest. In
philosophia non ponitur motus æternitas, nec ponitur circula-
tio animæ intellectiux de corpore humano in corpus humanum.
Æternitas motus est vnus error, ex quo sequitur alter circula-
tionis animorum. In philosophia Aristotelis nonnulli errores ir-
reperunt, non ex defectu philosophiæ, sed philosophi. Vos
Offensores tenetis cum Aristotele mundum, motum, tempus
esse æterna à parte ante, & post, qui sunt sex errores. Tenetis
Deum necessariò agere ad extra; mancipatum esse causis secun-
dis, animas intellectiuas esse mortales, intelligentias esse for-
maliter necessarias, æternas, actus puros, impeccabiles, natu-
raliter beatas, hoc est Deos multos, & alia quamplurima. Quæ
tamen non omnia, pace vestra, si pacem non oderitis, Aristo-
teles tenet philosophicè; sed populariter tantum quadam ex his
tenet. In meis Vestigationibus Peripateticis philosophiam A-
ristotelis quæro, veram philosophiam non quæro. Extra pro-
positum ergo loquimini, si de vera philosophia promatis absur-
da. Si de Peripatetica philosophia deduxeritis, ad propositum
quidem erit sermo: sed vos hætenus pauca proposuistis, nulla
probastis.

Hic iactatis alia esse absurda. Sed aliud est iactanter loqui,
aliud rationabiliter loqui.

Et quidem absque necessitate; argumentum enim illud de infinitate Offensio;
animarum ex mundi eternitate, & animæ immortalitate deductum,
quod ipsum in hanc fabulosam impulit opinionem, facillimè soluitur à
Scoto 2. metaph. quæst. 6. §. Ad rationes. Et Tromb. tractatu de
plurific. animarum contra Averroem art. 2. parte 2. in sol. ad 6. quod
multitudo animarum, quæ modo extarent, adhuc non foret infinita
cathegorematicè sed syncathegorematicè tantum, quia ex fieri potest,
immo quotidie, fit additio, ut diximus disp. 10. phys. quæst. 3. Quo-
modo autem infinitas syncathegorematica, quæ potentialitatem sapit,
etiam

etiam in rebus actualibus possit reperiri, declaramus eadem disp. quæst.
1. art. 1. & disput. 9. quæst. 2. art. 6. ad 5.

LXXXVI.
97. De-
f. nro.

Circulationem animarum Aristotelicam multis titulis igno-
miniosis vos pro vestra modestia vituperatis. Pythagoricam, fa-
bulosam, antiquatam, obsoletam dicitis, absurdam. Quasi
non liceat par pari referre, si vellem. Vestra opinio de animarum
mortalitate Epicurea est, porcina est, exitialis, & absurdissima
supra omnem absurditatem est, sentina vitiorum est, fundamen-
tum Atheistarum est. Malim ego Pythagoram authorē cum suis
fabulis antiquitati admirandis, quā Epicurum cum suis placi-
tis suillis. Sed temperabo me, ne vobis similis efficiar. Pro
iure iniurias vos refertis, nolo ego maledictum pro maledicto
referre. Indicaui tamen, quā facile sit maledicere. Male-
dicentia in infinitum excreceret pro vtraq; parte. Dicamus al-
lia.

Antiquatam affirmatis migrationem animarum. Apud ve-
strates antiquatam concedo, apud Aristotelicos nego. Duas
proinde classes Peripateticorum facio in re nostra. Prima est
eorum, qui animam informatricem hominis dicunt esse corru-
ptibilem: sed intellectum vnum in omnibus hominibus ponunt,
siue ille sit Deus, siue alius à Deo. In qua sententia sunt Theo-
phrastus, Themistius, Auerroes, Aphrodiseus, & ex latinis
Landunus, Zabarella, Vicomercatus, Piccolomineus, Gianinius,
& alij plurimi. Hi omnes illum vnum intellectum de homine
moriēte in hominem nascentem migrare docent. Hanc de mi-
gratione intellectus opinionem asserere obsoletam, & antiqua-
tam est res manifestissimas negare, scilicet nimium frequentes,
Aphrodisei, & Auerrois scholas.

Secunda eorum est, qui animā intellectuam informantem p-
nunt, & intellectum astruunt esse partem, vel potentiam, vel
differentiam animæ: ac proinde multiplicem intellectu in mul-

Simpl. &
Zimara
citatis in
3. de ani-
ma ad
text. 20.
647. 327.

tis hominibus. Ita tamen, vt intellectus de corpore humano
in corpus humanum statis temporibus migret. Simplicius, Theo-
philus Zimara, Cardinales sapientissimi Bessarion, & Con-
tarenus, Augustinus Eugubinus, Iulius Cæsar Lagalla Viri do-
tissimi, Andreas Camucius theoricam ordinariam in gymnasio

Tibi

Ticinensi primo loco profitens, ita tenent: atque Ioannes Cot-
tunius primæ Sedis philosophus in vniuersitate Patauina pro hac
sententia ex Aristotele plura congerit in lib. de trip. statu animæ.
Non igitur antiquatam, & obsoletam, sed celebrem, & fre-
quentem opinionem de migratione animarum reperiō: & re ve-
ra supposita mundi æternitate hanc solam cum secunda classe te-
nendam credo, vt verissimè Aristotelicam. Quòd si, vel
solus hanc opinionem excuderem, dum tamen ex Aristotele,
non puderet, aut pigeret eam excogitauisse. Nulla enim ma-
gis à falsitate recedit, magis ve ad veritatem accedit, quàm i-
sta, non obstantibus iniustissimis vestris iniurijs.

Deinde responsionem vos facillimam profertis, quam ego
recipere debuissim ex Scoto; quamuis neq; Scotus, neq; Tromb.
cathegorematici, vel syncathegorematici meminerit locis per
vos citatis, Vestigat. 6. Scotū assertorē mortalitatis animæ repro-
bo. Nonne ridiculum est, vt illius recipiam dicta ex 2. metaph.
quæst. 6. cuius dicta rejicio?

Immo & hæc ipsa responsio, quam obtruditis, refutaui (sup-
presso nomine aliorum) Vestigat. 6. num. 134. dum quæro
in signato instanti, quot sunt animæ, exclusa omni comparatio-
ne ad ante, & post.

Secundò. Sed neq; Scotus acquieuit huic suo responso. Nam
in 2. dist. 1. quæst. 3. l. dum respondet philosophice, concedit
cum Auicenna infinitatem actualem in accidentaliter ordinatis,
vt in animabus (quam sententiam aliquando & Aquinas 2.
cont. gen. cap. 81. tenuit.) & in 4. dist. 43. quæst. 2. consētit a-
nimæ mortalitatem dandam esse propter æternitatē motus præ-
suppositam. Certè nulla erat necessitas secundum vos, quia fa-
cillima solutione data, consequentiæ infirmissimæ essent. Cur
id Scotus fecit? Quoniam hanc responsionem imbecillam de-
prehendit, & reiectam ex simili occasione in 1. dist. 2. quæst. 2. Z.

Placet interea Ioan. Basol. dictū ex 4. dist. 43. quæst. 3. art. 3.
referre de Aristotele circa immortalitatem animæ. Nec puto,
inquit, quòd Aristoteles habuerit eam pro certa, sed puto, quòd
fuerit totus dubius de ipsa; unde & de hoc dubitando pluries loqueba-
tur, & aliquando proiciebat verba hinc, vel inde secundum exigen-
tiam

Paulus
Venerus
apud suef.
5. phys.
Bessar. 2.
contra ca-
lumnias
Platonis
cap. 7.
Cōtaren.
2. de im-
mortal.
anima.
Phleto. li.
de dissen-
su Arist.
à Plato-
ne cap. 9.
Lagal. de
immortal-
itate anē
ma lib. 3.
cap. 10.

Lxxlxi
Camusi-
us de hu-
mano in-
tel. lib. 4.
cap. 25.
Eugub. 9.
de pereo-
ni philos.
cap. 10.
qui & sim-
plicium
asserit.
Cottano
de tripli-
ci statu
anima dē
spus. 6.
sect. 9. ca.
200. &
disp. 3.
sect. 3.

tiam sua materia, quam tractabat. Pro immortalitate enim videntur esse illae auctoritates adductae, licet aliqua magis, quam aliae. Sed pro mortalitate videntur principia eius esse; nam planum est, quod posuit mundum, & generationem hominum aeternam esse 8. phys. & 1. de celo. Similiter posuit animam intellectuam esse formam hominis, & numerari numeratione corporum 2. de anima. Sed posuit ultra, quod impossibile est esse infinitum in actu, seu secundum magnitudinem, seu multitudinem 3. phys. Ex istis sequitur animam esse corruptibilem. Si enim ponatur incorruptibilis, cum in infiniti homines praecesserint, & fuerint corrupti à parte ante, sequitur, quod maneat, & sint infinitae animae in actu contra tertium principium. Et infra. Et ideo puto, quod finaliter si deduxisset sua principia bene, posuisset animam esse corruptibilem, & corrumpi ad corruptionem totius. Sicut etiam dicit in 3. de anima, quod intelligere corrumpitur, quodam interiori corrupto. Hae ille. Cernunt Peripatetici quanta cum laude, mortalitatis assertores Aristotelem excipiant. Melius quippe Ioannes Basolius contulit Aristotelis principia, quam Aristoteles: melius conclusiones deduxit. Aristoteles namque non bene deduxit, quoniam animam corruptibilem ex suis principiis deducere debuit, cuius oppositum deduxit, & asseruit.

XCI.

Illud tamen ad rem est, quod Basolius auditor Scoti, ac discipulorum amatissimus putat Aristotelem non potuisse se extricare ab infinita multitudine animarum in actu per distinctionem *cathegorematici*, & *synathegorematici*. Ignoravit ne forte Basolius hanc distinctionem? Non utique; nam à Scoto didicerat. Sed non obstante hac distinctione, supposita aeternitate mundi, & immortalitate, Basolius inquit, necessario sequi infinitum in actu: Vos dicitis non sequi. Ego verò potius crederem dormienti Basolio, quam vobis vigilantibus.

Quin, & Sanctus August. 12. de Ciuit. Dei cap. 20. iudicauit hoc argumentum insolubile. Si mundus sit aeternus, & anima non reuersura in corpus; ergo dabitur infinitus numerus animarum. *Quantuslibet nanque finitus fuisset numerus animarum, infinitis retrò saeculis sufficere non valeret, ut ex illo fierent homines, quorum essent animae, ab ista semper mortalitate liberanda, quam*

quam ad ea deinceps reditura. Nec ullo modo explicabitur, quomodo &c. Infinitus sit numerus animarum. Sed quid faciemus de Aristotele? Nonne dicemus fuisse infelicissimo ingenio, infelicissimo seculo natum; quandoquidem facillimè vos soluitis argumentum, quod ille crassissime mentis Aristoteles Stagirita soluere nesciuit, & propter quod secundum Scotum, & Scotistas totus dubius mansit? Cur non est natus Aristoteles tempore Belluti, & Mastrij, ut ab eis facillimam solutionem disceret argumenti, quod fuit difficillimum Aristoteli, & Aristotelicis ferè omnibus; imò & Scoto, & Scoti discipulo; ut propter illud Aristotelem esse concesserint in animæ immortalitate ponenda totum dubium.

Interim quando mentem Aristotelis vestigo, in hac difficultate de animarum infinita multitudine, quæ ex æternitate motus sequitur, excusandus sum. Aristoteles facillimam solutionem ignorauit, ignorauit & ego ignorarunt & quamplurimi Aristotelicæ scholæ proceres, nimirum cæci cæcum ducem sequentes. Tandem illuxerunt in vniuerso duo luminaria magna Bellutus, & Mastrius, qui doctissimos quosque Peripatericos sub difficultate argumenti palpantes in tenebris, nouo facillimæ solutionis splendore illustrent. Prosit vobis tantæ sapientiæ vestræ tanta iactantia.

Et mirum est, quomodo hic author in Scoto, & Scotistis versatissimus hanc solutionem non viderit, cum tamen omnes modos soluendi hunc nodum hucusque excogitados referre profiteatur cap. 11.

Ne miremini mirabiles admiratores. Ego sum versatissimus inter non videntes; nam inter istos me collocatis. Sed tamen video imposturam vestram, cum dicitis, me profiteri referre omnes modos soluendi hunc nodum hucusque excogitados. Etenim in cap. 11. per vos citato ad finem numeri 136. scribo. *Hoc modo expendam unam, vel alteram ex prædictis, aut alijs opinionibus.* Dixi ne, me referre omnes modos? Non utique; sed vos dixistis, at falsò dixistis. Modos verò istos respondendi legite apud S. Bon. 2. dist. 1. quæst. 2. Itè S. Tho. Aquinas 2. contra gentes cap. 81. ad 3. refert. Et 1. parte quæst. 46. art. 2. ad 8. Tolet. 8. phys. quæst. 2. Ragus. disp. 21. cap. 12. & seq.

H h h

E s

Et quando hac solutio non placeret (cui tamen intellectus quicumque bene affectus acquiescere debet) resolutè dicimus satius esse in Aristotelis sententia animæ mortalitatem tenere, quàm immortalitatem asserere, cum tam absurda appendice transmigrationis animarum. Hoc enim turpius putamus absurdum, vel saltem æquè turpe, & fidei nostræ perniciosius, quàm sit ipsa mortalitas.

79. De-
fcalio. Intellectus bene, vel malè affectos vos noui medici intellectuū, ex vestro intellectu iudicatis. Medemini, quæ so prius vestris mentibus, & calamis virulentis. Quod vobis placet, alijs placere debere creditis: sed vestræ solutioni Ferrara 2. contra gen. cap. 81. car. 197. col. 1. non acquiescit. Ragus. disp. 21. cap. 12. refutat solutionem, non acquiescit. Cottun. de triplici statu animæ disp. 6. sect. 9. car. 196. non acquiescit. Ponentes infinitum actū non acquiescunt, vt Auicenna Algazel, Pererius, Licetus. Ponentes vnum intellectum in omnibus non acquiescunt, vt Theophrastus, Aphrodiseus, Vicomercatus, Iandunus, Piccolomineus. Hi omnes malè affecti, vos ò fortune nati, sani estis.

xcii. Vtcrius scribitis, satius esse in Aristotelis sententia animæ mortalitatem tenere, quàm immortalitatem cum transmigratione animarum; quam sententiam oneratis iniurijs tam absurdam, turpius absurdum, quàm mortalitas, & fidei nostræ perniciosius. O vtinam hæc, quæ dicitis, probaretis! Nunc ergo vana sunt hæc, quod sententia de migratione animarum in Aristotele sit tam absurda, immò absurdior, turpis ac turpior, quàm sit mortalitas. Certè Aristoteles expressit intellectum humanum non corrupti 1. de anima 65. impassibilem 66. separabilem, immixtum, impassibilem 3. de anima 19. separatum immortalem, & æternum tex. 20. immaterialem tex. 14. permanere post compositum 12. metaph. 17. & alia plurima, quæ in 6. Vestigat. allata sunt. Ostendite vos vicissim textus illos, in quibus migrationem impugnauit. Verba, verba datis, nullam Aristotelis authoritatem proferitis. Liceat mihi dicere conformiter ad Scoti dicta in primo dist. 3. quaest. 7. K. Quomodo alij erant cæci, & vos soli videntes, vt tam multi Græci, Arabes, Latini concesserint in Aristotele migrationem; nec viderint contradi-
ctoniam

Storium in Arist. quod vos videtis; unde iudicatis quidem, sed sine ratione iudicatis.

Nec dicat Ferchius ex hypothesi tantum asserere animarum circulationem, supposita nimirum aternitate mundi, quam absolute negat in Aristotelis sententia, & qua negata, penitus labascit argumentum. Offensio

Non possum vobis obtemperare, quoniam in Vestig. 6. num. 136. dixi resolute ab Aristotele philosophice negatam mundi aternitatem; sed populariter ad ostentationem esse affirmatam. Conditionate vero dixi, supposita mundi aternitate circulationem esse dandam intellectui de corpore in corpus eiusdem speciei. Itaque non possum vobis auscultare. XCIII. 60. De- fensio.

Nam in hoc quoque sensu nos contra ipsum argumentamur, admissa nimirum illa hypothesi, quam ad Aristotelis mentem verissimam demonstramus disput. 1. de celo quest. 1. Offensio

Argumentamur dicitis, sed in his verbis offensionis nullum argumentum profertis, quo ostendatis ex illa hypothesi non debere inferri circulationem animarum. 61. De- fensio.

Unde inter defensores immortalitatis anime ad Aristotelis mentem fatemur hunc authorem prae alijs esse mirabilem. Offensio

Promisistis argumentum admissa hypothesi. Argumentamur dicitis. Verum neque in his verbis adest argumentum contra conclusionem, sed inuectiua contra me, qui non sum conclusio. 62. De- fensio.

Vult enim in prima responsione ad difficultatem illam, quod Aristoteles neget, quod ex professio docuit 8. phys. per totum, scilicet mundi aternitatem. Offensio

Et rursus Doctores extra propositum. Dicitis argumentamur admissa hypothesi. Et nihil argumentamini. Admitto hypothesis siue sit vera, siue falsa; & hypothesi data, dico esse tenendam in Aristotele circulationem animarum declaratam. Argumentamini tandem. 63. De- fensio.

Et affirmat (Ferchius) quod semper negavit, vel saltem nunquam asseruit, scilicet animarum circulationem. Offensio

Argumentum maxime prodigum, maxime avarum. Maxime prodigum in prima parte, quia totum Aristotelem contra cir- 64. De- fensio,

H h h 2 culatione

culacionem fundit, dicens, Aristoteles semper negauit circulationem animarum. Maximè auarum in secunda parte, quia totum Aristotelem rapit, dicens, Aristoteles nunquam asseruit circulationem animorum. Generalia idcirco facitis argumenta, quia speciales textus adducere non valetis.

XCIV. Duplex antecedens proponitis in argumento, primum, *Aristoteles semper negauit circulationem animarum*. Secundum, *Aristoteles nunquam asseruit eam*. Si ex primo argumentamini, principium petitis, & facitis propositionem omninò incredibilem. Si semper Aristoteles negauit circulationem, ergo nunquam scripsit aliquid aliud, sed voluit saxum Sisyphi. In primo capite Ante prædicamenta de æquiucis, vniuocis, denominatiuis agit; circulationem animarum non negat. Sic arguo. In primo, vel ultimo capite Logica non negauit circulationem animarum: in primo, vel ultimo physica non negauit: in primo, vel ultimo metaphysica non negauit: in primo, vel ultimo scientia moralis non negauit: ergo non semper negauit. Immo eandem prosequor inductionem, & adiungo nec in alijs intermedijs textibus negauit: quare vestrum *semper* conuertitur in *nunquam*. Mea inductio verificata est in octo capitibus citatis signatè, & vestra propositio est falsificata.

Si ex secundo antecedente argumentamini, sophisma consequentis est ab autoritate negatiuè. Probabitur interrogando, si asseruit, in quo textu asseruit? Respondeo, aliud est probare propositionem negatam, quod facere debetis: aliud est examinare respondentem, & cogere ad relinquendum officium respondentis, & recipiendum officium arguentis. Cautela sophistica iam vobis est deponenda.

Offensio Profligatis itaq; circulatione, tum Platonica, tum Pythagorica, quomodocunq; ponatur, dicendum remanet, &c.

65. De- Hic est finis vestrae offensionis contra me. Multa verò in his
vulso. paucis falsa continentur.

XCv. 1. Profligata est à vobis non opinio Platonis, vel Platonico-
rum: sed illa, quam non Scotus, sed vos ipsis falsò imposuistis.

2 Falsum est, vos quicquam dixisse contra migrationem Py-
thago-

thagoricam: Ad num. 168. proponitis. *Eisdem ferè rationibus profligatur Pythagoreorum opinio de animarum circulatione.* Sed nihil prorsus cōtra Pythagoreos dicentes, illicò aduersus circulationē Aristotelicā pugnare conamini vsque ad nu. 173. Quæ impugnatio, vt esset minus inuidiosa, per contemptum circulationem Aristotelicam appellatis Ferchianam. Nunc victoriam canitis de Pythagoreis, contra quos nullatenus pugnaſtis; tametsi multa falsa illis imponatis.

3. Falsò asseritis, rationes à Scoto allatas esse contra Pythagoreos. Nam ratio maximi anni ex periodo stellati in 36⁰ millibus annis, non est Pythagoreorū, vel Platoniorum, sed assertore Ficino, est astronomorum.

Addo rationem illam, qua negatis orbes omnes reuerti posse ad idem punctum, quia orbes sunt incommensurabiles, esse directè contra Aristotelem, qui videtur fuisse primus inuentor anni maximi. Censorinus quippè de die natali cap. de annis maioribus. *Præterea, inquit, annus, quem Aristoteles maximum potius quàm magnum appellat: quem solis, & luna, vagarunq; quinq; stellarum orbes conficiunt: cum ad idem signum, ubi quondam simul fuerunt, unà referuntur. Cuius anni hiems summa est cataclysmos quam nostri diluionem vocant. Aestas autem ecpyrosis, quod est mundi incendium. Nam in his alternis temporibus mundus, tum exiguescere, tum exauescere videtur. Hunc Aristarchus putauit esse annorum vertentium duorum millium CCCC. LXXX. IIII.*

Certè omnis proportio incommensurabilis est irrationalis. In cælo autem Aristoteles nil irregulare, nil casuale, nil irrationale concessit, vt videre est in 2. de cælo sapius. Denique ponere circulationem vniuersalem sine regressu ab eodem ad idem est ponere circulationem non esse circulationem. Contra Aristotelem igitur assertorem anni maximi pugnat, non contra Pythagoreos.

4. Pythagoras narrat, se primum fuisse Heraclidem, deinde Euphorbum, mox Hermotimum, inde Pyrrhum, denique Pythagorā. Ex quo constat, migrationem secundum Pythagoram esse in corpora diuersa numero, non in eadem numero, vt vos illi imponitis. Sic Lactantius lib. 7. cap. 23. *Nam Pythagoras transire*

transire animas in noua corpora disputauit. Ita Laertius, Philostratus lib. 3. Zimara 1. de anima 53. Toletus in prologomenis de anima. Gianin. de statu animæ post obitum cap. ultimo. Castro aduersus hæreses titulo *Anima*. Genethliaci quidam posuere easdem animas in eadem corpora reuersuras, apud Aug. 22. Ciuit. Dei cap. 28. non Platonici, non Pythagorei.

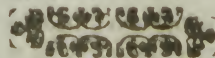
5. Ex eodem Laertio Euphorbus à Menelao vulneratus est tempore Troiani belli. Sed à bello Troiano usque ad Pythagoram certissimum est, non interfuisse 36. mille annos. Ergo periodum vestram non tenent Pythagorei.

6. Quando anima migrabat in corpus bruti, vel plantæ, non necessariò erat reditio ad eandem materiam, neque ad eodem actus, ut patet ex Laertio. At opinio, quam Scotus impugnat, tenet, necessariò reuerti ad eandem numero materiam, & eodem actus. Ergo nil contra Pythagoreos.

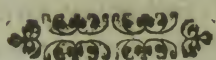
7. Nec argumentum de reminiscencia militat aduersus Pythagoreos. Quia Pythagoras animam in regressu omnium obliuionem incurrere asseuerabat: sibi verò Mercurij dono memoriam migrationis relictam.

8. Nec ratio de libero arbitrio conficit. Migrantem etenim animam ex corpore humano in corpus plantæ non affirmabant liberè operari. Migrantem in aliud corpus humanum concedebant liberè operari, sed operationes diuersas ab ijs, quas in priori corpore. Nulla ergo ratio Scoti contra Pythagoræ opinionem valet. Itaque Platoniorum, vel Pythagoreorum opinio per vos non est profligata, sed falsis imposturis obscurata.

Hæc hætenus ad mei defensionem intra Peripateticos limites, exceptis digressionibus vestri causa factis. An vos rectè impugnaueritis, an ego satis defenderim, prudens lector diiudicet.



DISCEPTATIO CATHOLICA: PRIMA.



APPARATUS.

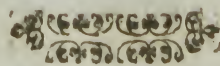


MNIBVS modis offendit, qui voluntatem habet offendendi. Scripsi ego Vestigationes Peripateticas intra limites Peripateticæ scholæ, & omnia ferè ex verbis Aristotelis enodare tentavi. Offensores noluerunt limitibus, vel Philosophiæ simpliciter, vel philosophiæ Aristotelicæ contineri; sed ad fidei catholicæ controuersiam transcendere; volentes me, vel sic, quoad possent, offendere. Non seruant ordinem, non methodum, non scientiarum distinctionem. Ordo est rerum parium, dispariumque vnicuique sua loca tribuens congrua dispositio; quemadmodum ordinem descripsit B. Augustinus 19. de Ciuitate Dei cap. 13. Locus rerum sacrarum est sacer. Non sunt miscenda sacra prophanis. Sacra dogmata in sacra Theologia sunt pertractanda non in philosophia Aristotelis, & Aristotelicorum, inter quos multi sunt hæretici, multi Turcæ, & Iudæi, multi infideles, qualis etiam Aristoteles fuit. Saluator noster, & Dominus Iesus Christus Matthæi 7. appositè præcepit. *Nolite dare sanctum canibus, neque mittatis margaritas ante porcos: ne fortè conculcent ea pedibus suis, & conuersi dirumpant vos.* Aristotelici solis sensibus ducuntur, vt principijs philosophiæ suæ, & ex eis velut canes sagaces veritatem naturaliter cognoscibilem insequuntur. Alij voluptates sensuum sequentes, quæ
a Chri.

à Christo Domino supernaturaliter dictantur, vt sacramenta, & dogmata, conculcant, & fœdant. Quamobrem sacramenta Christi, & in primis sacramentum sacramentorum non est inter naturaliter inuenta ponendum. Methodus est, vt vnaquæque conclusio ex proprijs principijs probetur, defendatur, declaretur: nisi quatenus superiori licet vti ministerio inferioris. Philosophia ratione naturali, & naturali lumine directâ procedit.

Quelibet alia (scientia à Theologia) in genere cognitionis naturalis habet resolutionem suam ultimò ad aliqua principia immediata naturaliter nota. Christi doctrina supernaturali reuelatione, ac lumine collustratur. Quare ex supernaturaliter dictatis naturales conclusiones probari nec debent, nec possunt. Scitè Scotus in prima Prologi annotauit in margine, ex supernaturaliter reuelatis non esse viam probandi aliquid contra Philosophum. Quod subtilis Doctoris documentum si Offensores attendissent, dum philosophiam naturalem scribunt, supernaturalia asserta non temerassent tam crebrò. Ego pro viribus laboraui philosophiam Aristotelis non miscere cum doctrina Christi. Aristoteles non est Christianus, neque Christianæ veritates, aut præcepta, aut sacramenta ex Aristotele, & sequacibus sunt postulanda. Proinde nunc separatim, quæ ad doctrinam fidei Christianæ spectant explorare constitui, vt aduersariorum dicta confusè, examinentur distinctè. Et quoniam quædam circa fidei sacræ doctrinam attulerunt, quæ ad totam Ecclesiam catholicam spectant. Quædam circa meam personam, qui singulari Dei gratia sum Ecclesiæ catholicæ membrum, visum est primo loco in re proposita quærere causam fidei publicam, secundo causam meam priuatam dicere. Sit igitur prima Disceptatio.

Vtrum mortalitas Animæ intellectiua magis pugnet cum fide catholica, quàm immortalitas eiusdem animæ cum regressu ad corpus humanum.



CAPVT I.

*In quo referuntur placita Offendentium, & aperitur
status Controuersie.*

Offensores tanquam Alexandrei animæ mortalitatem magis approbant, quam animæ immortalitatem cum regressu in corpus humanum: unde in sua offensione ita loquuntur.

Resolutè dicimus, satius esse in Aristotelis sententia Anima mortalitatem tenere, quam immortalitatem asserere, cum tam absurda, appendice transmigrationis animarum.

Hoc enim turpius absurdum putamus, vel saltem aequè turpe, & fidei nostræ perniciosius, quam sit ipsa mortalitas.

Si rationem propter quam ita dicunt, & putant, attulissent, rationem illam, vel authoritatem referrem. Locuti sunt ad placitum suum. Reliquerunt mihi onus arguendi contra illorum sententiam, non onus respondendi ad argumenta ipsorum, quæ nulla faciunt.

Rursus ita scribunt contra me.

1. Nec dicat Ferchius id sentire in sententia Aristotelis, supposita mundi æternitate: non autem secundum veritatem.

2. Nam candidiores Philosophi de mente Aristotelis immortalitatem animæ defendunt, ut in statu separationis beari possit. Sed hanc non assequitur, si ponatur immortalis, & separabilis cum debito regrediendi ad corpora semper.

3. Atque ideo nihil refert animam statuere immortalem, & separabilem hoc modo, vel absolutè mortalem.

4. Ad quid enim hæc immortalitas, quæ animam in statu meliori non ponit, quam mortalitas ipsa?

5. Sanè minime opus erat, ut tam prolixa disputatione Ferchius Alexandreos assertores mortalitatis animæ insectaretur, ac redargueret, si ad exilium, & seruilem immortalitatem ei adscribere volebat.

6. Nam tandem dat eis manus ad destruendum alium animæ statum, in quo rectè gestorum præmia referat, malè verò pœnas luat.

7. Vnde satius fuisset, quod cum eis in anima mortalitatem con-

sensisset, quàm cum Pythagoreis in eius regressum ad corpora.

8. *Fabulosior siquidem est animarum circulatio, etiam in sola corpora humana, quàm ipsa mortalitas.*

9. *Et utique ex Philosophia potiores rationes habemus, & ex Aristotele plura, ac manifestiora loca pro anima mortalitate, quàm eius circulatione.*

2. De-
fensio.
lib. 2. nu.
46.

Hæc sunt Offenforum dicta, etiam alijs locis inculcata. In quibus consilium dant, ut potius teneam cum Alexandreis animam rationalem esse mortalem, quàm esse immortalem cum regressu in corpora humana; quoniam immortalitatem cum regressu magis perniciosam fidei catholicæ, quàm sit mortalitas putant. Concludunt nihil referre, si statuitur anima mortalis absolutè, aut immortalis cum regressu in sola humana corpora.

Deinde imponunt mihi, sed falsò, quòd manum dederim Alexandreis ad destruendum alium animæ statum; quòd locutus sim non ex supposita mundi æternitate, sed secundum veritatem. Sed hæc duo spectant ad meam priuatam personam. Ad causam fidei catholicæ tria sunt consideranda.

Primum est, quòd asserunt in verbis ultimò relatis. *Nos habemus ex Philosophia potiores rationes pro anima mortalitate.*

Secundum *Nihil refert statuere animam absolutè mortalem, aut immortalem hoc modo, scilicet cum regressu. Hoc enim turpius absurdum, vel aequè turpe putant.*

Tertium est *Perniciosior est immortalitas cum transmigratione animarum, quàm sit ipsa mortalitas respectu fidei catholicæ.*

Ad ista intelligenda aduerto, quòd philosophia præcisè, & simpliciter sumpta, & philosophia Aristotelis distinguuntur, & rectè ab istis Authoribus, cum in loco nunc relato, tum etiam inferius in eadem offensione dicentibus. *Hæc igitur, & alia absurda, quæ facillè consideranti occurrent, sequuntur in vera philosophia, ac etiam Peripatetica ex animarum circulatione.* Hactenus illi. Differunt itaque philosophia vera, quæ simpliciter est philosophia, & philosophia huius, & illius hominis, putà Platonis, vel Aristotelis. Quoniam philosophia dicta simpliciter, id est sine addito, solum ea, quæ vera sunt, approbat: quæ falsa sunt, repro-

reprobat. Nihilque affirmat esse verum, quod fidei catholice repugnet. Quod namque fides catholica docet, sine dubio est verum: quod philosophia simpliciter item docet, est verum; at verum vero consonat, non repugnat: Quocirca nihil potest esse verum in philosophia, & falsum in theologia, vel è contra.

Hinc sequitur, quod quæcunque conclusio in philosophia ex ratione naturali probatur esse vera, illa conclusio non potest esse contradictoria supernaturali theologiae. Hæc rata sint.

Philosophia secundum quid siuè cum addito, huius, vel illius hominis potest approbare falsum, & reprobare verum ex errore hominis. Sic in philosophia Platonis, sic in philosophia Aristotelis plura sunt, quæ pugnant contra fidem catholicam. Qui errores non ex ratione philosophiæ incurrunt, sed ex errore humani ingenij, quod ex defectu suo quandoque approbat, falsa pro veris, & reprobat vera pro falsis. Hoc apud omnes philosophos est confessum, dum unus contendit, alterum errasse: unde natum est adagium. Facilius convenire horologia, quàm Philosophos.

Hinc deducitur, quod quæcunque conclusio est probata ratione in philosophia simpliciter, illa conclusio est vera: quæ autem est probata in philosophia alicuius hominis non semper est vera, neque ratio illius est vera: nam ratio sophistica est, quæ concludit falsum: sed ratio sophistica non est ratio, nisi æquiuocè, sicut homo mortuus est homo æquiuocè. Vnde restat, ut in vera philosophia, & simpliciter dicta omnis ratio, vel sit dialectica, vel demonstratiua. Dialectica est impotentior, demonstratiua est potior. Quando igitur Offensores mei dicunt se habere rationes potiores pro mortalitate animæ intellectiue, asserunt illam propositionem, *anima intellectiua est mortalis* esse veram, & probatam demonstratiue. Hæc circa primum assertum illorum.

Quod attinet ad secundum, & tertium in Vestigatione mea 6. num. 136, scripsi. *Illud moneo, nos quadam disputare ex hypothesis, quadam resolute. Resolute sostineo in Aristotele, motum, ac mundum non fuisse ab eterno: atq; adeo animas intellectrices cum corporibus incipere, cum corporibus tamen desinentibus non desinere, sed perpetuas fore.*

Iii 2

Hoc

Hoc resolutè teneo: non quod Offensores mihi attribuunt per calumniam, quòd ego sustineam secundum veritatem animarū circulationem.

vidig. 6.
p. 136

Ex suppositione possumus querere, si Aristoteles posuit ab aeterno motum, & mundum: quia ratione ille commodissimè loqui potuerit iuxta sua principia; in quibus principijs, vel placitis certissimum est contineri istud assertum: Anima est immortalis.

Quapropter non resolutè in Aristotele, nec resolutè secundū veritatem, vt Aduersarij mihi imponunt, disputo: sed supposita mundi aeternitate (pro vt multi putant ab Aristotele creditam) migrationem animarum de corpore humano in corpus humanū Aristoteli tribuo, sicuti ante me Eminētissimi Cardinales, atq; doctissimi Bessarion; & Contarenus censuerunt, cum alijs pluribus. Vnde scribo ad numerum 145. Etenim concessa motus aeternitate, inuitabile est non errare circa animam rationalem: quare aut neganda est aeternitas motus cum Aristotele, aut ea data, minor error est Aristoteli adscribendus. Quatenus ergo Philosophus in 1. de anima 53. & 2. de anima 26. reprobatur migrationem animarum, eam reprobo: quatenus non reprobatur, sequar. Hinc nascitur controuersia, Vtrum mortalitas animæ rationalis sit maior error in philosophia, sit perniciosior hæresis in theologia, quàm migratio animarum de corpore humano in corpus hoianum. Offensores iudicant, magis perniciosam esse immortalitatem animæ cum migratione animarum, quàm mortalitatem absolutè, aut saltem æquè perniciosam, & æquè turpem immortalitatem cum migratione, & mortalitatem absolutè, sicut Alexandri ponunt. Ego verò longè minorem errorem in philosophia, & longè minus perniciosam hæresim in theologia existimo immortalitatem cum migratione in corpora eiusdem speciei tantum, quàm sit ipsa mortalitas. Sanè, vel ex ipso autore opinionum fugienda magis est mortalitas. Author scelestæ huius hæresis, & erroris fuit Alexander Aphrodisiensis infidelis, & fidei Christianæ aduersarius. Authores meæ sententiæ sunt duo Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinales, vita, doctrina, dignitate spectatissimi, præter alios duos Augustinum Eugubinum, & Andream Cameracensem ardentes fidei Christianæ Zelatores: quemadmodum ex eorum libris

bris pater. Declarato statu controuersie in tribus dictis, iam incipiamus susceptam disputationem.

CAPVT II.

Comparantur mortalitas Anima, & immortalitas cum regressu adiuncto: & ostenditur deterius esse mortalitas ex Concil. Lateranensi.

AD cognoscendum, vtrum perniciosior sit fidei catholice mortalitas anime intellectiue, an immortalitas cum regressu in humana corpora tantum: fundanda est comparatio harum rerum in decreto Sacri Concilij Lateranensis sub Leone decimo sess. 8. vt habetur tomo 5. Conciliorum, cart. 106. Itaque ex illo Concilio verba integre huc transfero, & sunt ista. Cum itaque diebus nostris *Lizania* seminator, antiquus humani generis hostis, nonnullos perniciosissimos errores a fidelibus semper exploros, in agro Domini superseminare, & augere sit ausus: de natura preteritam anime rationalis, quod videlicet mortalis sit, aut unica in cunctis hominibus; & nonnulli temere philosophantes, secundum salutem philosophiam verum id esse assuerent, contra huiusmodi pestem opportuna remedia adhibere cupientes. hoc sacro probante concilio damnamus, & reprobamus omnes asserentes animam intellectiuam mortalem esse, aut unicam in cunctis hominibus, & hac in dubium vertentes: cum illa non solum verè, per se, & essentialiter humani corporis forma existat, sicut in canone felicitis recordationis Clementis Papæ quinati predecessoris nostri in generali Viennensi Concilio edito continetur. Verum & immortalis, & pro corporum, quibus infunditur, multitudine singulariter multiplicabilis, & multiplicata, & multiplicanda sit. Quod manifestè constat ex Euangelio, cum Dominus ait: Animam autem occidere non possunt. Et alibi. Qui odit animam suam in hoc mundo, in vitam æternam custodit eam. Et cum æterna præmia, & æterna supplicia pro merito vite indicandis reprobantur: alias Incarnatio, & alia Christi mysteria nobis minimè profuissent: nec resurrectio expectanda foret, ac sancti, & iusti miserabiliores essent (iuxta Apostolum) cunctis hominibus. Cumque ve-

mortalitas anime est error.

1. Perniciosissimus.

2. Semper explosus.

3. Pestis.

4. Damna.

5. Reprobatus.

rum

6. Dam-
natiss.
heresis.
7. Detesta-
bilis.
8. Abho-
minabi-
lis.
9. Hæreti-
calis.
10. Infide-
lis.
11. Fidæ
labefac-
tans.
12. Vitian-
dus.
13. Puni-
endus.

rum vero minimè contradicat. omnem assertionem veritati illumina-
tæ fidei contrariam omninò falsam esse definimus, & ut aliter dogma-
tizare non liceat, districtius inhibemus: omnesq; huiusmodi erroneis
assertionibus inherentes, veluti damnatissimas hæses seminantes,
per omnia, ut detestabiles, & abhominabiles hæreticos, infideles, ca-
tholicam fidem labefactantes, vitandos, & puniendos, fore decerni-
mus. Hactenus Concilium.

Tres errores summus Pontifex damnat cum Concilio.

Primus est, Anima rationalis est mortalis.

Secundus, Anima rationalis est vnica in cunctis hominibus.

Tertius, Dæ prædictæ assertiones sunt veræ, saltèm in philo-
sophia.

Iam probo, vos Offensores esse in hoc tertio errore. Quod
enim ex principijs philosophiæ, dictæ simpliciter probatur per
rationes potiores, illud est verum, & per se verum, & neces-
sarium, atque demonstratum. Sed vos de vobis ipsis affirma-
tis distinguendo philosophiam præcisè, & simpliciter à philoso-
phia Aristotelis. *Habemus rationes potiores in philosophia pro mor-
talitate*, ergo mortalitas animæ rationalis secundum vos est ve-
ra in philosophia simpliciter. Est veritas demonstrata, necessa-
ria, & per se vera. Quæ Conclusio tanquam hæreticalis est à
Concilio damnata.

Amplius, quoniam mortalitatem animæ cum Alexandreis à
me teneri optatis in Aristotele, & veluti salubrius consilium ad
eam adhortamini: obseruo, Alexandrum Aphrodiseum in ho-
mine ultra materiam ponere duas substantias, vnā, quæ est for-
ma informans, & mortalis, atque istam appellat animam intel-
lectiuam propter intellectum possibilem: alteram substantiam
ponit esse intellectum agentem, & hunc immortalem, & vnicum
in cunctis hominibus, qui fuerunt, qui sunt, & qui erunt; qua-
re & migrationem illius intellectus agentis de corpore homi-
nis morientis in corpus hominis de nouo geniti docet. Quæ o-
pinio in re non dissidet ab opinione Auerrois: nam & ipse ponit
intellectum astantem esse vnum in omnibus hominibus, & de
homine mortuo in recens genitum commigrantem: ponit & al-
liam formam hominis informatricem, & istam mortalem. Dis-
feruat

ferunt autem aliquo modo, quoniam ille vnicus intellectus assistens toti speciei humanæ apud Alexandrum est Deus, apud Auerroë est aliud à Deo: Sed tamen conspirant in vnitatem intellectus. Formam informantem Alexander appellat animam intellectuam, Auerroes cogitativam: conueniunt tamen in mortalitate formæ constituentis hominem, quæ in rei veritate est anima intellectiua.

Quapropter in hac opinione vestra, Offensores mei, ambas hæreses à summo Pontifice, & à Concilio generali damnatas mihi offertis, quando ad mortalitatem cum Alexandreis tenendam adhortamini. Itaque tres istas hæreses damnatissimas incurritis, quarum tertia est propria vestra, dum rationes potiores reperiri pro mortalitate asseritis, pro qua reperiri non possunt, nisi sophismata. Duæ priores sunt Alexandreorum, quas mihi tenendas suadetis. At opinio de immortalitate animæ quæ ego in Aristotele teneo, libera est à duabus damnatissimis hæresibus, teneo enim immortalitatem animæ, non mortalitatem, teneo multitudinem quàm maximam animarum, non vnicam animam: atq; circulationem, seu regressum in corpora eiusdem speciei, apertissimè dico esse errorem, & absurdum Vestigatione 6. num. 135. & num. 145. & secundum veritatem negandam, num. 131. Neq; dixi hoc posse probari rationibus, vel potentibus, vel potioribus in philosophia. Immo dixi resolute loquendo, quodd nec in philosophia Aristotelis hunc errorem admitto, sed solum conditionatè, si supponatur aternitas mundi: tunc enim danda est circulatio animarum in corpora humana tantum.

Hinc elucescit nitida comparatio. Mortalitas animæ, vt à vobis ponitur, tres hæreses perniciosissimas, & damnatissimas continet: mea opinio, nullam istarum, ergo vestra opinio de mortalitate animæ est perniciosior fidei catholicæ.

Præterea titulos, quibus Conciliū Lateranense mortalitatem animæ rationalis notat, animaduerto, pro vt in margine adnotatum est.

Mortalitas animæ rationalis est error perniciosissimus.

Semper explosus à fidei delibus.

Pestis

*Primæ
ratio pro-
bans mor-
talitatem
animæ per-
niciosa
esse.*

Pestis.

Damnatus.

Reprobatus.

Damnatissima hæresis.

Detestabilis.

Abominabilis.

Hæreticalis.

Infidelis.

Fidem labefactans.

Vitandus.

Puniendus.

Ostendite mihi ex aliquo Concilio generali, vel ex aliquo Pontificio decreto, Immortalitatem animæ intellectiue cum regressu in corpora humana esse tot infamibus titulis notatam: tuncque concedam, quod immortalitas cum regressu sit perniciosior contra fidem catholicam, quam sit mortalitas. Vos onerastis opinionem meam titulis, quod sit tam absurda, & absurdior, quam mortalitas, turpius absurdum, perniciosius fidei; sed vos non estis summus Pontifex, neque Concilium. Immo Concilium non modò perniciosiorem, sed perniciosissimam vocat mortalitatem animæ rationalis, & verè est pessima omnium opinionum, quæ de anima haberi possunt.

2. ratio.

Secundò probo, mortalitatem esse deteriore[m] sic. Illa hæresis, quæ expressè damnata est à summo Pontifice, & à Concilio generali perniciosior est, & fidei, & fidelibus, quam sit illa, quæ non est expressè damnata. Est enim prior assertio multò impudentior contra fidem, & caput fidelium. Mortalitas animæ rationalis, & vnitas intellectus in cunctis hominibus sunt duæ hæreses expressè damnatæ à summo Pontifice, & Concilio generali, vt iam relatum est. Regressus animarum rationalium in corpora humana tantum, non reperitur expressè damnatus. Etenim Alphonsus de Castro aduersus hæreses titulo *Anima*, hæresi octaua proponit opinionem Pythagoræ transferentis animam rationalem in corpus alterius speciei etiam, vt bruti, vel plantæ: & contra illam hæresim nullum decretum Pontificium, nullum decretum Concilij affert. Ita quoque Cardinalis

nalis Toletus ad finem prolegomenorum in primum de anima memorat hanc hæresim de translatione animæ rationalis ex corpore in corpus cuiuscunque speciei, neque affert contra illam hæresim aliquod Concilium, vel decretum Pontificis. Sic neq; Prateolus in hæresi Albanensium. Qui si habuissent tale decretum Pontificis, aut Concilij, non erant omisiuri illud in confutanda hæresi. Si ergo transmigratio in corpus cuiuscunque speciei non inuenitur expressè damnata: multò minus erit expressè damnatus error de regressu animæ immortalis in corpus eiusdem humanæ speciei solius. Non igitur aequè perniciosa est mortalitas animæ ex vna parte, & immortalitas cum regressu ex altera parte, sed longè perniciosior, & impudentior est mortalitas animæ rationalis.

Tertia ratio. Error expressè repugnans expresso consensui ^{3. ratio} sanctorum Patrum est magis pugnans contra fidem, quam error, contra quem non reperitur consensus Patrum. Contra mortalitatem animæ consensus Patrum expressus est, & collectus est apud Iodocum Coccium in thesauro cath. tomo 2. lib. 1. de natura hominis art. 2. toto ad cart. 15. vbi ostendit ab exordio Ecclesiæ vsque ad nostra tempora consensum Patrum, & græcæ, & latinæ Ecclesiæ pro immortalitate animarum contra mortalitatem. Sed & in Articulo primo eiusdem libri plures adsunt authoritates Patrum ad idem. At contra regressum animæ rationalis immortalis in corpora cuiusuis speciei Alphonsus, atque Toletus locis ante relatis vnum tantum citant, S. Athanasium. Iodocus verò lib. de natura hominis indicato art. 1. etiam affert S. Gregorium Nyssenum addo ego S. Epiphanium hæresi 5. Igitur multò magis, & Sanctæ Ecclesiæ, & Sanctis Ecclesiæ Patribus repugnat mortalitas quæ semper explosa est a fidelibus, teste Leone 10. quàm repugnet immortalitas cum regressu in corpus humanum; quæ à nullo Patrum explosa est, dum sola ponitur, sed à duobus, vel tribus rejicitur, dum ponitur simul regressus in corpora humana, & bestiarum, & plantarum.

K K K

CA

CAPVT III.

Rationes Concilij Lateranensis contra mortalitatem animarum conferuntur cum regressu.

Sacrum Concilium Lateranense non solum reprobauit damnatissimam illam animæ mortalitatem: verum etiam probationes attulit, quibus appareat iustissima esse sententia Concilij.

Primo loco profert Concilium sacras scripturas contra mortalitatem animæ intellectiue. Ex quo loco catholico formo quantum argumentum demonstratiuum, quod mortalitas animæ sit perniciosior, quam immortalitas cum regressu in corpora humana sola.

4: ratio.

Ille error, qui in sacra scriptura immediatè, & expressè damnatur, atquè, ut aiunt, formaliter excluditur, longè deterior est, quam error non immediatè, non expressè, non formaliter, sed virtualiter tantum excludendus.

Sed mortalitas animæ intellectiue plurimis locis veteris, & noui testamenti reprobata est immediatè, & formaliter.

Probo ex Veteri.

Genefi 37. *Descendam ad filium meum lugens in infernum.*
Iob 21. *Ducunt in bonis dies suos, & in puncto ad inferna descendunt.*

Eccles. 12. *Puluis reuertatur in terram suam, & spiritus redeat ad Deum, qui dedit illum.*

Baruch 3. *Exaudi preces mortuorum Israel.*

2. Machabeorum 12. *Sancta ergo, & salubris est cogitatio pro defunctis exorare, ut à peccatis soluantur.*

Sapient. 3. *Iustorum anime in manu Dei sunt, & non tangee illos tormentum mortis, & car.*

Sapient. 2. *Inducuntur mortalitatis assertores dicentes. Ex nihilo nati sumus, & post hoc erimus, quasi non fuerimus.* Supposita

sita mortalitate, cum Epicuro pariter concludunt. Venite ergo fruamur bonis, qua sunt, & utamur creatura, tanquam in iuuentute celeriter. Vino pretioso, &c. Atqui Sapiens illos sanctissim redarguit, inferens. Hac cogitauerunt, & errauerunt, neq; mercedem sperauerunt iustitia, nec indicauerunt honorem animarum sanctarum. Quoniam Deus creauit hominem inextermabilem, ad imaginem, &c. Creauit inextermabilem, scilicet, secundum animam; & pulchrè sapiens docet, mortalitatis assertores, nec sibi sperare mercedem iustam, neque animabus sanctorum cultum exhibere, cum eas, scilicet, non credant reperiri. Sed qui legerit attentè illud capitulum, inueniet, hunc errorem de mortalitate animæ potissimùm egisse radicem in illis, qui Christum Dominum Dei filium morti turpissimæ addixerunt: nam ex immanissima hæresi immanissima scelera prosuunt, desperatio salutis propriæ, contemptus sanctorum, Christi Domini odium atrocissimum.

Ex nouo Testamento.

Matthæi 10. Nolite timere eos, qui occidunt corpus, animam autem non possunt occidere.

Lucæ 12. Ne terreamini ab his, qui occidunt corpus, & post hæc non habent amplius, quid faciant. Ostendam autem vobis, quem timeatis; timete eum, qui postquam occiderit, potest mittere in gehennam.

Ioannis 12. Qui odit animam suam in hoc mundo, in vitam æternam custodit eam.

Apocal. 6. Vidi sub altare animas interfectorum propter verbum Dei.

Philippenses 1. Desiderium habens dissolui, & esse cum Christo.

2. Cor. 5. Dum sumus in corpore, peregrinamur à Domino: autem autem, & bonam voluntatem habemus magis peregrinari à corpore, & presentes esse apud Deum.

Hæc pauca ex plurimis, quæ possent afferri, satis reuincunt mortalitatem animæ immediatè, & formaliter refragari sacra scripturæ.

K K K 2

Sed

Sed contra ponentes immortalitatem animæ cum regressu in corpus vel hominis, vel bestię, vel plantę, nullum scripturę locum attulerunt Castrensis, vel Toletus, vel Iodocus. Sed solum rationes naturales qualescunque ergo multo magis est contra Christianam fidem, & fidelibus pernicioſa magis est mortalitas animorum, quàm immortalitas cum regressu.

Deinde Concilium Lateranenſe arguit ex iustitia retributiva Dei, quoniam scriptura sacra repromittit æterna præmia, & poenas æternas pro merito vitę.

§. ratio. Exquo loco quintum promo argumentum. Ille error est perniciosior contra fidem catholicam, qui omninò negat post hanc vitam præsentem, præmium, & poenam, & æternam, & temporalem: quàm qui omnia ista non negat. Mortalitas autem animæ rationalis secundum Alexandreos omninò negat post hanc vitam præmium, & poenam, siuè hæc sint æterna, siuè temporalia. Sed animæ immortalis regressus in corpus non negat essentiam præmij, & poenę: sed solum durationem æternam: & in hac negatione est error natus propter mundi æternitatem. Igitur longè perniciosior est mortalitas animæ, quàm regressus.

Dices, quomodo distinguuntur hæc duo, retributio iusta, & duratio æterna?

Respondetur, facillimè cognoscitur distinctio; nam poena iusta potest esse, sed temporalis; ergo aliud est iusta poena, aliud æternitas poenę. Sic dico de præmio.

Præterea Scotus in 4. dist. 49. quæst. 6. N. quærit, vtrum duratio perpetua sit de substantia præmij. Et respondet loquendo de stricta iustitia, *Deus nulli nostrum propter quacunq; merita est debitor perfectionis reddenda tam intense propter excessum illius perfectionis ultra illa merita. Sed esto, quòd ex liberalitate sua determinasset meritis conferre actum tam perfectum, tanquam præmium, tali quidem iustitia, qualis scilicet decet eum, scilicet supererogantem in præmij.* Tamen non sequetur ex hoc necessariò, quòd per illam iustitiam sit reddenda perfectio perennis, tanquam præmium; immò abundans retributio fieret in beatitudine unius momenti. Et ibi statuit visionem, & fruitionem Dei ex iustitia dati; sed perpetuitatem superaddi ex liberalitate. Idem proportionaliter do-

et de pœnis . Sanè beatitudo est permanens , cuius essentia in instanti tota est . Duratio autem est extrinseca tanquam accidens per accidens , siuè sit æuum , siuè tempus .

Tunc ad propositum . Si anima post mortem hominis corrumpitur , impossibile est , vt præmium temporale , aut æternum , pœnam temporalem , aut æternam subeat ; quare in mortalitate animæ quatuor negantur veritates catholicæ , esse substantiale animæ post mortem , duratio perpetua in esse substantiali , esse essentiale præmij , & pœnæ , atque duratio quæuis , vel pœnæ , vel præmij . Ex quibus D. Ioannes Chrysostomus homilia quarta de prouidentia , vt notat Melchior Canus lib. 12. de locis theologicis cap. 15. cart. 895. infert ex mortalitate negari Dei prouidentiam erga homines : & hæc est quinta hæresis adiuncta , vt mortalitas animorum , & honorem Deo essentialem , & animæ ipsi essentiale , & accidentale auferat . At animæ immortalitas non ponit primā hæresim , vel secundam , nam post obitum hominis concedit esse substantiale ipsius animæ , & perpetuam durationem ipsius esse . Non negat beatitudinem , vel miseriam animæ separatæ quod ad substantiam præmij , vel pœnæ , neque in Vestig. 6. vnquam negavi hoc , immò num. 99. indicaui terminum pulcherrimum ipsius animæ esse Deum . Quare neque ex necessitate intuli vnquam , Deum non habere prouidentiam erga homines : solum durationem præmij , & pœnæ perpetuam ponere non potui propter æternitatem motus suppositam . Quocirca mortalitas animæ secum affert quinque hæreses narratas , immortalitas cum regressu , solum vnā existis . Deterius est totum , quàm vna pars sola in malis : ergo deterius est mortalitas , quàm regressus cum immortalitate .

Adde sextum argumentum . Si namq; Deus neque præmiū ,
neque pœnam post hanc vitam potest ipsi animæ rationali retribuere , ergo neque in hac vita poterit anima meritum vel demeritum habere . Igitur mortalitas negat meritum , & demeritum , præmium , & pœnam : regressus in corpora eiusdem rationis hæc non necessariò negat . Immo si quodcunque meritum huius vitæ , beatitudine vnius momenti potest compensari abundanter , quāto magis poterit beatitudine per multa sæcula continuata

tinuata in statu separationis? Quinimò in regressu ad corpus nouum poterit cum Aristotele seruari iustitia Dei, vt animę iustę in corpus regredienti, detur corpus benè dispositum ad scientias, & virtutes: offerantur eidem animę probi amici, opes moderatę, honores ampli, quibus, si iustę vtatur, accumulet sibi maiora pręmia. Hoc in sanctorum votis esse D. August. sermone 44. de sanctis affirmat. *Si millies, inquit, posset mori, non putabat se hanc dignè posse aliqua ratione promereri.* Ea propter si in malis minus malum est habere partes, quàm totum: minus cum fide repugnat vna hæresis in accidente solo durationis, quàm sex hæreses, quarum illa vna est modica pars.

Sextò Concilium subdit tertiam rationem contra mortalitatē animorum his verbis. *Aliàs incarnatio, & alia Christi mysteria nobis minimè profuissent.*

7. ratio.

Rationem ad propositum erigo. Illa assertio, quę funditus tollit, & fidem catholicam, & Authorem fidei Christianę, perniciosior est, quàm quę non facit hoc; Atqui mortalitas ab Alexandreis accepta est huiusmodi, immortalitas cum regressu nequaquam. Mortalitas ergo est perniciosior, & simpliciter perniciosissima. Probatur minor. Qui firmiter crediderit, quòd anima rationalis est mortalis, quodque hæc assertio est probata potioribus rationibus in philosophia simpliciter dicta, is philosophus audiens Christū dicentem animam non posse occidi, statim iudicabit Christum esse mendacem, qui dicat non posse occidi animam, quę in dies singulos occidit cum corpore, & cum interfectione corporis interit. Audiens item Christum promittentem pręmia, vel comminantem pœnas post hanc vitam, mendacem, & seductorem affirmabit, qui spe falsorum bonorum suos credentes priuet veris, & solis bonis præsentiis vitæ: timore falsorum malorum vera mala, quę præsentia sunt, subire doceat: atque hoc insigni mendacio se, & suos infamissimæ, & atrocissimæ morti dedat. Si autem Christus est mendax, & mendacij conuictus, non ei credendum est, dum mentitur se esse Filium Dei, vel natum de Virgine, vanaque est fides catholica,

Vana, quòd sit crucifixus, & mortuus pro salute hominum.

Immo

Immò mortuus dicetur propter delictum grauissimum de im- mortalitate prædicata, quo magnam vniuersi partem seduxit.

Vana fides, quòd anima eius descenderit ad inferos, vel redierit in corpus proprium: vel quòd in anima, & corpore ascenderit ad cælos.

Vana, quòd ipse iam destructus, sit iudicaturus, quodq; mortui iam & anima, & corpore sint iudicandi: immò hoc est figmentum monstruosissimum contra veritatem demonstratam, quòd anima sit mortalis, quòd mortui non resurgant.

Vana fides de locis animarum post mortem, cum enim animæ non sint: nec possunt habere paradysum, nec purgatorium, nec limbum, nec infernum.

Denique vana est fides de remissione peccatorum in salutem animæ.

Vana sunt figmenta, quæ dicuntur sacramenta: hæc enim apponuntur corpori, vt prosint animæ ad salutem perpetuam, vt breuiter Tertullianus in lib. de Resurrectione carnis. *Caro abluitur, vt anima emaculetur. Caro ungitur, vt anima consecretur. Caro signatur, vt anima muniat. Caro manus impositione adumbratur, vt anima spiritu illuminetur. Caro corpore Christi, & sanguine vescitur, vt anima de Deo saginetur.* Hæc omnia vana sunt, quæ animæ nihil prosunt.

Postremò Ecclesia non est conuocatio hominum sanctorum; sed hominum, qui seducti sunt, & seducunt se ipsos, atque alios, ac priuant se bonis præsentibus, & futuris. Exilia, tormenta, mortes, denique mala omnia, & miseria tolerant, vt rectè Apostolus dixerit, *si in hoc mundo tantum sperantes sumus in Christo, miserabiliore sumus omnibus hominibus.* Acutè Melchior Cano dixit, qui nō credunt animæ immortalitatē, eos neq; Euangelio, neque scripturis credere. Ego verò existimo, eos neq; Deo credere, neque Deum: sed ex anima mortali proximum esse lapsum ad tyranidem contra homines, ad atheismum contra Deum. Regressus autem animæ immortalis in corpora non aufert cognitionem substantiæ separatæ, qualis est Deus, immortalis, & inuisibilis: non aufert spem futuri boni, vel timorem futuri mali, immò disponit ad ista: non conuincit Christum, & Christianos men-

1. cor. 15.

mendacij, sed confirmat veracitatem, quod anima non potest occidi, atque ideo disponit saltem remotè ad mysteria christiana recipienda.

7. Concilium Lateranense adiungit. *Nec resurrectio expectanda foret*. Ut autem hoc argumentum intelligatur, noto duobus modis poni posse mortalitatem animæ.

Prima species huius hæresis est, quod anima simul moriatur cum corpore, sed simul cum corpore sit resurrectura. Quæ fuit hæresis Arabicorum ex Augustino de hæresibus cap. 86. Castren. tit. *Anima*, hæresi 7. Prateolo verbo *Arabici*.

Secunda species est, quod anima moriatur simul cum corpore, & neutrum vnquam resurgat. Hæc hæresis in veteri testamento fuit Saduceorum Matth. 22. In nouo testamento fuit Hermannii RisuiK Holandrini, qui & propter hanc hæresim, & alias similes combustus est. Alexandrei, & vniuersaliter Aristotelici tenent, semel corruptum non posse idem numero reparari.

Castrenf.
tit. Ani-
ma.

Hanc speciem damnat Conciliū Lateranense, nam ex Aristotelis gymnasio sunt, qui tenent mortalitatem animæ, & vnitatem intellectus: & hi resurrectionem vniuersaliter negant, tum Christi resurrectionem vt capitis, tum etiam aliorum hominum, qui sub Christo sunt. Mortalitas animæ rationalis propter hoc aufert etiam istos articulos fidei, & prorsus vanam facit fidem catholicam. Dicente Apostolo in 1. Cor. 15. *Si Christus non resurrexit, inanis est ergo prædicatio nostra, inanis est & fides vestra*.

Regressus verò, vel migratio animæ rationalis in corpus, tribus modis potest contingere.

Primus est, quod intellectiua exiens de corpore humano reuertatur in corpus quoduis, vel eiusdem, vel alterius speciei, vt in corpus bestię, vel arboris. Quam opinionem Pythagoras ponebat. Et hæretici Albanenses eam tenuerunt ex Castro tit. *Anima*, hæresi 8. & ex Prateolo vocabulo Albanenses. Castro tribuit etiam hanc hæresim Albigenſibus, sed in vocabulo *Albigenſes* Prateolus discors videtur. Gnosticis, & Manicheis impingit eundem errorem Iodocus in thesauro catholico tom. 2.

cap.

cap. 1. S. Epiphan. heresi 5. Stoicis ascribit.

Secundus modus est ponere animam intellectuam migrare de vno corpore humano in aliud corpus humanum. Quæ sententia est error; sed apud collectores hæreticorum, vel hæresum non inuenio aliquem esse istius erroris insimulatum.

Tertius modus est, vt anima intellectiua migrans de corpore humano vno reuertatur in idem corpus numero, sicut anima Lazari Ioann. 11. redijt ad proprium corpus. Qui regressus est de fide catholica, & in Christo, & in omnibus per Christum 1. Corinth. 15. *Per hominem mors, & per hominem resurrectio mortuorum: & sicut in Adam omnes moriuntur, ita & in Christo omnes viuificabuntur.*

Nunc duo sunt argumenta. Assertio destruens articulum de resurrectione Christi, & articulum de resurrectione carnis vniuersaliter, & consequenter destruens articulum de vita æterna, est perniciosior, quàm quæ non destruit; sed mortalitas animæ ab Alexandreis posita destruit hos tres articulos ex auctoritate Concilij Lateranensis. Immortalitas animæ cum regressu in corpus non destruit hos tres articulos, immò accedit ad fidem de resurrectione; ita vt Offensores mei, vel decepti, vel decipientes dixerint, a me poni, quòd per regressum eiusdem animæ in corpus posuerim, posse reparari idem corpus numero, & eundem numero hominem, & hoc naturaliter. Quod certè non dixi; nam cum Aristotele loquens, debeo dicere, quod semel destructum est, posse redire idem specie naturaliter, non posse redire idem numero. An autem supernaliter id fieri possit, Aristoteles dicere non potuit. Alexandrei verò nostri neque naturaliter, neque supernaturaliter id fieri posse, tenent.

Verum est tamen, quòd ponens regressum in aliud corpus numero, faciliè concedet regressum in idem corpus numero, & eiusdem rationis. Quoniam eiusdem formæ specie ad eandem materiam specie est eadem per se proportio, seu ratio. Ad hanc, vel illam materiã solo numero differentem, est per accidens determinatio ex D. Bonau. in 4. dist. 43. quæst. 5. & Ricardo dist. 43. art. 1. quæst. 3. At verò magis hoc Durandus asseret, qui nullam de materia rationem habet, immò si eadem numero for-

ma sit, putat quamcumq; materiam, vel materiæ portionem esse eandem materiam numero, 4. dist. 44. quæst. prima: quare opinio de regressu magnoperè disponit ad fidem de resurrectione: mortalitas animæ Alexandreorū spem omnem resurrectionis excludit. Atrocior ergo, & pestilentior est mortalitas animæ.

8. *princi-
palis.*

Secundò, & erit octauum principale. Illa est assertio perniciosior in fidem catholicam, quæ & secundū genus, & secundum omnes species fidei aduersatur, quā, quæ neque secundū genus, neque secundum omnes species opponitur fidei, sed secundum vnā speciem est hæretica, secundum aliam est catholica, secundum tertiam media est. Mortalitas animæ intellectiua in genere, & in omni specie hæretica est, damnata est, fidei destructiua est. Immortalitas cum regressu in corpus non est in genere damnata, neque in omni specie: sed in prima specie, vel modo superius dicto de regressu in corpus cuiuscunq; speciei, est hæretica: in tertia specie de regressu in idem corpus numero, est de fide catholica: in secunda specie de regressu in idem specie, non numero corpus, medio modo se habet. Quia de facto Deus non ponit animam vnā in plura corpora, nec simul, nec successiue; simpliciter tamen potest ponere in plura corpora diuisim, ac successiue.

Quocirca multi Theologi, qui negant de facto fuisse Mundum ab æterno, sed asserunt de possibili, quòd potuit esse ab æterno; volentes declinare infinitam multitudinem actualement animarum, dicunt, Deum in tali casu instituturum fuisse diuersum ordinem rerum, vnde vel eadem anima in plura corpora poneretur successiue: vel animæ successiue annihilarentur, cum sint suapte natura immortales, vel generatio hominum ab æterno non fuisse futura. Annihilatio animæ non placet mihi, sicut neque mortalitas. Supposito itaque quòd mundus fuisset factus ab æterno, Deum fuisse translaturum animam de vno corpore in alterum corpus, vti Plato dicebat, tenent.

Argentina 2. dist. 1. quæst. 2. art. 2. ad 11.

Ferrara contra gentes lib. 2. cap. 81.

Gregorius de Valentia tomo primo disp. 3. col. 828.

Herucus 2. dist. 1. quæst. 1. apud Toletum 8. phys. quæst. 2.

Hi

Hi Theologi, & alij cum eis agnoscunt non pugnare cum ratione animæ intellectiue, aut cum ratione diuinæ iustitiæ regressum animarum in corpus eiusdem speciei, sed numero diuersum. Nec est mirandum, quoniam beatitudo duplex est, vel æterna, vel ad tempus; & beatitudo ad tempus tantæ est dignitatis, vt vel vnico momento data, sit retributio nedum sufficiens, sed etiam abundans super omnia merita humana. Igitur hi catholici theologi data suppositione, quod mundus sit æternus, putant esse probabilem opinionem, quod animarum circulatio detur in corpora humana tantum: sed mortalitatem, nunquā in anima intellectiua probabilem esse dicunt, aut volunt.

CAPVT IV.

Alijs etiam rationibus probatur deterior esse mortalitas anima immortalitate eiusdem cum regressu.

Nono principaliter argumentor. Si anima intellectiua ^{9. ratio} interit ad interitum totius, sicut ceteræ formæ intereunt: similiter anima intellectiua generabitur ex semine, & masculino, sicut ceteræ animæ, neque erit anima intellectiua facta de nihilo à Deo solo: præsertim apud Alexandreos negantes factionem ex nihilo. Etenim quod non est destructibile, nisi per annihilationem, non est producibile, nisi per creationem, vt scholastici volunt; atqui mortalitas animæ intellectiue ponit animam corrumpi, sicut ceteræ formæ corrumpuntur, & non ponit annihilari animam, nam & secundum veritatem à Deo non annihilatur, igitur mortalitas etiam errat in origine animæ, à quo errore longè abest immortalitas cum regressu.

Decimò, Mortalitas Alexandreorum, præter corpus ponit ^{10. ratio} in homine duas substantias ex parte actus, vnā informantē, quæ est corruptibilis, & non migrat de corpore in corpus: quæ item multiplicatur ad multitudinem corporum. Alteram assistentem, quæ est immortalis, vnica in omnibus hominibus, & migrat de corpore in corpus.

Quæro iam, an Offensores præter animam informantem, &

LII 2 mor.

mortalem, teneant cum Alexandreis, & alijs Peripateticis aliquid immortale in homine, an non? Si non ponunt aliquid immortale, tenent opinionē peiorē, quā omnes alij Peripatetici, Quoniam omnes Peripatetici, quos legerim, vel audiuerim, conuicti autoritatibus Aristotelis aliquid immortale ponunt in homine. Hoc est signum manifestum, quod Aristoteles posuit animam intellectiuam esse immortalem. Cum enim nunquā in Aristotele legamus, quod homo constet, nisi ex anima, & corpore, scilicet, ex forma, & materia; posuit autem Aristoteles constanter in homine aliquid immortale, & æternum: illud immortale est anima intellectiua; nam corpus manifestē est corruptibile, & mortale. Verū Offensores mei ad Alexandreorum opinionem hortantur, dicentes, satius fuisse cum Alexandreis consentire in animę mortalitatem absolutē. Quārē cum Alexandreis tenent vnum intellectum in cunctis hominibus, & migrationem illius intellectus de corpore humano in corpus humanum.

Corollarium est. Offensores incidunt in regressum animorum, quem fugiunt; & ponunt immortalitatem intellectus cum regressu, qui est error ille, quem damnant: & magis perniciosum; quā mortalitatem animę iudicant: & præterea ponunt mortalitatem animę, ponunt vnitatem intellectus, ponunt duas substantias in homine ex parte animę. Plures errores ponunt, 1. animę mortalitatem 2. intellectus vnitatem, 3. dualitatem formarum vitalium, 4. migrationem intellectus. At verō immortalitas cum regressu, pro vt ponunt Bessarion, & Contarenus ex suppositione æternitatis mundi cum præcæditis authoribus, ponit solum regressum, ergo pauciores errores contra fidem, immo vnum solum errorem ponunt ex tam multis positis ab Alexandreis offensoribus.

1. variatio. Vndecimō, Ex intellectualitate, & libertate infertur in principio intelligendi, & volendi esse immortalitas. Itā quidem inferunt Apostoli in constit. Apostolicis lib. 6. cap. 11. cart. 113. in 1. tomo Conciliorū. *Animam in nobis confitemur expertem corporis, & immortalitate præditam: neq; interitū deleri, vt corpora: sed immortalem esse, vt potē rationis participem, & sui compotem.* Simi-

Similiter, & in Deo, & in Angelis ex intellectualitate ut prædicato quidditatiuo concluditur immortalitas: quare eodem modo in anima intellectiua concludetur. Sed ex negatione consequentis ad negationem antecedentis est bona consequentia: igitur ex negatione immortalitatis in anima humana sequitur, quod anima hominis non sit rationis particeps, neque libera, vel sui compos. At istæ sunt duæ hæreses, una Lutheri, & Caluini negantis liberum arbitrium in homine: altera bestialis, quæ negat homini intellectum contra scripturam dicentem Psalmo 31. *Nolite fieri, sicut equus, & mulus, quibus non est intellectus.* Qui ergo æquiparat hominem bestiis in animæ mortalitate, æquiparat etiam in irrationalitate, & constituit hominem unam malam bestiam esse, vel potius ipse est mala bestia, qui hoc asserit. Perniciosior est igitur mortalitas, quàm immortalitas cum regressu, quæ ponit animam esse rationalem, & à bestiis distinguit hominem.

Duodecimò, S. Augustinus tres rerum gradus ponit in 2. de libero arbitrio cap. 3. to. 1. & 83. quæst. quæst. 51. to. 4. Esse, Vivere, Intelligere: qui gradus distincti in creaturis, sunt idem in Deo ex eodem Augustino tomo 3. lib. prætitulato quæstiuncule excerptæ de Trinitate. Mortalitas animæ post hominis mortem rapit ipsi animæ intellectiue omnes hos gradus, rapit perpetuitatem istorum graduum: immortalitas cum regressu in corpus neminem aufert ex istis gradibus, immò concedit gradus omnes, & perpetuitatem in eis. Peior ergo est, & perniciosior, & contra philosophiam naturalem, & contra Theologiam supernaturalem mortalitas.

Immò S. Augustinus in 3. de libero arbitrio cap. 5. ait *Quapropter non te moueat, ut quod tam vituperentur animæ peccatrices, ut dicas in corde tuo, melius fuisse, si non essent.* Et ibi plura. Scotus dist. 50. quæst. 2. magis appetit esse in pœnis, quàm non esse. Igitur ex D. Augustino melius est, si anima sit, etiam si sit in peccato, & damnatione: quàm si non sit villo modo. Quocirca immortalitas cum regressu, siue ponat animam cum beatitudine, siue cum miseria actualis culpæ, & pœnæ, siue in neutro statu, sed in puris naturalibus, qualis est in infantia hominis,

minus

minus malum ponit, quàm mortalitas.

13. ratio.

Tertiodecimò, Hinc ex 3. Top. loco 8. arguere licet. *Quod simpliciter bonū eo, quod alicui bonum, eligibilius.* Immortalitas verò est omnibus animabus rationalibus bona: immortalitas cū felicitate perpetua non omnibus animabus, sed animabus iustis; eligibilior ergo est immortalitas, mortalitas fugibilior.

Quod inest per se secundo modo, est & magis necessarium, & melius eo, quod per accidens inest. Immortalitas ex sui natura, & saltem per se secundo modo, & necessariò competit ipsi animæ intellectiuae; beatitudo est accidens per accidens, nam & secundum plures Theologos ad beatitudinem supernaturalem nō est inclinatio naturalis. Beatitudo verò naturalis, quam solam cognouit Aristoteles in Deo, & Intelligentijs est perpetua, in homine est temporalis; quare & in anima hominis: quod enim incipit esse, desinit esse 1. de cælo.

14. ratio.

Quartodecimò, ex ablatione cōparemus. Mortalitas aufert animæ intellectiuae, & substantiā, & accidentia omnia. Immortalitas cum regressu concedit illi substantiam perpetuam, concedit accidentia multa secundum status varios separationis, & coniunctionis, in quibus benè, vel malè esse posset.

Mortalitas aufert ab anima post hominis obitum, bonum temporale, & perpetuum: præsens, & futurum: naturale, & supernaturale: esse, & benè esse. Immortalitas cum regressu minime.

Mortalitas omnem virtutem perimit, summū bonum, & summum malum hominis in sola præsenti vita ponit. Igitur ab ipso bene esse totius compositi mensurat virtutem, & vitium, & cum Epicuro dicit. Ede, bibe, lude, post mortem nulla voluptas. Et S. August. 6. Confessionum cap. postremo, tomo 1. posita morte animæ, dat palmam Epicuro. Sed de virtutibus, & vitijs per hanc deterrimam sententiam de mortalitate peremptis, legatur Toletus Cardinalis 3. de anima quæst. 16. Immortalitas autem etiam cum regressu hæc non peragit mala, nec aufert bona opposita.

15. ratio.

Quintodecimò. Ad extremum, minus pugnat cum ratione naturali, & supernaturali regressus in corpus, quàm mortalitas ani-

mae intellectiuae . Probo de naturali ratione . Nam præstantissimi quique philosophorum Ionicae , & Italicæ philosophiæ , & Aegyptiæ immortalitatem animæ statuerunt , vt Mercurius Trimegistus , Pherecides Syrus , Thales , Anaxagoras , Socrates , Pythagoras , Plato , Aristoteles , Empedocles , vt ferè solus Epicurus oppositum dixerit : propter quod , & communiter contemptus fuit à sapientibus . Migrationē intellectiue de corpore in corpus attulere Trimegistus , Pythagoras , Plato , Socrates , & vt mihi quidem videtur , etiam Aristoteles , restringens se ad solam migrationem de corpore in corpus eiusdem speciei , sicut sensitiua de oculo senis migrat in oculum iuuenis . Quam restrictionem etiam Trimegistus fecit in libro , cui titulus , Clauis , apud Gianniniū de statu animæ post hominis obitū . cap. vlt.

S. Gregorius Nyssenus lib. 2. de anima cap. 7. *Ethnici omnes , qui animam immortalem dixerunt , animarum transmigrationem unanimi consensu astraunt , circa formas animarum diuersi , ex Paganin .* Gaudentio de Pythagorica anim. transmigratione cap. 3.

Indorum sapientes Pythagoram sequuntur , vt Philostratus libro 3. de Apollonio Thiano.

Profectò supposita mundi æternitate in via Aristotelis , hæc sola sententia est sustinenda , vt magis consona textibus Aristotelicis , vt minus noxia fidei Christianæ , vt minus dissona à ratione naturali .

Probo idem de lumine supernaturali ; nam sapientes multi , planè addictissimi fidei catholicæ , Bessarion , & citati superius num. 88. in hanc sententiam propendent . Quin si mundus est , ve esset ab æterno , in animarum migrationem conueniunt , vt in opinionem probabilem supracitati Theologi Herucus , Ferrariensis , Argentina , Valentia . Ergo ex tot philosophorum , atque Theologorum autoritate magis , & naturali , & supernaturali lumini coaptatur animarum regressus , quàm mortalitas .

Nec propterea regressum , vt est ab Aristotele ponendus , omnino consentit cum fide catholica : quoniam neq; eternitas mundi , quæ supponitur , cum fide consentit . Principio autem falso existente , necessario , ac per se sequuntur falsæ conclusiones , licet
per

per accidens aliquando verum colligatur. Falsa est igitur, & à fide exorbitans animarum circulatio cum Aristotele posita tres ob causas.

Prima est, quia posita mundi æternitate, ponit omnes animas ab æterno, atque adeò ante corpora. Quam sententiam ut Aristotelicam defendit nuper Fortunius Licetus Vir doctissimus, & inter Peripateticos exercitatissimus in lib. de immortalitate animorum. Posset tamen evitari causa hæc, tenendo cum S. Thoma, & sequacibus in sententia Aristotelis, quòd anima incipiat cum corpore, sed post corpus remaneat, ut probabiliter videtur colligi ex 12. met. 16. & 17. Oppositum tamen mihi videtur in Aristotele verius.

Secunda causa. Quia vna anima esset plurium hominum: non quidem anima vna omnium hominum, neque plurium hominum simul tempore, sed successivè. In Concilio Lateranensi quidem directè damnatur unitas intellectus in cunctis hominibus; sed obliquè indicatur hoc, quod verum est de fide secundum ordinem præfixum à diuina sapientia in hoc mundo; nempe singulas animas singulis hominibus correspondere. Quia verò oppositum est possibile ex natura rei, scilicet ab anima vna informari multa corpora humana, vel etiam omnia successivè; idèò rationi naturali non repugnat ista migratio in corpora humana, sed repugnat rationi supernaturali, non quidem de possibili; sed de facto ex solo decreto diuinæ voluntatis.

Tertia, quia beatitudo, ac damnatio secundum istam positionem ponitur temporalis: quod item est contra decretum diuinæ voluntatis de danda beatitudine, & miseria perpetua. Fortè, & alia deducuntur incommoda; nam dato vno inconuenienti, multa sequuntur: nunquam tamen tot, ac talia, quot, & qualia ex mortalitate animorum deducuntur.

Denique ista conditionalis. Si mundus fuisset ab æterno, Deus instituisset, ut anima intellectiua de corpore humano in corpus humanum migraret: est à pluribus Theologis catholicis recepta. Ergo mea opinio conditionalis non est contra fidem catholicam. Mortalitas animæ est omninò contra fidem catholicam: quæ quidem mortalitas neque absolutè, neque conditio-

natè

natè ponenda est. Si autem depuretur conditio supradictæ conditionalis meæ, ut multri philosophi, ac Theologi credunt ab Aristotele fuisse depuratam conditionem, dum posuit mundū æternum: tunc secundum Aristotelem ponenda est migratio animarum, qualem ego posui. Nec hoc est contra fidem catholicam, nisi quatenus conditio depurata non est.

CAPUT V.

Ad argumenta per Offensores allata responsio catholica datur.

AD obiectiones, quas Offensores attulerunt, pridem respondi secundum Aristotelem: nunc respondendum est secundum fidem catholicam.

In primo loco dicunt, immortalitatem animæ cum regressu in corpora humana tantum esse turpius absurdum, & perniciosius fidei nostræ, quam sit mortalitas animæ intellectuæ.

Respondetur hoc dictum est, non probatum. Quinimò mortalitas animæ est in se multò turpius absurdum, & fidei nostræ catholicæ longè perniciosius, quemadmodum probatum est.

Secundò dicunt. *Candidiores Philosophi de mente Aristotelis immortalitatem animæ defendunt, ut in statu separationis beari possint. Sed hanc non assequitur si ponatur immortalis, & separabilis cum debito regrediendi ad corpora semper.*

Respondetur de beatitudine supernaturali negatur prima propositio: nam falsi sunt philosophi, qui de mente Aristotelis ponunt supernaturalem beatitudinem: de qua S. Paul. 1. Cor. 2. *Oculus non vidit, nec auris audiuit, nec in cor hominis ascendit, quæ præparavit Deus his, qui diligunt illum.* De naturali negatur secunda propositio, quoniam intellectus humanus siue coniunctus, siue separatus est immediatum subiectum felicitatis speculationis, hoc est sui optimi status: sed cum discriminæ ex 12. met. 38. & 51. assequitur enim intellectus humanus optimum statum

M m m

ad j

ad tempus: intellectus diuinus illum statum habet per totum æternum.

Deinde, si anima non potest beari propter regressum: poterit ne beari propter mortalitatem Alexandricorum? Non utique; nam ex mortalitate animi aufertur actus, & potentia, ad beatitudinem vtrunque, perpetuam, & temporalem: ex immortalitate cum regressu ponitur potentia, & actus ad felicitatem naturalem, & potentia ad supernaturalem beatitudinem, non æternam; sed ad tempus. At peius est destruere actum, & potentiam ad ambas, quàm actum in parte negare.

Aliter, distinguo beatitudinem supernaturalem quò ad essentiam, & quò ad circumstantiam perpetuitatis. Qui ponit animam immortalem cum regressu, non negat potentiam ad essentiam beatitudinis, negat potentiam, vel actum perpetuitatis. Potentia est, vel logica, quæ est ex rationibus formalibus terminorū; vel realis proxima, vel remota. Potentia realis remota attenditur ex ratione potentiæ passivæ, & activæ ad beatitudinem essentialem eliciendam, vel recipiendam; & hoc in respectu ad potentiam Dei absolutam: potentia realis proxima attenditur in ipsdem potentijs activæ, & passivæ in respectu ad potentiam Dei ordinatam secundum leges à diuina sapientia, vel voluntate præfixas.

Theologi sustinentes illam conditionalem: si Deus fecisset mundum ab æterno, statuisset migrationem animarum rationalium de corpore in corpus humanum tantum: consequenter debent concedere, quòd Deus statueret beatitudinem esse ad tempus, non perpetuam. Nam sicut in præsentī ordine rerum dantur præmia æterna, & temporalia, pœnæ æternæ, & temporales; ita simpliciter potuit Deus alium ordinem statuere, in quo sint omnia præmia, & omnes pœnæ ad tempus. Quo dato in anima separata esset non solum potentia remota ad beatitudinē; sed etiam ad perpetuitatem beatitudinis: esset etiam potentia proxima ad beatitudinem supernaturalem temporariam; sed solum negaretur potentia proxima ad perpetuitatem, non ex natura rei, sed ex mero decreto diuinæ voluntatis. At non est contra fidem catholicam dicere, Deum, qui statuit beatitudinem cū

perpe-

perpetuitate, posse statuere beatitudinem ad tempus; etenim perpetuitas nec ex ratione ipsius beatitudinis, nec ex ratione iustitiæ retributiivæ est debita meritis humanis: sed ex sola liberalitate Dei donatur secundum Scotum 4. dist. 49. quæst. 6. N. Quod autem Deus liberaliter donat, potest non donare. Itaque immortalitas cum regressu nihil ponit contra fidem catholicam in tali suppositione mundi æterni iuxta prædictos Theologos: sed mortalitas nimis multa fidei catholicæ repugnantia ingerit, dum negat potentiam proximam, & remotam, realem, & logicam ad essentiam, & circumstantiam beatitudinis supernaturalis, immò & naturalis.

Tertiò, Obijciunt. *Atque ideo nil refert animam statuere immortalem, & separabilem hoc modo, vel absolute mortalem.* 3. De sensu.

Respondetur, nego nil referre. Vos dicitis, non probatis, probatio mea sit ex D. Augustino ponente, Esse Viuere, Intelligere, & hoc perpetuo tempore in anima. Ista quatuor ponuntur per immortalitatem cum regressu. Per mortalitatem absolute tolluntur. Quatuor istæ negationes trium graduum, & durationis valdè differunt ab oppositis affirmationibus. Vita immortalis, & mortalis valdè differunt. Ex his immortalis vita mihi placet, vobis mors placeat.

Quartò probant dicentes. *At quid enim hæc immortalitas, quæ animam in statu meliori non ponit, quàm mortalitas ipsa?*

Respondetur: hæc interrogatio videtur hæreticalis: quæ vultur. Hermanus RysuiK. Immortalitas animæ in limbum, vel in infernum damnatæ, non ponit animam in statu meliori, sed in statu deteriori; ergo ad quid hæc immortalitas? Quare non datur immortalitas talis.

Secundò, sensus istius interrogationis est. Immortalitas cum regressu non ponit animam in meliori statu, quàm mortalitas absolute. Sed hæc propositio est contra S. Augustinum asserentem, quòd esse, viuere, intelligere, & hoc cum perpetuitate sint melior status, quàm opposita. Pugnat etiam cum Scot. 4. dist. 50. quæst. 2. B. Verè tamen hæc propositio est petitio principij.

Tertiò, mortalitas animæ intellectivæ perniciosissima est in

M m m 2 fidem

fidem catholicam; nam ponit animam in nullo statu, sed substantiali, sed accidentali, & Euangelio aduersatur omnino. Immortalitas cum regressu non est talis, quantum ad esse substantiale animæ, quantum ad naturales actiones, & passiones. Quantum ad liberationem à pugna spiritus cum carne, ab angustijs præsentis vitæ, quæ non est minima pars beatitudinis supernaturalis. Apocalypsis 21. *Absorget Deus omnem lachrymam ab oculis sanctorum, & mors ultra non erit. &c.* Quod verò ad positionem boni, ponit hæc immortalitas possibilitatem, & capacitatem ad beatitudinem supernaturalem, id est visionem, & fruitionem Dei, vel saltem non negat, & irā non aduersatur, sicuti mortalitas, quæ ponit impossibilitatem, & liberationis à malo, & receptionis boni.

*Soluatur
argumen-
tum hoc
ut lib. 1
defens.
num. 59.
& 60.
Prima
q. prol.
fusus 4.
d. 49. q. 3.
E.*

Quartò, Interrogatio *ad quid* præsupponit, quod nullus sit finis, gratia cuius anima immortalis ponenda est, nisi beatitudo supernaturalis. Quod falsum est; nam beatitudo supernaturalis non est finis pro causa finali, sed est finis pro obiecto potentia, vel pro actu attingente obiectum, ut Scotus distinxit; licet ergo anima non beatificetur, adhuc est aliqua causa finalis, propter quam immortalitas ei competit, ut constat de anima existente in limbo, & inferno; habent enim duas causas extrinsecas finem, & efficientem, nec beatitudinem habent.

Quintò, Obijciunt: *Sanè minimè opus erat, ut tam proluxa disputatione Ferchius Alexandreos assertores mortalitatis animæ infestaretur, & redargueret, si adeò exilem, & seruilem immortalitatem ei ascribere volebat.*

Respondetur: maximè opus erat, ut falsi Christiani sub mentito Aristotelis mantello non possent defendere propria infidelitatem de mortalitate animæ; ut Christiana iuuentus venerabili Aristotelis nomine delinita, non incideret in opinionem de mortalitate: atque utinam in aliquos Religiosos non irrupisset hæc hæresis. Omnes, & singule propositiones hæreticales, & fidei catholicæ repugnantes pro vitibus sunt reiiciendæ. Itaque immortalitas, etiam in minimo gradu perceptibilis multò melior est, quàm mortalitas. Et esse substantiale animæ est simpliciter perfectius, quàm beatitudo, quæ est perfectio secunda, iuxta Scotum 4. d. 49. quæst. 2. C.

Exi-

Exilem verò, & seruilem esse immortalitatem cum regressu ad corpus, est propositio suspecta de heresi: nam quòd anima separata sit cum debito regrediendi ad corpus, *est de fide tam in beatjs, quàm in miseris*. Hoc autem nec est seruile, nec exile: immò est præcellentissimum Christi beneficium, restituere omnibus hominibus esse substantiale totius compositi, perfectionem formalem corpori, atquè animæ perpetuam communicationem ipsius esse. Exile, & seruile hoc donum dicunt, qui Christi beneficia non cognoscunt. Apostolus id exaggerat in prima ad Corinth. 15, tanquam vniuersalissimum Redemptoris beneficium, quod in omnes, etiam damnatos effunditur. *Per hominem mors, & per hominem resurrectio mortuorum. Et sicut in Adam omnes moriuntur, ita & in Christo omnes uiuificabuntur*. Regressus verò in idem corpus numero, vel aliud corpus numero, non est per se varians speciem in genere naturæ, & tantùdem extenditur immortalitas, si ad idem corpus regressus sit, ut in Lazaro, quantum si ad aliud corpus numero; vnde vel sunt equè exiles, vel æquè eminentes. Sed seruata natura, potest aspirari ad donum gratiæ, quod facit immortalitas cum regressu, etiam ad aliud corpus: at mortalitas destruit naturam, & gratiam, & gloriam. Peior ergo est mortalitas.

Sexiò, aiunt. *Nam tandem dat eis manus ad destruendum alium animæ statum, in quo rectè gestorum pœnia referat, malè verò pœnas luat.*

Respondetur, Vos mortalitatis assertores, vel suasores certè destruitis alium animæ statum: me verò destruere; est per quàm falsum, cum in tota 6. vestigat. hoc stabiliam, duos esse status animæ rationalis, alterum coniunctionis, alterum separationis. Do igitur alium statum.

De præmijs, & pœnis, quòd ista negauerim in 6. vestigat, est merum mendacium vestrum, & grandis calumnia: liberè loquor; nam S. Hieronymus in epistola ad Pamachium scribit. *Neminem volo in hæresi esse patientem*. Non patiar à vobis mihi attribui hæresim. Si attendatis, quod resolutè dixi de mundo æterno, & de anima immortalis: illud est simpliciter contentiens cum fide catholica. Si quod conditionatè dixi, id cū

mul-

multis doctoribus catholicis dixi.

Non tractavi de poenis, & præmijs in 6. Vestig. quicquam, neque de ipsis meritis, & demeritis. Primo quoniam Alexandrei de istis nihil curant, aut loquuntur.

Secundò, quia nolui transcendere de genere in genus hoc est de scientia speculatiua, & metaphysica ad scientiam actiuam, & moralem.

Tertiò, quoniam 6. Vestigatio est proluxa, vt vos dicitis, & vobis magis videtur proluxa, quia contra vos est. Nolui prolixiorē facere ad extraneam disputationem transcendendo.

Quartò, manebat me grauis disceptatio cum Giannino de statu animæ separata, quæ non poterat haberi, nisi stabilito statu separationis, quem ille verbis ostendit, re ipsa negat.

Quintò, naturalia tractabam; sed meritum, vel demeritum, præmium, & poena naturaliter non cognoscuntur, si Scoto creditis in theorematibus dicenti. *Non potest probari animam rationalem esse immortalem; & per consequens non potest probari resurrectionis, nec vita æterna bonorum, nec poena æterna malorum.* Assentitur Mauritius in illum locum, & Zerbis in 12. metaph. quæst. 2. Si ego supernaturalia ibi tractauissem, eratis sine dubio reprehensuri, quòd supernaturalia naturali Philosopho ascripsissem. Quia tacui, dicitis me negauisse, & reprehenditis; siuè ergo affirmarem præmia, & poenas, siuè negarem, vestras reprehensiones non potuissem effugere. Conquerebatur, & Dominus Lucæ 7. Quod manducans, & bibens non placeret Iudæis: non manducans, & non bibens per Ioannem, etiam non placeret. Iustificata est ergo sapientia ab omnibus filiis suis. Si affirmo, reprehenditis, si nego, reprehenditis. Nec affirmaui, nec negaui præmia, vel poenas, & adhuc reprehenditis. Inevitabilis est vestra reprehensio. Ergo faciam, vel dicam quod bonum est, Deo iuuante: quicquid vos dicatis, vel dicere conemini.

Septimò ingerunt; *Vnde satius fuisset, quòd cum eis in animæ mortalitatem consensisses, quam cum Pythagoreis in eius regressum ad corpora.*

Fabulosior si quidem est animarum circulatio, etiam in sola corpora

pota humana, quàm ipsa mortalitas.

Respondetur. Vestra propositio: Anima est mortalis, est hæretica, & simpliciter damnata in Concilio Lateranensi. Mea conditionalis, si mundus fuit ab æterno, animarum circulatio in sola corpora humana potest sustineri: est à pluribus Doctoribus catholicis tanquam catholica recepta. Et si dicatur hoc esse ab Aristotele assertum, est extranea à ratione catholici, vel hæretici. Si ergo satius est sustinere damnatissimam, & perniciosissimam hæresim de animæ mortalitate, quàm conditionalem propositionem catholicam, vel saltem non hæreticam, Censores fidei iudicent.

Disceptatio catholica præsens, qua comparauimus mortalitatem animæ à vobis Alexandreis propositam, & immortalitatem animæ cum regressu à me conditionatè posito in sola corpora humana, manifestè patefacit, quòd regressus non sit fabulosior, quàm mortalitas. Sed mea disceptatio est cum probatione, vestra hæc argumentatio sine probatione. Non enim probatis, quòd iste regressus sit fabulosior.

Malum deinde istud vestrum consilium est de tenenda mortalitate cum Alexandreis. Tenere mortalitatem cum eis est esse inimicum Crucis Christi, habere Deum pro ventre, terrena sapere resoluendo in terram corpus, & animam, gloriam in confusionem vertere, hominem, & iumentum æquare cum stulto illo dicente. *Vnus est interitus hominum, & iumentorum, & æque utriusque conditio. Quis scit si spiritus filiorum Adam ascendat sursum, & spiritus iumentorum descendat deorsum?* Stultus ille in dubium vertebat animæ rationalis mortalitatem. Alexandrei in dubium vertebat animæ rationalis mortalitatem. Alexandrei stulto stultiore sine dubio mortalem asserunt: summum bonum, & summum malum hominis in præsentī vita tantum ponunt, omnem virtutē christianam perimunt, sacramenta Christi contemnunt, Euangelium, & scripturas subsannant, semina Atheismi serunt. Malum consilium Offensores mei mihi datis, quale ne stultus ille quidem dare ausus est. Consilium illud vobis retinere: immò omnino reiicite, si Christiani, si Aristotelici, si homines esse vultis.

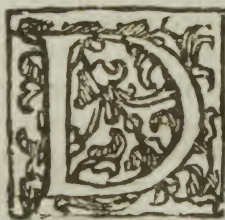
DIS:

DISCEPTATIO CATHOLICA SECUNDA.

*Verum Christiano liceat alicuius infidelis, vel
hæretici opinionem querere, & ostendere
eam opinionem esse illius absque iniu-
ria fidei catholicæ.*

CAPVT I.

*Licere, ex propria, & ex aliena sententia opinionem
sustinere, & quomodo liceat.*



DVOBVS modis conclusiones proponimus
defendendas. Quandoque enim conclusio-
nem, siue positionem ex nostra sententia
proponimus: quandoque positionem alie-
nam, & ex aliena opinione. In primo ca-
su quid nobis videatur dicere debemus, &
in differendo probabilia sequi, improbabi-
lia declinare. Quando autem positionem alienam sustinemus,
tunc oportet sagaciter conijcere, quid secundum positionem pro-
positam sit concedendum, aut negandum: quidque secundum
authorem positionis prædictæ. Sic Arist. de hoc secundo genere
disputationis. 8. Top. loco 51. ait. *Si ponitur probabile, vel improba-
bile respondentem ad se ipsum: quod videtur, aut non videtur indica-
ndo ponendum, vel non ponendum. Si verò alterius opinionem tuetur
respondens, manifestum, quod ad illius intelligentiam aspiciendo po-
nere singula debet, & negare. Quare, & qui curant extraneas opi-
niones (ut bonum, & malum esse idem, ut Heraclitus inquit) non
dantur non adesse simul contraria: non quia non videantur eis hæc
sed*

sed quia secundum Heraclitum sic dicendum. Ex qua monitione apparet, me in Vestigationibus Peripateticis non debuisse exponere quid sit verum, aut falsum simpliciter: neque quid sit verum, aut falsum secundum meam sententiam sed iuxta titulum operis, & institutum officij mei fuerat inquirere, quid Aristoteles dixerit, affirmaverit, vel negauerit: & quid secundum Aristotelis positionem sit affirmandum, vel negandum. Qui autem exigunt, ut dicerem, quid Christus, vel Christiana ecclesia sentiant: quid Scotus & Scotista; iniuste postulant. Neque enim Aristoteles est Christus, vel Scotus. In Christo veritas est indefectibilis. Aristoteles est homo defectibilis, sed paganus philosophus. Scotus defectibilis, & Christianus. Terminos propositos transgredi non licet, nisi grandi cum causa, & valde rara.

Si autem in defendenda positione aliqua, concedatur aliquod absurdum: cauere debet respondens, ne propter sui defectum consequatur absurdum. Nam si absurdum sequatur propter positionem susceptam, & propter authorem positionis, tunc respondens id, quod ipse iudicat absurdum, debet concedere tanquam non absurdum: nec sui debet habere rationem, sed auctoris, cuius positiones sustinet. Illustre dat exemplum Philosophus. Si quis cum Heraclito proponat istam positionem defendendam *Idem est bonum, & malum*: ipse consequenter teneatur concedere, quod duo contraria possint simul esse in eodem subiecto. Hoc absurdum accidit quidem, at non ex proponente, sed ex positione proposita. Hoc mihi accidit in vestiganda mente Aristotelis Vestigat. 6. lib. 2. cap. 14. ubi dixi, supposita mundi aeternitate ad aures Aristotelis, sequi plures errores iuxta diuersos Aristotelis sequaces. Ex illis erroribus accepi unum de regressu animarum circulari ex vno corpore in aliud corpus eiusdem speciei, scilicet in corpus humanum. Hoc absurdum accepi, non quia mihi id videatur verum: sed quia iuxta positionem aeternitatis motus, oportet concedere ex consequentibus illud, quod est minus improbabile. Ita enim monet Aristoteles 8. Top. loco 44. Debuerunt ergo mei Offensores ostendere inter illa absurda, quae in fiuntur circa animam rationalem

N n

nalem

nalem ex supposita mundi æternitate insententia Aristotelis circulationem animarum esse, vel minus probabilem, vel magis absurdam. Voluerunt fortasse hoc facere, sed non potuerunt. Illorum robur est in colligendis aliorum scriptis, non in excogitandis ijs, quæ scribenda sunt. Debuerunt ergo expectare, ut exercitatus aliquis Peripatericus contra me scriberet ex Aristotele, & arguendo, & respondendo. Tunc enim valuissent plena manu argumenta, & responsa proferre. Properanter scribere voluerunt, sed parum prosperè valuerunt scribere.

Desperantes igitur in schola Peripaterica victoriam, ex philosophia in theologiam, ex Aristotelica schola in Christianam doctrinam litem mouerunt. Atque me tanquam allatorem perniciosæ sententiæ contra fidem nostram in ius vocarunt. In præcedente disputatione catholica de prætensa mortalitate animæ ab Offensoribus mihi oblata tanquam meliore opinione, quam mihi suadere cupiunt: & de mea sententia pro immortalitate animæ rationalis, etiam cum regressu in corpus, copiosè dictum est. Satis igitur mea causa defensa est, quod attinet ad fidem catholicam. Nunc superest etiam meam personam defendere. Christianus enim sum, in mea infantia baptizatus, in fide catholica enutritus, & Dei gratia, & pietate parentum. Deinde altus, & educatus in theologia seraphica D. Bonauenturæ Doctoris Ecclesiæ primarij: à quo conatus sum fidei catholicæ normam inuiolabilem discere, probare, defendere. Si autem & Aristotelis opiniones vestigare placuit, in hoc nihil aduersus fidei catholicæ regulas commisi, quicquid isti Offensores obliquè tentent accusare. Sic igitur.

Conclusio. Christiano homini licet hominis infidelis, vel hæretici sententiam quærere, & eam talem esse ostendere, idque absquæ iniuria fidei catholicæ.

Probo hoc, quoniam S. Augustinus Vir catholicus, & sacrorum Doctorum præcipuus frequenter hoc fecit, ut in lib. 6. de Ciuit. Dei à cap. 2. per multa capita Varronis pagani doctrinam exquirat, & proponit. Et lib. 8. Platoniorum doctrinam diligenter proloquitur, & inquirat. Nec enim poterat eorum erro-

res confutare, nisi prænoscere: neque prænoscere, nisi antea legeret, & attentè illorum sententias vestigaret. Nec item poterat à Gentilibus dicta benè, ac verè seligere, & in obsequium Christi pro se accipere, nisi libros illorum legeret, inuestigaret, iudicaret accuratè. Augustinus quidem in Platonicijs sententijs colligendis maximè incubuit; quoniam suo tempore Platonici erant notiores, & ex philosophis quilibet titulum Platonici potius optabat, quàm Peripatetici, Stoici, vel Epicurei, ex 8. de Ciuit. Dei cap. 12.

Nostro tempore Aristoteles præualet, & pauci sunt, qui scientiæ rationali, naturali, morali dent operam, qui Peripatetici vocari non velint. Ideò consultissimum est Christiano Theologo Aristotelis sensa penitus cognoscere, vt quæ benè dicta sunt in Christi obsequium accipiantur: quæ malè dicta, & caueantur, & refutentur. Si ergo hoc licuit S. Augustino, non est illicitum Christiano idipsum facere.

2. Præterea S. Th. in libris contra gentes frequenter id facit, & signatè lib. 2. cap. 78. quærit, An secundum Aristotelem intellectus agens sit substantia separata, an aliquid animæ; & 2. contra gentes cap. 61. an secundum Aristotelem intellectus possibilis sit aliquid ipsius animæ informantis. Et in eo libro frequenter Platonis, Auerrois, Alexandri, Galeni, Auicennæ explicat opiniones. Neque in hoc aduersatur fidei; ipse fidelissimus catholicæ fidei propugnator. Quare, & cuilibet Christiano doctori, & mihi quoque licitum fuit quærere, vtrum ex Aristotelis sententia anima intellectiua sit forma separabilis à corpore, vel inseparabilis. Et si est separabilis, an cum regressu in corpus, an non, siuè id absolutè, siuè conditionatè quæratur.

Deinde & Scotus ipse in 4. sent. dist. 43. quæst. 2. quæsiuit, vtrum secundum Aristotelem anima sit immortalis, vel mortalis. Ità in quolibet. 7. Vtrum Deus sit causa effectiua omnium ex Aristotele: quolibet 21. vtrum stante mundi æternitate, possit aliquis esse bene fortunatus, & quamplures disputationes fecit ex sententia Aristotelis, quas referre esset onerosum. Non igitur secundum Thomistas, vel Scotistas est illicitum quærere sen-

Non 2 sum

Ium Aristotelis in philosophia: cum ipsi hoc faciant, ubi minus congruit, scilicet in theologia.

3. Vltcrius hoc est necessarium ad defensionem veritatis catholice aduersus infideles, & hæreticos, eorum libros videlicet diligenter examinare: ne si falsò eis ascribantur sententiæ, quas non dicunt; iactent se iniuste oppugnari: nos ignaros, negligentes, falsarios, calumniatores vocent, atq; ita causa fidei, & hominis fidelis deterior fiat. Amplius ne & quãdoq; ipsæ rationes frustra contra aduersarium ferantur in re, in quã non est aduersarius.

4. Nec solùm hoc est necessarium ad veritatis defensionem sed etiam ad defensionem hominis. Multoties quippè imponuntur alicui doctori opiniones, quas ille non posuit, immò quãdoq; quas oppugnauit. Ea propter in philosophia, & theologia tam multæ sunt controuersie de sensu authorum. Sic in 12. Confessionũ D. Augustinus cum quibusdam disputat de sensu Moyſis in illis verbis. *Deus fecit Cælum, & terram.* Sic inter Thomistas de sensu D. Thomæ: inter Scotistas de placito Scoti: inter Peripateticos de Aristotelis sententia maxime vigent controuersie. Quamobrem & ego tanquam Aristotelicus duas vestigationes institui, vnã de factione ex nihilo, alteram de forma separabili, vt in his vindicarem Aristotelẽ ab ijs, qui minus rectè oppositas sententias illi attribuunt. Neque in hac parte, dum explico, has esse sententias Aristotelis, aliquid contra fidem catholicam facio, quoniam Aristoteles extra fidem catholicam est: quem plerq; dicere contra fidem catholicam, nemo est ferè ex Theologis, qui non consentiat. Præterea Aegidius Romanus Theologus, ac philosophus celeberrimus errores ex Aristotele collegit: idem fecit author Directorij Inquisitorum, nempe vt cogniti errores possint à Christi fidelibus euitari. Quod & ego feci in vestigat. 4. quando ex Aristotele ostendi, *Deos esse multos*; quod ipsũ naturalibus rationibus refutauit. Nã vt Scotus ad marginem primæ quæstionis prologi notauit, & 1. dist. 1. quæst. 1: ex reuelatis non est via disputandi contra Philosophũ. Non est necesse autem, vt eodem lib. errores, & referantur, & refellantur: quemadmodum S. Augustinus in lib. de hæresibus.

ad Quod vult Deum , & S. Ioannes Damascenus in lib. itidem de hæresibus multas hæreses , & hæresiarchas proferunt , nequè tamen eisdem in libris confutant .

Veruntamen Offensores contra fas , & ius contendunt , me non secundum Aristotelem , sed secundum veritatem esse locutum . Atque adeò obduratè contendunt , vt nequè permittant à modici responsionem istam . Sic nanquè imperant . *Nec dicat Ferchius id sentire in sententia Aristotelis , supposita mundi aternitate , non autem secundum veritatem .* Verùm huius imperatorix prohibitionis si rationem poscas aliquam , nullam reddunt : quare responsione digni non sunt .

Sanè ex decursu mei libri lector sincerus , etiam me non dicente , cognoscat : me non ad placitum meum , sed ad placitum Aristotelis omnia ponere . Illud assero exemplum . Si queratur , an mundus sit æternus : & aliquis probet , æternum esse ex Aristotele , vel asserendo textus immediatè , vel rationes super textibus fundatas : talis iurè censebitur secundum Aristotelem loqui , non secundum proprium sensum , non secundum veritatè . Si autem præter rationes Aristotelis , etiam proprias construat rationes ad probandam conclusionem illam . *Mundus est æternus* ; iam non solum Aristotelicam , sed etiam propriam opinionem prodit , & suspicionem probabilem ingerit , quòd ipse eam sentiat conclusionem , pro qua probanda , vel defendenda ex propria industria laborat : non sentiat illam , contra quam pugnat , & propugnat . Hoc annotato , conuertat lector oculos ad veltigationem 6. cap. 10. & 14. libri 2. atquè examinet , vtrum aliquam meam rationem inueniat ad probandam istam conditionalem , *Si mundus secundum Aristotelem sit æternus , ergo circulatio animarum rationalium in corpora humana tantum , est ponenda* . Non inueniet utiquè , me ex meo ingenio vllam rationem erexisse ad probandam illam conditionalem : sed solum dedisse viam ad respondendum , & eam ex Aristotele dedisse . Tunc apertissimè cognoscat , me secundum Aristotelem esse locutum , non secundum veritatem . Meum est solum hoc iudicium , quòd circulatio in corpora eiusdem speciei humane sit minor error , quam ponere animam esse mortalem , aut vnā in omnibus

nibus hominibus, aut negare eam esse informantem, aut denique ponere animas actu infinitas; nam ista quatuor, & pugnant cum Aristotelis doctrina, de qua tunc loquebar: & pugnant cum Christi doctrina (de qua nunc loquor) multò magis, quàm animarum circulatio prædeclarata. Atque ista sufficiant pro præsentì capite.

CAPVT II.

Positionem resolutè, & conditionatè posse sustineri absq[ue] fidei catholicæ iniuria.

Secundò, distingui debet quæstionis genus: duplex quippè genus enuntiationis in disputationem potest adduci, altera enim est enuntiatio resoluta, altera conditionata. Exemplum est in Theologia promptissimum, & superius indicatum ex 1. dist. 11. Si quæritur, vtrum Spiritus sanctus producat[ur] à Filio: Theologi respondent resolutè, Spiritus sanctus produci[tur] à Filio. Si quærat[ur] conditionatè sic, si Spiritus sanctus non producat[ur] à Filio, distinguetur ne realiter ab eo? In conditionali hac scholastici sunt diuisi: S. Tho. & Bonaventura scholasticorum Theologorum principes, & primarij. Ecclesiæ doctores respondent conditionatè, si Spiritus non produci[tur] à Filio, non distinguitur realiter ab eo. Si quis ex hoc dicto assereret sanctos Bonaventuram, & Thomam non ex suppositione secundum Theodoritanos, sed secundum veritatem tenere, quòd Spiritus sanctus non produci[tur] à Filio, quodque non distinguitur realiter ab eo. Quis quæso, Vir catholicus talem sustineret impostorem, calumniatorem, susurrone[m]? Vtrunque disputare salua fide catholica licet: & in quæstione resoluta veritas sententiæ attenditur, in quæstione conditionata veritas connexionis, iuxta S. August. 2. de doctrina Christiana cap. 33. & sequentibus.

Ita quoque in 3. sent. quæritur, si Adam non peccasset, an Verbum incarnatum fuisset. Alij Theologorum aiunt, alij negant: nullus tamen asserit Adam non peccauisse, aut Verbum in carnem

carne non venisse. Ita S. Paulus Apost. 1. cor. 15. disputat resolutè Christus resurrexit. Conditionatè. Si mortuorum resurrectio non est, neque Christus resurrexit. Si autem Christus non resurrexit, inanis est ergo predicatio nostra, inanis est, & fides vestra. Sic in te nostra catholici scholastici quarunt, vtrum mundus fuerit ab aeterno; & ad quaestionem resolutam resolutè respondent; non fuisse. Quarunt conditionatè, An si Mundus fuisset ab aeterno, sit concedenda circulatio animarum rationalium de corpore humano in corpus humanum. Quam sententiam conditionalem vt probabilem ponunt prædicti Theologi Argentina, Ferrariensis, Valentia, Herneus, Eugubinus, & alij; neque tamen fidei catholice se præiudicare credunt. Quamvis enim iuxta ordinem in hoc vniuerso statutum nõ detur regressus animarum in corpus aliud numero; tamè si mundus fuisset ab aeterno, fuisset institutus alius ordo cum regressu tali, ne infinitas animarum exurgeret. Itaq; vtriusq; genus quaestionis salua fide catholica potest agitari, & disputari.

Nunc iterum pono mea verba ex Vestig. 6. num. 136. Illud moneo, nos quedam disputare ex hypothesis, quedam resolutè. Quedam conditionatè Resolutè sustineo in Aristotele, motum, ac Mundum non fuisse ab aeterno, atque adco animas intellectuales cum corporibus incipere, cum corporibus tamen desinentibus non desinere, sed perpetuas fore.

Ex suppositione possumus querere, si Aristoteles posuit ab aeterno motum, & Mundum, qua ratione ille commodissime loqui potuerit iuxta sua principia, in quibus principijs, vel placitis certissimum est contineri istud assertum, Anima est immortalis.

Postquam excussi aliquas sententias ad numerum 143. Dico In eam veni opinionem, vt Aristoteli concedenda fuerit circulatio animarum in corpora humana tantum, quemadmodum ad numerum 125. & 126. superius indicaui. Non potui clarius, aut breuius Aristotelis sententiam, & meam de Aristotele patefacere, tum resolutè, tum conditionatè.

Resolutè cum Aristotele teneo mundum ab aeterno non fuisse. Offensores mei dicunt se demonstrauisse, mundi ab aeterno fuisse in Aristotele. Si ego dicam aduersus eos. Nec dicant Bellutus, & Matrins, se id sentire in Sententia Aristotelis, non autem secun-

dum

dum veritatem : meritò id facerem, sicut ipsi contra me faciunt immeritò. Scio tamen posse hoc dici secundum Aristotelem, nec propterea esse dictum secundum veritatem.

Verùm in hoc ipsorum dicto tria mihi non probantur.

Primum, si de propositione hac *Mundus est æternus* asserant se demonstrare : hæc assertio illorum sapit hæresim. Quod enim est per se demonstratum, est per se verum, ergo per se vera erit hæresis ; quod repugnat Concilio Lateranensi.

Secundum si de Aristotele dicant se demonstrauiſſe, quòd putauerit mundum esse ab æterno : præter superius dictum, quòd singulare contingens non est demonstrabile ; expendo prædicatum *Putauit mundum esse ab æterno*, hoc totum prædicatum non potest demonstrari, nisi partes totius vniri sit per se notum, vel demonstratum eas vniri. Sed æternum esse non potest vniri cum mundo, nec vt per se notum, neque vt demonstratum per aliud, immò neque est demonstrabile, quia veritati catholice repugnat iuxta regulam Concilij Lateranensis. Igitur illa propositio Offensorum rursus pugnat cum Concilio.

Tertium, quia ex æternitate mundi dixi necessariò sequi aliquem errorem circa animam rationalem, pro vt testantur S.Th. 2. contra gentes cap. 81. S. Bonauentura 2. dist. 1. quæst. 2. Toletus Cardinalis 8. phys. quæst. 2. Raguseus disp. 16. Perip. cap. 16. & alij multi. Offensores autem cart. 324. col. 1. num. 172. nulla necessitate dicunt, me duci ad hanc opinionem de regressu animarum, nec vllum absurdum sequi concedunt. Profectò ex propositione falsa, & hæretica per se sequitur falsum aliquid, & hæreticum, per accidens potest sequi verum. Si igitur isti Offensores nullum falsum sequi cōcedunt, ergo videntur tenere, quòd illa propositio, *Mundus est ab æterno*, non sit falsa, nec hæretica.

Secundo resolutè dixi cum Aristotele. Animam incipere esse cum corpore hominis, sed cum homine desinente non desinere. Hoc dictum statuit animam immortalem, & cum fide catholica sentit, tùm in origine animæ à parte ante, tùm in immortalitate à parte post.

Qua in re animaduerto, quàm artificiosè Offensores, & corum consortes mortalitatem animæ suadeant mihi, & lectoribus. Nolunt

Nolūt dicere absolūtē *Anima est mortalis*, ne puniantur. Sed ver-
surē hōc dicunt: quoniam omnes authoritates, & rationes pro
immortalitate, idest pro veritate catholica factas diligentissimē
soluunt; rationes, & authoritates, quas possunt contra veritatem
catholicam aggerant. Pro mortalitate sedulō agunt, pro im-
mortalitate nihil, sed veritatem exarmatam sine vlla ratione ad
probandum, sine vlla ratione ad respondendum ponunt; ac si
dicerent hęc opinio sine ratione proponitur, vt à vobis tanquā
à bestijs irrationalibus credatur.

Nolunt affirmare mortalem animam sub propria persona, sed
sub persona Aristotelis dubitantis. Si quæras: dubitat ne Ari-
storeles pro mortalitate cum ratione? Statim proferunt princi-
pia demōstratiua Aristotelis. Si quæras item, dubitat ne pro
immortalitate cum ratione? Muti tacent. At non est credi-
bile Aristotelem, qui omnium philosophorum maximē cum ra-
tione processit, dubitasse sine ratione. Nequē credibile est ra-
tiones dubitandi pro immortalitate friuolas fuisse, quia friuo-
as rationes facilē soluisset logicorum omnium acutissimus: im-
mō oportuit illas rationes fuisse valdē efficaces quæ æquē pon-
derarent principijs demonstratiuis, vel etiam præponderarent;
siquidem ab Aristotele extorserunt, vt sapē, & expressē scribe-
ret intellectus immortalitatem, mortalitatem nunquam. Quā
tamen mortalitatem sine vilo periculo exprimere poterat, sicuti
expressit Epicurus. Dicant igitur nobis Offensores ex Aristotē
non solum rationes pro mortalitate, sed etiam pro immor-
talitate. At nullas pro immortalitate colligunt, ab alijs colle-
ctas destruunt. Quare, obsecro, tanta diligentia pro mortali-
tate animi, tanta negligentia pro immortalitate? Quare? Quia
mortalitas in eorum animis dominatur, & creditur: idē pro
mortalitate tantopere laborant. Sub prætextu Aristotelis dubij
mortalitatem indubiam faciunt, quam probant, quam defen-
dunt, etiam sine Arist. Immortalitatem ab omnibus desertam
indubitanter volunt, quemadmodum ipsi eam omnino deserunt.
Hoc est artificium illorum, periculosius, an perniciosius, nescio.

S. Bonauen. quæst. 2. prolog. declarat periculum proponen-
di veritatem catholicam sine vllis rationibus. Nam rationes pro-

Ooo

babiles

babiles valent ad confundendum aduersarios fidei, ad consolandum perfectos in fide: ad fouendum infirmos in fide. *Sic enim viderent rationes ad fidei probabilitatem deficere, & ad oppositum abundare: nullus persisteret.* Sic iuuentus Christiana studiis dedita, sed vt plurimum in fide infirma propter adoloscetiam, offenditur magnoperè, vt ferè nullus persistat: dū tot pro mortalitate machinas, & ad probandum, & ad defendendum attēdit: nullas pro immortalitate cernit. Vndè se magis credere dicerent Scoto, & Aristoteli, qui cum ratione probant, quàm scripturis sacris, quæ dicunt multa, & nihil probant.

Hæc ergo suasionē pro mortalitate mihi ab aduersariis oblata respuo; atq; in mea vestigatione 6. & authoritates, & rationes Aristotelis plures adductæ reuincunt, & in rei veritate, & in Aristotelis sententia, animam intellectuam separabilem esse, & immortalem. Quicquid Offensores mei dicant.

Conditionatè verò supposita mundi æternitate, dixi circulationē animarum esse errorem, sed minorum, quàm sit mortalitas animæ ab Alexandreis posita. Non eram intentus, quando illa scribebam circa fidem catholicam, sed circa doctrinam Aristotelis. Nunc autem disponente Deo, factum intelligo, vt meæ opinionis authores sint duo S. Romanæ Ecclesiæ Cardinales Eminentissimi dignitate, doctrina Peripaterica, & Christiana sapientissimi, immaculatæ vitæ splendore fulgentissimi: sub quorum insulis mea opinio tuta erit à calumnia in schola Aristotelis. Quibus adde, tam multos alios in schola Peripaterica celebres. Adde & Theologos conditionalem illam defendentes: solum illa conditio depuratur secundum Aristotelem conditionatè, non autem absolutè.

Constat, me esse locutum, non resolutè, sed conditionatè, ex æternitate motus supposita.

Constat, me non esse locutum ex mea sententia, sed coniectando, quid Aristoteles esset dicturus: quod idem plures fideles, & catholici ante me fecerunt; ex quibus item constat, quàm sincerè in schola Aristotelis processerim, quamquē inoffensè erga fidem catholicam.

ADDITIO AD LIBRVM QVARTVM.

CAPVT I.

*Authoritates contra mortalitatem animi ab Offenso-
ribus adductæ considerantur.*

LEgi ex lib. de anima Belluti, & Mastrij disputationis primæ
quæstionem decimam, quæ de animæ intellectiux immor-
talitate tractat.

Quæsiui potiores illas rationes pro mortalitate in philosophi-
a, quas Offensores, promittitis, nec inueni. lib. 4 de
sens. num
34.

Quæsiui potiores rationes, & authoritates pro mortalitate
in Aristotele; quales inueni, tales referam, & resoluam; ne
quis credat Aristotelem pro mortalitate scripsisse.

Obseruo primò, vos Offensores in tota quæstione ad proban-
dam veritatem istam, *Anima intellectiua est immortalis* nullam
prorsus rationem fecisse: omnes tamen rationes, quas collegi-
stis pro veritate, quantum in vobis est, destruxisse: vt videa-
mini ad veritatem destruendam, & deferendam incrimem, pati.
Solum attulistis authoritatem ad ostendendum, quòd illa e-
nuntiatio est de fide. Sed quantum deferatis in Theologia,
vel Philosophia authoritatibus, superius lib. 1. num. 126. appa-
ruit. Quia tamen defensio præsens instituta est circa vestiga-
tiones Peripatericas, hoc est circa mentem Aristotelis exquirē-
dam, nolo extra lineas egredi.

Quid de Aristotelis dicatis sententia, rescribo ad num. 134.

Quæ ad rem sunt. De Aristotele autem sic loquimini.

Magis tamen ad immortalitatem inclinavit, quia immortalitatem Offensio
expresse pluries asseruit, licet non demonstrauerit.

*Mortalitatem verò nunquam, sed solum ex quibusdam principijs
& propositionibus deducitur.*

Ex hac offensione tres elicio propositiones vestras.

1. Aristoteles magis ad immortalitatem inclinavit. In qua-
contra Scotum dicitis in 3. sent. dist. 27. G. scribentem de Ari-
stotele. *Dubitat animam esse immortalem, & magis videtur de-
clinare ad partem negatiuam.* Negat vestram conclusionem Sco-
tus, quare & vestram probationem ex sequenti propositione ve-
stra

000 2 stra

stra esset negaturus.

2. Immortalitatē Arist. expressē pluries asseruit, mortalitatē nunquam. Hoc mecum dicitur in vestigatione 6. sed partem secundam contra Scotum, qui in 4. dist. 43. quæst. 2. K. expressam auctoritatem ex 1. de anima profert. *Tamen poneretur (intellectus) simpliciter corruptibilis, iuxta illud primi de anima. Intellectus corrumpitur in nobis, quodam interiori corrupto.* An autem citatio vera sit, dictum est lib. 4. num. 36.

3. Mortalitas animæ intellectivæ solum deducitur ex quibusdam principiis, & propositionibus. Ita quidem ex principiis quibusdam, sed per fallaces consequentias deducitur, ut monui vestigatione 6. num. 96. Qua ratione si concludimus, Aristotelem esse dubium, etiam concludemus in nulla conclusione esse certum: quia nullus est in Aristotele locus, quin à doctis Peripateticis ex alio aliquo impugnetur. Exploremus tamen has potiores auctoritates, & rationes, quas habetis, prout retuli ex vobis in hoc lib. 4. num. 34. pro mortalitate in Aristotele.

Has autem in lib. de anima dicta disput. 1. quæst. 10. num. 153. exarastis.

Offensio

Undecimò, instari potest ostendendo, Aristotelem ex professo mortalitatem sustinuisse. Primò auctoritatibus, quia sæpè ait in physicis agere de formis corruptibilibus, ut primo phys. 83. & 2. phys. 17. ait, formam sola ratione separabilem.

2. Defensio.

2. Falsò citatur 2. phys. textus 17. Citari debuit textus 12. Respondetis tamen ad istas auctoritates, ne sint contra vestram propositionem secundam. Et responsio est in vestra quæst. ad num. 154.

Resp. ad 1. auctoritates illas solum dubietatem Arist. concludere, præsertim quia non tam clarè loquuntur, quin explicari possint.

Ad primas enim duas, dicimus esse propositiones indefinitas, vel loqui de formis corruptibilibus, idest corruptibilium.

3. Defensio.

Ex his responsionibus prima est mea in vestigatione 6. num. 28. in 2. phys. 12. indicatur, quamvis in textu propositio sit indefinita de forma, non uniuersalis.

Secunda est mea in vestig. 6. num. 44. De physicis tamen, &

core

corruptibilem (sic lege ex Græco) formis posterius dicendum. Vaticinatus sum, dum lib. 4. defensionum componerem num. 36. vos multa ex mea vestigatione 6. furtim recepturos.

Sub num. 153. 8. *physic.* 92. *Quæ per accidens se mouent, esse Offensæ corruptibilia.*

Responderis sub num. 154. *Quomodo explicatur tertia, vt scilicet hæc tertia autoritas soluat, sicuti duæ priores.*

Risi, quando vidi citationem 8. *physicorum* 94. cum in illo libro non sint, nisi 86. textus, in quo vos 92. reperistis. Hanc ^{4. Defensio.} obiectionem à me non reperistis solutam, aut citatam.

Operosiorque est obiectio, quàm vt tribus verbulis vestris enodari queat. Sic autem in 8. *physic.* 52. est scriptum. *Non est autem idem moueri secundum accidens à seipso, & ab altero. Moueri enim ab alio & eorū, quæ sunt in celo, quibusdā principiis inest, quæ secundū plures feruntur lationes: alterum autem corruptibilibus solū.*

In quo textu prædicatum, quod inest, est *Moueri per accidens à seipso*: Subiectum, cui inest, est *corruptibilia*. Tunc inquit, an prædicatum sit magis commune, an æquale, an minus commune, quàm subiectum? Si dicamus esse magis commune, ergo & ipsis corruptibilibus, & alijs etiam incorruptibilibus inerit illud prædicatum, quod est contra textum, *solis corruptibilibus*. Si prædicatum sit æquale, propositio erit conuertibilis: si prædicatum sit minus, propositio item conuersa erit vera vniuersaliter. Sit itaque ex textu talis maior excerpta. Omne, quod mouetur per accidens à seipso, est principium corruptibile. Sed anima rationalis mouetur per accidens à seipsa per primum de anima 61. Igitur est corruptibile principium.

Non itaque valet prima glossa vestra, quod in textu sit propositio indefinita, immò quia propositio exclusiua infert vniuersalem de terminis transpositis: ista est ex textu propositio, *Sola principia corruptibilia mouentur per accidens à seipsis*: infertur itaque maior vniuersalis. Omne, quod mouetur per accidens à seipso, est principium corruptibile: vel quæcunque mouentur per accidens à se, sunt principia corruptibilia.

Non item valet secunda glossa, quod in textu sit *corruptibilem*, immò in textu est *corruptibilis solis inest*, etiam in Græco.

Ooo 3 co.

co. Nimis velociter textus soluitis, sed inuoluitis potius:

Respondeo, de principijs, quæ sint corpora, sermo est, sicuti sunt orbes cælestes, de quibus in textu; sicuti mouentia subcælestia, quæ mouentur à se per accidens, quia sunt in moto, vt nauta in naui, auriga in curru. Consule ad hoc textus 8. phys. 27. & 28. Qui plura uolet super illo textu, legat generosos Aristotelis vindices, Licetum lib. 1. de immortalitate animorum cap. 25. & Cottunium de triplici statu anim. disp. 5. sect. 10.

Offensio Quartò contra immortalitatem obijcitis sub num. 153. Et 7. met. in fine ait; partes, quæ manent in toto, esse elementares, & materiales.

Respondetis ad num. 154. Ad 4. dicimus, formam quoque esse elementum, idest principium.

Vel quòd ibi solum erat sermo de principio materiali.

7. Defensio. In hac responsione sunt tres defectus. Primus, quia in investigatione 6. num. 97. notauit Scotum falsò citantem 7. met. ult. posuisse in textu, quæ in textu non sunt. Hic pro Scoto defendendo tacuistis.

2. quia in textu expressè Aristoteles ponit formam non esse elementum, nequè ex elementis, quod Scotus in conclusionibus septimi met. conclusionem 46. & 8. met. conclusionem 8. notat.

3. quia textus ultimus septimi met. principaliter scribitur ad probandum, quòd in substantijs, præter elementa, & materiam, atque partes materiales, & elementares, detur forma substantialis, quæ est essentia, seu substantia rei. Textus exponitis, sed textus non legitis.

Offensio Ad num. 153. pro mortalitate. Et 12. met. 39. dicit nostræ beatitudinem non esse perpetuam.

Et 3. ethic. cap. 6. post mortem nihil boni, aut mali posse accidere.

Respondetis num. 154. Ad 5. & 6. loqui de beatitudine totius coniuncti, non animæ.

8. Defensio. Has obiectiones, longè accuratius simulque responsiones tractarunt Ragus. disp. Peripater. 21. cap. 5. & 11. Cottun. de triplici statu in disput. 5. sect. 1. argum. 4. & 12. ad quæ respondet eadem disput. sect. 9. cart. 139. & sect. 10. cart. 144. De vestra

vestro igitur nihil boni est; mali autem est, quod solutione^s mutilas sine comprobatione tulistis. Legatur textus 3. Ethic. cap. 9. (citatis sextū) *Nihilque amplius homini mortuo neque bonum, neque malum esse videatur*; de composito igitur, non de anima cum loquatur, argumentum potio^rem non habet efficaciam.

Ex num. 153. Item 2. de anima 26. animam, ait non posse sine corpore esse. Offensio.

Et 3. de anima 39. phantasmate indigere ad intelligendum.

Respondetis ad num. 154. Anima non est sine corpore a^priundine, quia semper est pars.

Nec intelligit, dum est coniuncta, sine phantasmate.

Argumentum primum, & responsio sunt in vestigatione 6. num. 112. & 113. Sed responsio est probata a me, non a vobis. 7. Defensio.

Ad alterum ex 3. de anima legatur vestigat. 6. num. 114. & conferatur cum inermi, ac prauaricante responsione vestra. Sic poterit cognosci, quantum distent aera. lupinis.

Tandem sunt duae auctoritates clarissimae: una in primo de caelo 116. ubi negat id, quod incipit esse, posse perpetuari. Offensio.

Respondetis ibidem. Auctoritas primi de caelo, nisi explicetur de eo, quod per se generatur, quale est compositum: urget pro opposita parte, maximè quia videtur Aristoteles vniuersaliter locutus.

In 6. vestigat. num. 42. ad argumentum Portij praedictum, data est vestra prior, hoc est, mea responsio. Eademque num. 98. & 99. ad Scoti argumentum repetita, atque defensa est. 8. Defensio.

Num. 153. Altera (auctoritas) in 3. de anima 20. ubi ponit intellectum possibilem corruptibilem. Offensio.

Resp. num. 154. ultima explicatur de imaginatiua, quam intellectum vocat propter propinquitatem.

Hæc declaratio de intellectu passiuo, idest imaginatiua est in vest. 6. cap. ult. Retuli autem in lib. hoc 4. ad num. 34. hæc vestra. Et utique ex philosophia potiores rationes, & ex Aristotele plura, ac manifestiora loca pro anime immortalitate, quam eius circulatione habemus. 9. Defensio.

Profectò existimabam vos abditissimas quasdam, & penitus reconditas Aristotelis auctoritates, easque potentissimas habere.

Sed quantum cernere quisque potest ex octo locis Aristotelis col-

collatis, non applicatis: septem à libris acroamaticis produxi ego, vos à me scripsistis cum solutionibus: vnum ex Cottunio, & Liceto, sed à me prætermisum, quia non fuerat obiectum ab aduersarijs. Exotericos locos benè solutos à Gianninio, non attigi: quos tamen supra citati authores, Raguseus, Cottunius, Licetus explicare. Vos nihil de nouo, nihil de vestro: nihil potiorum virium: immò illas, quas retulistis autoritates, non applicando, & explicando impotentes reddidistis.

CAPVT II.

In quo rationes Offensorum pro mortalitate animæ considerantur.

PRæter Aristotelis loca, rationes etiam duas assertis in vestra disput. 1. quæst. 10. de anima, num. 153.

Obfusio Tum 2. vulgatissima principia apud Aristotelem sunt mundi aternitas, & infiniti repugnantia; at supposita immortalitate, dicendum, vel quòd esset infinitum in actu, quia iam infinite generationes hominum præcessissent, quod repugnare etiam rebus spiritualibus ostendimus disput. 10. physica, &c. vel dicendum, quòd mundus non esset ab aeterno contra ipsum Aristotelem 8. physic. & alibi.

Resp. ad num. 154. Ad secundum varia sunt responsiones Doctorum. Ferchius citatus duas tradidit, prima est, in sententia Aristotelis, mundum non esse ab aeterno.

Secunda, supposita mundi aternitate, concedit transmigrationem animarum, non quidem in corpore cuiuscunque speciei, ut Pythagorici asserbant, sed eiusdem speciei, &c.

§. 1. Num. 155. Sed quòd prima responsio sit falsa, de mente Aristotelis ostendimus disp. 1. de calo num. 37.

§. 2. Et certè miramur, qua fronte Ferchius audeat negare mundi aternitatem esse assertum Aristotelicum, dum Aristoteles ipse ex professo tot rationibus comprobarit, immò & demonstrasse putauerit.

10. De sensu. Primò per fallaciam duas tantum, responsiones à me datas commemoratis; nam in vestig. 6. à num. 134. varias assero responsiones, & num. 137. vnā assero, neque reprobo: num. 138. aliam

aliā, quam euertere nolo, sed solum dubitationes circa illam, ut soluantur, propono: quod & Scotus non raro fecit, in magnis difficultatibus scribens, *solutionem quare.*

Secundò. Piētenditis vos ostendisse, falsam esse meam primā responſionem: at non est periculum, ut præter iactantiam probationis, etiam probationem attuleritis. Noui vos. Et ex decursu horum librorum defensionis idem poterit lector prudens deprehendere. Dicta tamen vestigatione 6. num. 136. satis respondent vobis. Donec vestigatio de certo mundi initio exeat in lucem, si Deus iuuerit. Iam olim est exacta.

Tertiò miramini, qua fronte negem, mundi æternitatem esse assertum Aristotelicum. Si vos frontem haberetis, forſan in me frontem non quæreretis.

Dicam tamen, qua fronte. Nego id ea fronte, qua Gulielmus Vorilon, Scoticæ restaurator scholæ in 2. dist. 1. art. 2. scripsit. *Sed de opinione Aristotelis quid dicendum? Aliqui dicunt, & satis probabiliter, quod argumenta, quæ facit in 8. phys. ad probandū mundi æternitatem, solum fecit exercitiij studio, non ex intentione. Unde & in primo Topic. dicit, quod problema est, an mundus sit æternus. Sed quicquid sit, ille iniquus Auerroes maculam posuit in gloriam philosophi, quia vult in suis commentis, quod expressè posuerit æternitatem mundi, &c.*

Ea item fronte nego cum Aristotele mundi æternitatem, qua Scotus in 4. dist. 43. quæst. 2. contra expressa Aristotelis verba docet, Aristotelem non asseruisse, sed dubitasse de animæ intellectiue immortalitate: & hoc propter quædam principia, vel propositiones, ut vos quoque dicitis, ex quibus oppositum deducitur. Idem & ego doceo, Aristotelem philosophicè tenere determinatum mundi initium, populariter æternitatem mundi, & cæli, ut potè Deorum; idque teneo propter quædam principia, & propositiones, ex quibus refutatur æternitas. Quas propositiones & vos inspicietis, si pacato animo, & æquo Aristotelis dicta expenditis.

Cætera, quæ scribitis ad scommata pertinent.

Secundæ responſio iam fuit tanquam fabulosa refutata disput. 5. de offensa gen. quæst. 7. art. 2. Negligamus igitur has responſiones tanquam

præ

praeter ceteris minus Peripateticas, & merito, quia & ipse Ferchius num.
96. negligit inquirere sententiam Doctoris subtilis.

Defensio In lib. 3. defensionis ad num. 46. rescripta sunt vestra ex lib.
de generat. quibus asseritis in lib. de anima vos esse examinatu-
ros hanc circulationem animarum; sed in libro de anima, exa-
men remittitis ad librum de gener. cui iam pro facultate ab om-
niscio Deo concessa, defensio est opposita.

Quæ de meo neglectu in disquirenda Scoti sententia obijcitis,
non est sine fallacia à secundum quid ad simpliciter. Sic nanq;
vestig. 6. num. 96. *Sed quid Scotus senserit, in presentia negligamus.* Non dixi, *negligamus* absolutè, sed *negligamus in presentia*.
Quoniam magnam partem num. 95. & 96. consumpseram in
aperiendi Scoti mente: neque erat iustum amplius digredi à
quærenda Aristotelis sententia ad quærendam Scoti sententiam.
Propter hoc id, quod erat extra finem principalem, erat tunc
negligendum, ut circa finem principalem diligentia adhibe-
retur.

Quæ in tertio argumento de creatione tractatis, ex dictis in
vestigatione 1. & iterum ex libro 1. & 2. defensionis diluta sūt
ex Aristotelis sententia: quam in investigationibus Peripateticis
deprehendere sum conatus: exactisque his defensionibus, quod
nihil ex Aristotele sit allatum contra me, sum vehementer exhi-
laratus. Gratiarum Deo pro immensis ipsius sapientia, & benigni-
tate, quibus me à principio ad finem operis in omnibus, quæ
verè dicta sunt, deduxit: nam si quid secus elapsum est, id ex
mea imbecillitate promanavit: in quo & auxilium, ut eruar,
& veniam, ne infingar, imploro.

FINIS.

CATO

*Alterius dictum, aut factum ne carpseris unquam:
Exemplo simili ne te derideat alter.*

Errata

Correcta

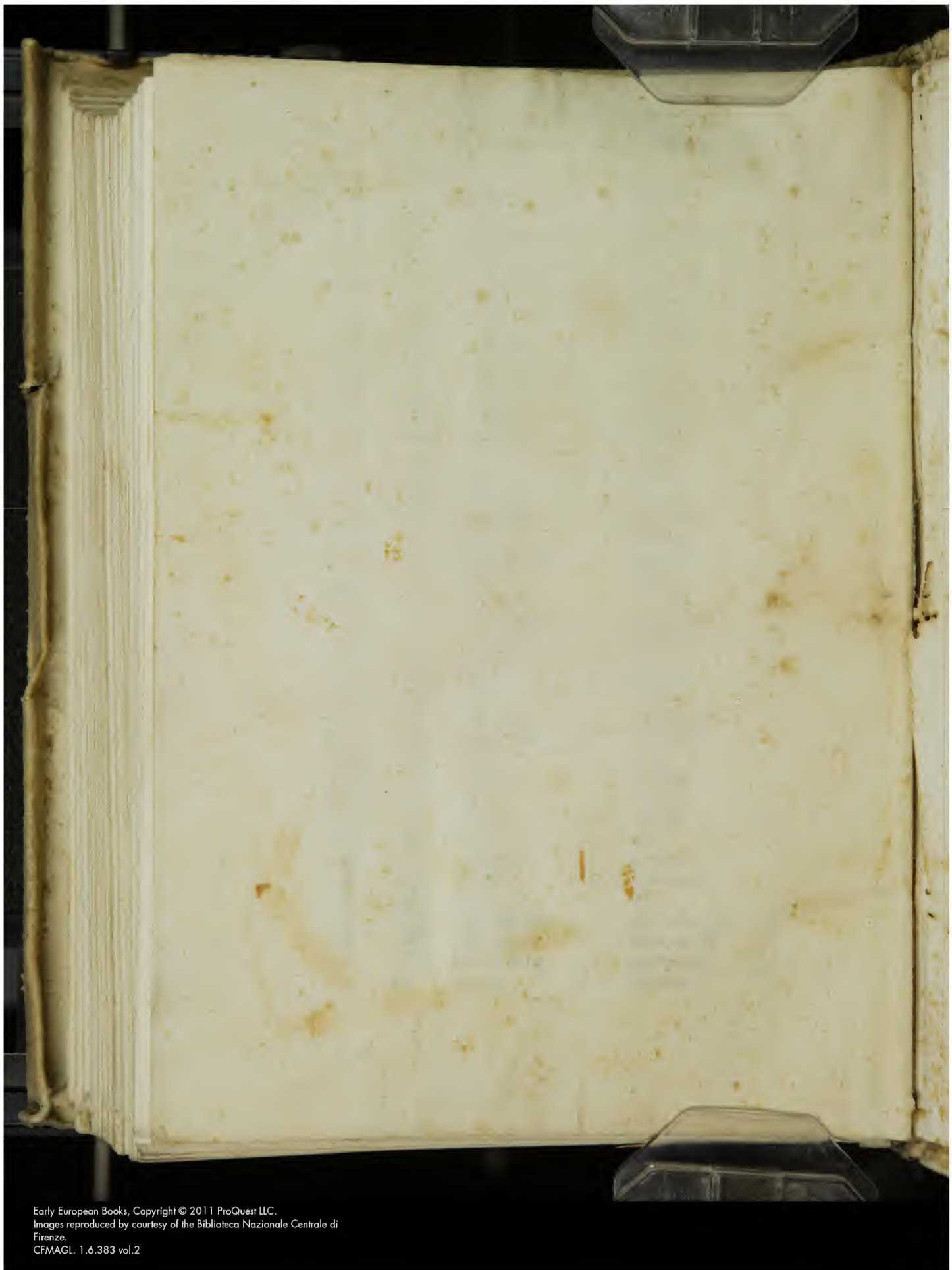
Fac.	Linea	Errata	Correcta
15	13	Scoto	Scolus.
18	1	ερωταει	erotat
26	1	dele	toiam.
27	13	arrogant	arrogant.
29	7	36.	136.
35	10	arunt	erunt
40	2	maneat	manent.
42	16	prose	prole.
47	21	mane	manet.
67	25	grados	gradus.
74	7	fit	fiat.
98	1	delsui	derisui.
106	18	contigere	contingere.
106	25	102	12.
106	36	sequerunt	secuerunt.
108	39	instrumenarijs	instrumentarijs.
117	28	vnum	vinum.
117	25	enter	inter
119	35	in	dele in:
121	33	deb.	dub.
120	31	adnotavit	adnotavi
123	9	sacrificio	sacrificio.
125	29	virtute	virtute.
125	29	aq	agnz.
125	33	vnionis	ad Armenos.
130	7	ferriamque	tertiamque
130	36	Pateres	Patres.
133	13	venerationoi	venerationi.
133	21	peniculissimum	periculossimam.
136	9	versus	verus.
168	16	reici	reieci.
170	10	fieriis	fieri.
172	5	fallius	falsius.
172	30	tes	res.
177	8	Alia	Aliam
179	21	actu	potentia.
183	6	13	12
184	14	positum	positam.
191	5	illina	illinc.
198	5	scilicet	scilicet.

Errata

Correcta.

Pag.	Linea		
199	25	statim	statuit.
202	16	im	iam.
210	13	ocutionis	loquutionis.
217	24	labore	labori.
219	35	Mayronem	Maiorem.
222	31	auert:	aufert.
225	7	citato	citatum.
228	13	naturali	naturalis.
251	8	aliqua	aliquo.
270	11	separatè	separata.
271	31	fallacet	fallaces.
293	8	diolſui:	diſſoluit.
297	29	extrani	extrahi.
323	4	velij	velut.
329	33	moyo	modo:
335	16	maph.	metaph.
336	8	assignaioſ	assignatur.
350	2	quid	quidem.
350	12	congeritio	congerit.
369	1	quid	quia.
369	9	corporeſe	corpore.
369	4	inconnexa	inconnexas.
373	34	probabit	probabitur.
373	35	coim	enim.
379	2	ratione	rationes:
380	25	deditis	dedisti.
381	18	explicato	explicatur:
382	23	ſemeluel	velſemel.
387	4	eſſe	eſſet.
388	1	corporis	corpori.
390	21	uum	ſuum.
391	11	fuerai	fuerat.
393	18	pro	per
395	2	proprijs	proprijs.
396	24	corpus	in corpus.
397	16	En	Ec
400	13	reminiſcerur	reminiſcemur;
400	17	corruptibili	corruptibilis.
400	18	corruptibilis	corruptibili.
400	35	ſeparatu	ſeparato.







5643781